



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03077/17-37

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 20. října 2017 takto:

Společnost [redacted] **se sídlem** [redacted]

I. se dopustila správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když na níže uvedené elektronické adresy šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

- dne 15. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 29. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 27. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 9. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 10. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 11. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 11. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 23. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. srpna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. srpna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a [redacted]
- dne 6. září 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

aniž by disponovala validním právním titulem pro šíření obchodních sdělení (souhlasem) a příjemci obchodních sdělení nebyli zákazníky této společnosti, čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

a dále

- II. se dopustila správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, a to tím, že výše uvedené zaslání zpráv, s výjimkou zpráv ze dne 1. srpna 2017, jasně a zřetelně neoznačila jako obchodní sdělení, čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017
- III. za což se jí v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ukládá

pokuta ve výši 30.000 Kč
(slovy třicettisíc korun českých)

- IV. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení bylo s účastníkem řízení zahájeno dne 16. srpna 2017, tj. dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení (Čj. UOOU-03077/17-23). Podkladem pro zahájení řízení byl Protokol o kontrole Čj. UOOU-03077/17-19 ze dne 11. července 2017 pořízený podle č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u společnosti [redacted] se sídlem [redacted] ve dnech 5. června 2017 až 31. července 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly a spisový materiál shromážděný v rámci tohoto správního řízení.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro účastníka řízení příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě účastníka řízení znamenalo, že by mu dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

Podkladem pro zahájení správního řízení byly stížnosti doručené v období od 15. února 2017 do 23. května 2017 a dále též stížnosti doručené správnímu orgánu ve dnech 8. srpna 2017 a 6. září 2017. Obsahem těchto podání byly stížnosti na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení ze strany účastníka řízení.

Po doručení Protokolu o kontrole dne 14. července 2017 bylo správnímu orgánu doručeno další podání (stížnost, Čj. UOOU-03077/17-21) na rozesílání nevyžádaných obchodních sdělení. Proto správní orgán zahájil dne 16. srpna 2017 se společností [redacted] správní řízení. V rámci tohoto správního řízení bylo správnímu orgánu doručeno další podání (stížnost, Čj. UOOU-03077/17-27). Správní orgán účastníka tohoto řízení vyzval k tomu, aby se k celé věci (daným rozesílkám obchodních sdělení) vyjádřil a případně doložil souhlasy potřebné k zasílání obchodních sdělení vůči uvedeným kontaktům, případně doložil

skutečnost, že uživatelé těchto kontaktů jsou jeho zákazníci. To účastník řízení učinil ve svých přípisech (Čj. UOOU-03077/17-24, Čj. UOOU-03077/17-26, Čj. UOOU-03077/17-29, Čj. UOOU-03077/17-32 a Čj. UOOU-03077/17-33).

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I až III tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je tato opakovanost přitěžující okolností v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v jednom případě, a to u stěžovatele, který užívá adresu elektronické pošty [REDAKCE], kterému bylo obchodní sdělení doručeno dvanáctkrát, jak je uvedeno ve výroku I.

K výroku I správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zasláném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

K elektronickým adresám, které jsou uvedeny ve výroku I se účastník řízení několikrát vyjádřil, a to např. ve vyjádření Čj. UOOU-03077/17-17, Čj. UOOU-03077/17-24 a Čj. UOOU-03077/17-29. Z těchto podání vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím svým pracovníků, získával kontakty ze sítě internet a nešlo tak o jeho stávající zákazníky, nýbrž o osoby, které účastník řízení vytipoval jako své potencionální zákazníky (např.: Čj. UOOU-03077/17-17, bod c). Správní orgán však zdůrazňuje, že takto sice je možné získávat elektronické adresy, nicméně využít je, tj. zaslat na ně obchodní sdělení, je možné až po udělení souhlasu, nikoli dříve. Dále se účastník řízení k elektronickým adresám z výroku I vyjádřil během nahlížení do spisu (Čj. UOOU-03077/17-31). V návaznosti na toto vyjádření doložil pak účastník řízení dokument (Čj. UOOU-03077/17-32), na kterém jsou údaje uživatele elektronické adresy [REDACTED] který měl být dle vyjádření účastníka řízení účastníkem kurzu, který proběhl dne 22. listopadu 2016. Vzhledem k dřívějšímu vyjádření účastníka řízení (Čj. UOOU-03077/17-17), kde uvádí, že elektronická adresa byla získána ze sítě internet, konkrétně webových stránek adresát a k vyjádření uživatele elektronické adresy [REDACTED] (Čj. UOOU-03077/17-34), který uvedl, že se žádného kurzu neúčastnil a ani nemohl, neboť následující den přednášel, má správní orgán za prokázané, že v tomto případě nešlo o zákazníka účastníka řízení.

K uživatelům elektronických adres [REDACTED] se účastník řízení vyjádřil ve svém podání Čj. UOOU-03077/17-17. Obsah tohoto sdělení je podrobněji popsán výše.

K elektronické adrese [REDACTED] se účastník řízení vyjádřil ve svém podání Čj. UOOU-03077/17-29, ve kterém se účastník řízení vyjádřil tak, že tuto adresu získal na webových stránkách [REDACTED]. Následně účastník řízení ve svém podání Čj. UOOU-03077/17-33 doložil dvě faktury ve prospěch [REDACTED]. K těmto však správní orgán nepřihlédl, neboť z těchto faktur nevyplývá, že by uživatel adresy [REDACTED] dal souhlas s využitím své elektronické adresy, nebo by se osobně zúčastnil některého z kurzů pořádaných účastníkem řízení, a tím se stal jeho zákazníkem. Zmíněné faktury jsou vystaveny ve prospěch [REDACTED] a konkrétně pro [REDACTED] (faktura ze dne 2. února 2016) a pro [REDACTED] (faktura ze dne 28. listopadu 2016).

Na základě výše uvedeného tak má správní orgán za prokázané, že zasílání obchodních sdělení nebylo účastníkem řízení prováděno v souladu se zákonem č. 480/2004 Sb., neboť účastník řízení nedisponoval validním právním titulem k zasílání obchodních sdělení uživatelům elektronických adres uvedených ve výroku I. Jednáním účastníka řízení tak došlo k porušení ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

K výroku II správní orgán uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesilatele, nebo v předmětu zprávy (např.: OS: [REDACTED], či Newsletter – vzdělávání, Akce – sleva na vzdělávací kurzy, apod.). Obchodní sdělení musí tedy být označeno tak, aby zcela jasně a bez nejmenších pochybností na první pohled evokovalo obchodní nabídku. K tomu správní orgán dodává, že po přezkoumání všech doručených podnětů, bylo správním orgánem shledáno, že všechny podněty, s výjimkou zpráv ze dne 1. srpna 2017, nebyly jako obchodní sdělení řádně označeny a účastník řízení tak porušil ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

Na základě výše uvedeného tak má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil ustanovení § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť zprávy uvedené ve výroku I zasílal bez validního právního titulu a tyto zprávy nebyly, s výjimkou zpráv ze dne 1. srpna 2017 zřetelně a jasně označeny jako obchodní sdělení.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše sankce správní orgán jako k zásadní polehčující okolnosti přihlédl k počtu rozeslaných nevyžádaných obchodních sdělení. Tento počet byl relativně malý, a došlo tak k zásahu do právem chráněného zájmu (soukromí) pouze malého počtu osob. Jako přitěžující okolnost pak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že došlo k tzv. adresné opakovanosti tj., že účastník řízení zaslal uživateli elektronické adresy [redacted] obchodních sdělení celkem dvanáctkrát. Vzhledem ke všemu shora uvedenému se správní orgán rozhodl uložit pokutu při samotné dolní hranici zákonné sazby.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 20. října 2017

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)