



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01178/17-257

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 30. listopadu 2018 takto:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala obchodní sdělení:
- dne 8. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
 - dne 12. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 19. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 24. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 26. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 7. února 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 13. února 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 17. února 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 19. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
 - dne 1. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]

- dne 4. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 6. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 9. března 2017 z elektronické adresy [redacted] a dále ve dnech 11. dubna 2017 a 18. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 16. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 16. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 17. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 20. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- ve dnech 17. února 2017 a 20. března 2017 z elektronické adresy [redacted] a dne 13. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 22. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 22. března 2017 z elektronické adresy [redacted] a dne 30. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 25. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 26. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 26. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 28. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 3. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- ve dnech 10. března 2017 a 3. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 5. dubna 2017 z e-mailových adres [redacted] a [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 12. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 19. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] a dne 27. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]

- dne 23. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 21. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 10. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 11. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 12. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 16. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 16. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 12. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 24. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 16. června 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 23. června 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 30. června 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 31. července 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 23. srpna 2017 z elektronické adresy [redacted] a ve dnech 28. srpna 2017 a 29. srpna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 22. února 2017 z elektronické adresy [redacted] dne 20. července 2017 z elektronické adresy [redacted] a ve dnech 25. září 2017 a 2. října 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]

- dne 21. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 1. listopadu 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 10. listopadu 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 14. listopadu 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. listopadu 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 18. ledna 2018 z elektronické adresy skryté za [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 26. února 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 28. února 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 2. března 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- 13. března 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 27. března 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted],
- dne 2. května 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] a
- dne 10. května 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]

příčemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním, nebo již nejsou zákazníky účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., jelikož již příjem obchodních sdělení dříve odmítli,

čímž měla porušit povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využívat podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí v souladu s § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 380.000 Kč
(slovy tři sta osmdesát tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a bod 4) zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] doručeno dne 23. května 2018. Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole čj. UOOU-01178/17-187 ze dne 12. února 2018 pořizený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] ve dnech 11. dubna 2017 až 27. dubna 2018 (doručení vyřízení námitek), včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Dále jsou podkladem tohoto řízení též stížnosti doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů do doby doručení oznámení zahájení tohoto řízení, tedy do 23. května 2018, které jsou též součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Obviněná se v rámci tohoto řízení vyjádřila prostřednictvím svého právního zástupce, [redacted] (plná moc ze dne 27. února 2018, doložená v rámci čj. UOOU-01178/17-188), a to dne 21. června 2018, když zaslala své vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213), dále dne 17. července 2018, kdy doručila obviněná správnímu orgánu CD s potřebnými podklady, které obsahovaly souhrnnou tabulku vztahující se k předmětným elektronickým adresám a podklady, kterými obviněná dokládá právní tituly k zasílání obchodních sdělení na předmětné elektronické adresy (čj. UOOU-01178/17-217). V návaznosti na prostudování zaslaných podkladů, nařídil správní orgán ústní jednání (čj. UOOU-01178/17-248). Toto ústní jednání proběhlo dne 13. září 2018 (čj. UOOU-01178/17-253). Dne 3. října 2018 zaslal právní zástupce obviněné doplnění, které bylo vyžádáno v rámci ústního jednání (čj. UOOU-01178/17-254). V rámci tohoto řízení byli správním orgánem též osloveni všichni stěžovatelé, kteří své stížnosti podali po provedené kontrole a nebyli tak osloveni již v rámci kontroly, a to za účelem prověření skutečností nezbytných pro vydání rozhodnutí v souvislosti s obchodními sděleními, která jim byla obviněnou zaslána a k vyjádření se, zda svou elektronickou adresu poskytl obviněné způsobem, který obviněná v rámci tohoto řízení uvádí. Jednotlivé žádosti a jejich odpovědi jsou uvedeny níže u příslušných předmětných elektronických adres v rámci posouzení příslušných právních titulů, na základě kterých byla na tyto adresy příslušná obchodní sdělení obviněnou zaslána.

Správní orgán při posuzování toho, kdo je odpovědným subjektem za rozesílání předmětných sdělení vycházel z jednotlivých stížností (tedy z doložení jednotlivých doručených zpráv obsahujících též hlavičku této e-mailové zprávy a text sdělení), dále ze skutečností zjištěných již v rámci kontrolního řízení. Předmětná sdělení byla odesílána z elektronických adres

[redacted]
[redacted]

[redacted] Správní orgán
uvádí, že provozovatelem internetových stránek na [redacted]

[redacted] je obviněná. Správní orgán dále konstatuje, že jak z vyjádření obviněné v rámci kontrolního řízení, tak i tohoto navazujícího řízení je patrné, že předmětná sdělení byla zaslána obviněnou.

K předmětu řízení je třeba dále uvést, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Obviněná k povaze zasílaných sdělení, tedy k určení toho, zda se jedná či nejedná o obchodní sdělení, v rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213) uvedla, že nesouhlasí s tím, že by veškerá sdělení byla obchodní povahy a vztahoval se na ně zákon č. 480/2004 Sb. Uvádí, že některá ze sdělení byla klientům zasílána na základě uzavřené smlouvy o poskytování služeb, a že služby poskytované obviněnou spočívají ve zprostředkování obchodních poptávek a nabídek pro třetí osoby, jež jsou zasílány elektronickou poštou dle požadavků těchto osob. Obviněná se tak domnívá, že uvedená sdělení tak měla povahu plnění podle uzavřené smlouvy, a nemůže se tak jednat o obchodní sdělení ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když tato sdělení nenaplňují definiční znaky uvedené v tomto zákoně. V daných případech tak obviněná uvádí, že z její strany byla zasílána třetím osobám sdělení, resp. informace, a to na základě jejich nabídky/poptávky. Obviněná dále sdělila, v čem přesně spočívají služby, které poskytuje, a to ve zprostředkování obchodních příležitostí svým klientům pomocí on-line nástrojů, kdy jsou vytvářeny pro klienty obchodní příležitosti a klienti jsou v rámci systémů obviněné propojováni; klienti obviněné dají požadavek na zprostředkování obchodní příležitosti, kdy následně obviněná v návaznosti na poptávku klienta zprostředkovává obchodní příležitost, ze kterých si klient vybírá pro něj nejvhodnější nabídku. Na závěr tohoto vyjádření obviněná uvádí, že z výše uvedeného považuje za zřejmé, že informace mohly být v tomto případě zasílány těmto osobám bez souhlasu, a to na základě smluvního ujednání mezi třetí osobou a obviněnou jako poskytovatelem služby, jako součást plnění této smlouvy obviněnou.

Správní orgán uvádí, že předmětem zaslaných zpráv byla nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted] nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted] nabídka zadání poptávky s odkazem na [redacted], nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted] nabídka dárku (např. powerbanka, sada mininářadí, flash disk, LED svítidla) s odkazem na [redacted] nabídka spolupráce s odkazem na [redacted], nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted], nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted], nabídka zprostředkování poptávky s odkazem na [redacted], nabídka dárku (powerbanka) s odkazem na [redacted] nabídka zadání poptávky s odkazem na [redacted] nabídka zadání poptávky s odkazem na [redacted] a odkaz na portály provozované odesílatelem. Při tomto posouzení vycházel správní orgán z obsahu (textu) jednotlivých zaslaných sdělení.

K vyjádření obviněné, pokud jde o pojem obchodní sdělení, uvedenému výše, správní orgán sděluje, že skutečnost zda obviněná disponovala právním titulem k zasílání obchodních sdělení, tedy buď doloženým zákaznickým vztahem (dle požadavků uvedených v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.) nebo doloženým souhlasem se zasíláním obchodních sdělení (dle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb.) je podmínkou, která musí být splněna pro to, aby zasílání obchodních sdělení bylo v souladu se zákonem č. 480/2004 Sb., nikoli podmínkou pro určení zda se jedná či nejedná o obchodní sdělení. Zda se o obchodní sdělení jedná či ne je posuzováno výhradně na základě obsahu (charakteru) zasláné zprávy.

Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky zprostředkování poptávky, či nabídky zadání poptávky, či nabídky dárku. Dále tyto zprávy obsahovaly též odkazy na webové stránky, které jsou provozovány obviněnou. Z vyjádření obviněné (čj. UOOU-01178/17-213) vyplývá, že předmětem její činnosti (jejího podnikání) je zprostředkování obchodních poptávek a obchodních nabídek pro třetí osoby. Správní orgán konstatuje, že zasláná sdělení obsahovala nabídku služeb obviněné, sloužila k přímé podpoře služeb a image podniku obviněné a odpovídají tak definici obchodního sdělení uvedeného v § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je tato opakovanost přitěžující okolností v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x, dále v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x, dále v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, dále v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, dále v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, dále v případě adresáta [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, dále v případě adresáta [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x a dále v případě adresáta [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 4x, jak je uvedeno ve výroku I.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo

právnícké osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z toho vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213) ze dne 21. června 2018 uvedla, že sdělení byla na předem určené elektronické adresy zasílána s předchozím souhlasem s jejich zasíláním, což může prokázat zejména evidencí jednotlivých registrací uživatelů na jejich webových stránkách. Obviněná udělené souhlasy rozdělila do 3 skupin. První skupinou jsou souhlasy, které byly uděleny tak, že uživatel sám zadal poptávku, příp. objednal službu, přičemž v této souvislosti udělil souhlas se zasíláním obchodních sdělení. Druhou skupinou jsou souhlasy, které byly uděleny tak, že uživatel učinil registraci přes webové katalogy nebo přes [REDAKCE], v rámci které rovněž udělil souhlas se zpracováním osobních údajů. Třetí skupinou jsou souhlasy, které byly uděleny tak, že uživatel byl „navolán“ operátorem na základě veřejně dostupných databází a souhlas byl udělen v rámci tohoto telefonického hovoru.

Správní orgán k výše uvedenému vyjádření se obviněné ke způsobům získávání souhlasů se zasíláním obchodních sdělení uvádí, že stejné způsoby uváděla obviněná též v rámci kontrolního řízení.

V rámci vyjádření čj. UOOU-01178/17-213 ze dne 21. června 2018 dále obviněná poukazuje též na ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., kde zákon stanoví možnost zasílat obchodní sdělení, pokud je kontakt získán v souvislosti s poskytováním služby a uvádí, že v daném případě byly třetí osoby klienty obviněné, když jim byla poskytována služba na základě smluvního vztahu a tedy jim mohlo být zasíláno obchodní sdělení i bez jejich

předchozího souhlasu, přičemž obviněná naplnila i předpoklad, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu, a to i při zasílání každé jednotlivé zprávy.

Přehledovou tabulku a výpis z vlastní databáze, kterými obviněná dokládá výše uvedené udělení souhlasů se zasíláním obchodních sdělení nebo zákaznický vztah, doručila obviněná v rámci doplnění evidovaného pod čj. UOOU-01178/17-217 ze dne 17. července 2018.

Vyjádření obviněné vztahující se k získávání elektronických kontaktů obviněná doplnila (dále rozvinula) v rámci ústního jednání konaného dne 13. září 2018 (čj. UOOU-01178/17-253), kdy uvedla, že v rámci služeb, které poskytuje na uvedených webových stránkách, jsou některé služby poskytovány zdarma – např. zadání poptávky, základní prezentace firmy. Sdělila, že pokud poptávající zadá svou poptávku, souhlasí současně se zasíláním obchodních sdělení v rámci společnosti [REDAKCE] a zároveň v poptávce zaškrtnává, zda se jedná o soukromou osobu nebo podnikatele (společnost), jelikož obviněná rozlišuje jaké nabídky (v rámci služeb, které provozuje) následně zasílá soukromé osobě a jaké podnikateli. Dále uvedla, že po zadání poptávky, je na uvedený e-mail zasláno potvrzení o přijetí poptávky a následně též e-mail o jejím zveřejnění. V případě první poptávky poptávajícího či její specifikace je poptávajícímu voláno ohledně ověření kontaktů či doplnění informací v poptávce. Obviněná uvedla, že dalším případem je služba, která je poskytována za úplaty např. tarif na zkoušku, tarif Profi, jejíž objednávka je prováděna též prostřednictvím webových stránek. V rámci objednávky takovéto služby, jsou podmínky obdobné, viz výše. Obviněná dále sdělila, že registrace podnikatelů (firem), nikoli soukromých osob, mohly být provedeny též na [REDAKCE]. Nyní tato možnost registrace již není. Jako poslední způsob získání zákazníků obviněná uvedla jejich oslovování telefonickými nabídkami, kdy kontakty jsou dohledávány z veřejných zdrojů. Registrace je pak provedena operátorkou na základě komunikace s osloveným zákazníkem dle call scriptu, který byl dodán operátorovi. Zákazník následně obdrží e-mail s provedenou registrací včetně odkazů na obchodní podmínky a přístupové údaje ke svému profilu. Záznamy z telefonních hovorů jsou uchovávány maximálně po dobu 1 roku od registrace. Na závěr obviněná uvedla, že k prokázání tohoto způsobu registrací zašle odeslané e-maily se zadanými registracemi, call script operátorky, případně další důkazy.

V následném doplnění čj. UOOU-01178/17-254 ze dne 3. října 2018 obviněná zaslala pouze obecný call script, kdy je komunikováno zaevidování služeb poskytovaných společností [REDAKCE] kde je návodně uveden proces komunikace s volanou osobou, a dále příklad e-mailové zprávy, která je zasílána ihned po registraci a která obsahuje informaci o tom, že registrace byla zpracována podle dohody, a to na základě telefonického souhlasu s bezplatným zařazením firmy do katalogu.

Správní orgán na základě vyjádření obviněné k jednotlivým e-mailovým adresám (viz čj. UOOU-01178/17-217), oslovil též adresáty předmětných obchodních sdělení za účelem jejich vyjádření se k provedené registraci, zadání poptávky, objednávky služeb či jiného vyjádření souhlasu se zasíláním obchodních sdělení tak, jak ji dokládala obviněná. Správní orgán doplňuje, že již v rámci kontrolního řízení, žádal stejným způsobem o vyjádření adresáty obchodních sdělení, kteří byli již předmětem kontrolního řízení.

Správní orgán k právnímu titulu pro zasílání obchodních sdělení s ohledem na vyjádření obviněné konstatuje, že u elektronických adres, které byly získány prostřednictvím zadání poptávky či objednání služeb u obviněné, je právní titul pro zasílání obchodních sdělení založen na zákaznickém vztahu, přičemž zaslání obchodních sdělení pak musí splňovat podmínky stanovené v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán při tomto závěru vychází z toho, že obviněná poskytuje službu zprostředkování poptávek či nabídek a zadáním poptávky se tak daná osoba stává zákazníkem obviněné, jelikož obviněná ji prostřednictvím svého systému poskytuje prostor pro získání nabídky (zprostředkuje nabídku), při objednání služeb u obviněné např. tarif na zkoušku, tarif Profi je objednatel této služby též v postavení zákazníka obviněné, jelikož obviněná mu poskytuje službu spočívající ve vyhledávání vhodných poptávek (zprostředkuje poptávku) dle profilu zákazníka. Stejný závěr by správní orgán připustil též u elektronických adres, které byly získány prostřednictvím registrace do katalogů provozovaných obviněnou, pakliže by v rámci této registrace bylo jednoznačně uvedeno, že registrací využívá registrovaná osoba služeb obviněné, např. zviditelnění své firmy a jejích údajů, oboru ve kterém podniká apod., a to za účelem být osloven případnými poptávkami. Vzhledem ke skutečnosti, že dle výše uvedeného vyjádření obviněné, již není tato možnost registrace možná, nelze zpětně tento způsob registrace ověřit. V případě způsobu získání elektronické adresy telefonickým oslovováním, kdy kontakty jsou dohledávány z veřejných zdrojů, lze jako právní titul pro zasílání obchodních sdělení na takto získané kontakty připustit udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení nebo v případě, že v rámci tohoto telefonátu je registrace (za podmínek viz výše) provedena operátorkou na základě komunikace s oslovenou osobou, je právní titul založen na zákaznickém vztahu.

Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že důkazní břemeno vztahující se k prokázání právního titulu pro zasílání obchodních sdělení je na straně odesílatele. Odesílatel tak musí jednoznačně prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti nebo prokázat skutečnost, že adresát je jeho zákazníkem (příp. jak je uvedeno výše, též registrovaným uživatelem). Tuto skutečnost lze prokázat například záznamem z telefonického hovoru, kterým byla registrace učiněna, reakcí na potvrzující e-mail (ze které bude patrné, že je osobou, resp. je uživatelem elektronické adresy, která se zaregistrovala), doložením zadané poptávky, konkrétní zaslání objednávkou nebo fakturou apod.

K zasílání obchodních sdělení zákazníkům (tedy na základě právního titulu dle § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.) správní orgán poznamenává, že pokud obviněná získala podrobnosti elektronického kontaktu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby (v případě obviněné se bude jednat o registrování se k poskytované službě či zadání poptávky, přičemž se nemusí jednat pouze o placené služby, ale podstatná je skutečnost, že tato poskytovaná služba – tedy zprostředkování poptávek a nabídek, je předmětem podnikání obviněné), může tyto kontakty využít pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb, a to za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet obviněné odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl. V případě obviněné, která obdobné služby provozuje na několika dalších internetových portálech, je tedy možné, aby takovéto adresáty oslovila též s nabídkou služeb těchto svých dalších portálů. Pokud však adresát obchodního sdělení odmítne využití své elektronické adresy k zasílání obchodních sdělení, je třeba mít za to, že původní využití elektronické adresy bylo vztaženo k obviněné (tedy společnosti [redacted]) a odmítání se

tak musí promítnout vůči této společnosti, nikoli pouze vůči jednotlivému inzertnímu portálu. V případě odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení, tak obviněná již nesmí další obchodní sdělení na danou elektronickou adresu zasílat, a to ani z jejích dalších inzertních portálů.

Níže správní orgán uvádí souhrnné skutečnosti zjištěné jak z vyjádření obviněné, a to jak v rámci kontrolního řízení, tak též v rámci správního řízení, tak také z vyjádření adresátů obchodních sdělení (uživatelů elektronických adres), a to jednotlivě ke každé elektronické adrese:

1. [REDACTED]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuvedeno datum, kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 12. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDACTED] [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas se zasíláním obchodních sdělení a ani není registrovaný uživatel odesílatele. Následně stěžovatel ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-89) tyto skutečnosti potvrdil, když uvedl, že si není vědom, že by provedl jakoukoli registraci na portálech obviněné.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace (partner: [REDACTED] dne 29. února 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, registrační informace ([REDACTED], potvrzující osoba a datum registrace) a IP adresa [REDACTED]. Žádný údaj týkající se zrušení zasílání obchodních sdělení v doloženém výpisu z databáze není.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Dále správní orgán poukazuje též na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 8. ledna 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

2. [REDACTED]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno

dne 12. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem* [redacted] Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas se zasíláním obchodních sdělení a ani není registrovaný uživatel odesílatele. Následně ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-99) jednoznačně sdělil, že k registraci z jeho strany nikdy nedošlo a uvedená informace je lživá. Na podporu tohoto tvrzení uvedl, že v zasláném obchodním sdělení bylo uvedeno, že k dispozici jsou pouze základní informace o firmě a v případě, že si adresát přeje upřesnit specializaci má tak učinit na stránkách odesílatele. Dále je i dle jeho vyjádření značně nelogické to, že by se přihlašoval s nabízením astrologických služeb.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace (partner: [redacted], dne 4. dubna 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, registrační informace [redacted], potvrzující osoba a datum registrace), IP adresa [redacted] a poslední zápis z 12. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Dále správní orgán poukazuje též na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 12. ledna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

3. [redacted]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] (neuveď datum kdy měla být registrace provedena) a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 18. ledna 2017 a 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Tato ukázková zakázka byla zaslána* [redacted] *na základě registrace v katalogu* [redacted]“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas se zasíláním obchodních sdělení a ani není registrovaný uživatel odesílatele.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace (partner: [REDAKCE]), dne 9. června 2017, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, registrační informace ([REDAKCE] potvrzující osoba a datum registrace), IP [REDAKCE] a poslední zápis z 11. června 2017, kde je uvedeno „@ od klienta, okamžitě to smažte, žádný souhlas jsem nedal. Pokud tak neučiníte, dám věc k řešení Úřadu pro ochranu osobních údajů. S pozdravem – mažu záznam“ a „označení firmy jako smazaná“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. Správní orgán dále poukazuje na fakt, že obviněná k dané elektronické adrese uváděla, že registrace byla provedena dne 9. června 2017, nicméně obchodní sdělení bylo zasláno již v lednu 2017 a dále na to, že obviněná v rámci kontrolního řízení sdělila, že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno již 18. ledna 2017 a dále na základě oznámení kontroly i dne 18. dubna 2017, nicméně ve výpisu z databáze doložené v rámci správního řízení je jako datum označení firmy jako smazané uvedeno 11. června 2017. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 19. ledna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

4.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuváděno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 30. března 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Tento adresát dále sdělil, že si neuvědomuje, že by z jeho strany došlo k přihlášení odběru e-mailů od serveru epoptavka.cz, ale s jistotou to potvrdit nemůže. S ohledem k tomuto se tak nejprve zkoušel, a to opakovaně z maillistu odhlásit, avšak neúspěšně. Uživatel této elektronické adresy doložil e-mailovou komunikaci, kdy žádal o zrušení zasílání obchodních sdělení. Tyto žádosti byly zasílány z elektronické adresy [REDAKCE], a to dne 18. ledna 2017 (na elektronickou adresu [REDAKCE]) a dne 24. ledna 2017 (na elektronickou adresu [REDAKCE]).

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE], s datem 18. listopadu 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a zápisy v této databázi, a to ze dne 18. listopadu 2015, kde je patrná komunikace mezi obviněnou a klientem a dále zápis ze dne 18. dubna 2017, kdy byla firma označena jako smazaná s uvedením „stížnost ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná výpisem z databáze, ze které je patrná komunikace s klientem, doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta, resp. že výše uvedená osoba registraci provedla, když posléze s obviněnou komunikovala ohledně změn firemního popisku. Jak je výše uvedeno, tento klient však zasílání obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 18. ledna 2017, nicméně další obchodní sdělení mu bylo zasláno dne 24. ledna 2017. K této době správní orgán uvádí, že dobu 7 dnů od obdržení žádosti o odhlášení by bylo možno ještě tolerovat jako dobu přiměřenou k provedení odhlášení, a to též s ohledem na vyjádření obviněné, kdy výmazy adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, byly prováděny ručně, nicméně ze zápisu v databázi je patrné, že odhlášení bylo provedeno až dne 18. dubna 2017. Dále správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení pokud jde o způsob získání elektronické adresy.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 24. ledna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

5.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána zadáním poptávky dne 28. dubna 2010 (21:13 hod) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. března 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-100) tento uživatel sdělil, že na internetových stránkách [REDAKCE] provedl registraci v roce 2010, čímž pravděpodobně souhlasil se zasíláním obchodních nabídek. Nicméně se mu však nedařilo zasílání obchodních sdělení ukončit, a to i přes opakované žádosti. K podané stížnosti doložil printscreen e-mailové komunikace, kdy žádal o zrušení zasílání obchodních sdělení, a to dne 18. ledna 2017 v předmětu zprávy uvedl „*Zrušit zasílání e-mailů!*“. Tato zpráva (odmítnutí zasílání) byla odeslána na elektronickou adresu [REDAKCE].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE] s datem 4. září 2015, což doložila

výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, IP [REDAKCE] a fakturační adresa. Žádný další zápis se v tomto výpisu z databáze nenachází.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci či zadání poptávky skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, a to ani v roce 2010, jak uváděla v rámci kontrolního řízení, ani v roce 2015, jak uváděla následně v rámci svého vyjádření čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217. S ohledem na to, že důkazní břemeno je na straně odesílatele, nemůže na této skutečnosti změnit nic ani fakt, že následně ve svém vyjádření uživatel předmětné elektronické adresy uváděl, že pravděpodobně v roce 2010 registraci provedl. Dále správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení pokud jde o způsob získání elektronické adresy.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 26. ledna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno 18. ledna 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 8 dní po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

6. [REDAKCE]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím objednávky služeb dne 14. července 2010 (následně dne 27. října 2010 a dne 24. září 2012) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 16. února 2017. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Tento uživatel dále doplnil, že se již několikrát snažil zasílání e-mailů zrušit, tato skutečnost měla být i ze strany obviněné potvrzena. Avšak i přesto byly e-maily zasílány s informací, že tak je činěno po předchozí registraci do katalogu. Nicméně uživatel dále uvedl, že po žádosti o ukončení zasílání zpráv rozhodně k žádné další registraci nedošlo. Uživatel této elektronické adresy v rámci podané stížnosti doložil, že dne 4. listopadu 2013 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to na elektronickou adresu [REDAKCE] z elektronické adresy [REDAKCE] (formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení). Správní orgán k tomuto uvádí, že i přesto, že odmítání bylo učiněno z elektronické adresy [REDAKCE], nemá tato skutečnost žádný vliv na to, že ze strany odesílatele, byla elektronická adresa, vůči, které je směřováno odhlášení zasílání obchodních sdělení, dostatečně identifikovatelná.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě objednávky služeb, a

to dne 14. července 2010, s poznámkou „tarif na zkoušku 14. 7. 2010 (3 měsíce)-regform, prodloužení pak 27. 10. 2010 a 24. 9. 2012“, což doložila příslušnými fakturami a výpisem ze své databáze, ze které jsou tyto objednávky patrné, a dále jsou zde uvedeny kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDACTED] a dále jediný zápis, a to dne 16. 2. 2017 „označení firmy jako smazaná.“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná výpisem z databáze a zejména příslušnými fakturami doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 4. listopadu 2013. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zasláného obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 7. února 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (4. listopadu 2013).

7.

[REDACTED]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím objednávky služeb dne 27. června 2016 a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 18. dubna 2017 (vyřazení na základě oznámení o zahájení kontroly, jelikož obviněná neevidovala požadavek na odhlášení elektronické adresy, či zákazník žádal pouze o odhlášení elektronické adresy z konkrétního projektu či sám nedokončil odhlášení elektronické adresy). Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti doložil, že dne 25. ledna 2017 odmítal zasílání obchodních sdělení na elektronickou adresu [REDACTED] (formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení, kdy i tento způsob byl v zasláné e-mailové zprávě uveden) a znovu dne 6. února 2017 stejným způsobem (tedy opět tak jak bylo uvedeno v zasláném obchodním sdělení) a to z elektronické adresy [REDACTED]. V obou případech (žádostech o nezasílání) bylo v políčku „Od:“ uvedeno jméno „[REDACTED]“ a zasláná obchodní sdělení byla součástí odpovědí resp. žádostí o nezasílání e-mailů (přičemž zasláná sdělení obsahovala informaci „Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDACTED] Pro odhlášení prosíme odpovězte na tento e-mail.“). Obviněná ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-41) uvedla, že z její strany nebyl evidován požadavek na odhlášení. Správní orgán k tomuto uvádí, že i přesto, že odmítání bylo učiněno z elektronické adresy [REDACTED] nemá tato skutečnost žádný vliv na to, že ze strany odesílatele, byla elektronická adresa, vůči, které je směřováno odhlášení zasílání obchodních sdělení, dostatečně identifikovatelná (pro obviněnou bylo jasně rozpoznatelné k jaké elektronické adrese, popřípadě osobě či firmě se žádost o nezasílání obchodních sdělení vztahuje), a to zejména s ohledem na to, že adresát využil formu odpovědi na zasláné obchodní sdělení, tak jak ho sám odesílatel v obchodním sdělení instruoval.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě objednání služeb, a to dne 27. června 2016 prostřednictvím telefonické objednávky, kontaktní osobou „[REDAKCE]“ a poznámkou „Cz poptávky kredit uzavřené telefonicky 27.6.2016, následně 29.8.2016 zrušeno“, což doložila příslušnými fakturami a výpisem ze své databáze, ve které jsou tyto objednávky uvedeny, a dále jsou zde uvedeny kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a dále zápis komunikace s klientem, ze kterého je patrné, že sice telefonicky uživatel souhlasil s aktivací služby, nicméně upozorňoval, že žádnou fakturu platit nebude, že služeb využije v budoucnu. Součástí této komunikace je též žádost o nezasílání dalších informací (ze dne 26. července 2016). Poslední zápis je zde datován k 18. dubnu 2017 a je zde uvedeno: smazán „stížnost ÚOOÚ“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná výpisem z databáze a příslušnou fakturou (byť nebyla zaplacená) doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Tomuto odpovídá též zápis v databázi, kde uživatel této elektronické adresy potvrdil telefonickou aktivaci služby. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 25. ledna 2017 a též 6. února 2017, přičemž ze zápisu v databázi obviněné je poznámka o žádosti o nezasílání informací již ze dne 26. července 2016. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 13. února 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (26. července 2016, 25. ledna 2017, 6. února 2017).

8. [REDAKCE]
- V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 16. září 2014 (17:13 hod.). Obviněná v rámci kontrolního řízení dále uvedla, že na tuto adresu byl opakovaně zaslán e-mail s vyřazením, avšak zákazník vyřazení nepotvrdil. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání vaší poptávky v systému [REDAKCE]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti doložil, že dne 30. ledna 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání sdělení ze dne 30. ledna 2017 (na elektronickou adresu [REDAKCE], způsobem jaký byl pro odhlášení uveden v předmětném obchodním sdělení. V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-102) uživatel předmětné elektronické adresy uvedl, že v minulosti zadal poptávku na serveru [REDAKCE] nicméně po určité době registraci zrušil, avšak obchodní sdělení byla nadále zasílána. Adresát uvedl, že další obchodní sdělení mu byla zaslána ve dnech 21. dubna 2017, 26. dubna 2017, 3. května 2017, 1. května 2017, 4. května 2017 a 8. května 2017.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána zadáním poptávky, a to dne 16. září 2014, s poznámkou „*poptávám: výrobu rolovací mříže, 197x98 cm, 1 ks*“, IP [REDAKCE], což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod č. [REDAKCE] s uvedením kontaktu na poptávajícího.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 30. ledna 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 17. února 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (30. ledna 2017).

9.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 11. října 2004 na [REDAKCE]. Obviněná v rámci kontrolního řízení dále uvedla, že na tuto adresu byl opakovaně zaslán e-mail s vyřazením, avšak zákazník vyřazení nepotvrdil a byl vyřazen ručně dne 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí obchodního sdělení zasláného z elektronické adresy [REDAKCE] dne 23. února 2017 byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDAKCE]*“. Obviněná ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-41) k elektronické adrese [REDAKCE] sdělila, že tato byla získána prostřednictvím zadání poptávky, a to dne 17. června 2008 na [REDAKCE]. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Dále uživatel doložil, že dne 15. února 2017 odmítal zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zasláné sdělení (způsobem v obchodním sdělení uvedeným) na elektronickou adresu [REDAKCE]. Žádost o odhlášení byla odeslána z elektronické adresy [REDAKCE]. Nicméně součástí zasláné žádosti formou odpovědi byla mimo jiné též informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDAKCE]*“. Elektronická adresa pro odhlášení tak byla pro obviněnou rozpoznatelná. Ve vyjádření ze dne 9. května 2017 (čj. UOOU-01178/17-96) uživatel elektronické adresy uvedl, že nevyklučuje, že v minulosti zadal poptávku. Následně tento uživatel ve svém dalším vyjádření (čj. UOOU-01178/17-126) doložil, že dne 19. května 2017 mu bylo na elektronickou adresu [REDAKCE] zasláno další obchodní sdělení spolu s informací „*Tento e-mail Vám byl zaslán na základě využívání služeb serveru [REDAKCE]*“.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa [REDAKCE] byla získána na základě online registrací do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE]

s datem 29. dubna 2004, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa a IP [REDACTED] a dále je zde uvedeno, že firma má duplicitní záznamy na základě IČ. Žádný další zápis se v tomto výpisu z databáze nenachází.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, nebo že by byla tato adresa získána na základě zadané poptávky, jak obviněná tvrdila v rámci kontrolního řízení, a to jak v souvislosti s adresou [REDACTED] tak též [REDACTED]. S ohledem na to, že důkazní břemeno je na straně odesílatele, nemůže na této skutečnosti změnit nic ani fakt, že následně ve svém vyjádření uživatel předmětné elektronické adresy uváděl, že nevyklučuje, že by v minulosti poptávku zadal. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 19. května 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Toto obchodní sdělení pak bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení, které bylo adresátem doloženo a taktéž obviněnou potvrzeno (vyřazeno ručně dne 18. dubna 2017).

10.

[REDACTED] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 14. srpna 2008 na [REDACTED]. Obviněná v rámci kontrolního řízení uvedla, že na tuto adresu byl opakovaně zaslán e-mail s vyřazením, avšak zákazník vyřazení nepotvrdil. Vyřazen byl až ručně dne 18. dubna 2017 (na základě oznámení o zahájení kontroly). Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „[REDACTED] [REDACTED] Tento e-mail jsem si Vám dovolil zaslat na základě využití služeb serveru [REDACTED] společnosti [REDACTED] která je odesílatelem tohoto obchodního sdělení.“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána zadáním poptávky, a to dne 14. srpna 2008, s poznámkou „pronájem místnosti s kapacitou 25-ti osob za 2.000 Kč na den“, což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod č. [REDACTED] s uvedením kontaktu na poptávajícího.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 3. února 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na

elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno na základě právního titulu uvedeného v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., tedy jako svému zákazníkovi.

11.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuváděno datum kdy měla být registrace provedena), a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 6. března 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal odesílateli souhlas k zasílání obchodních sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Adresát v rámci podané stížnosti doložil, že dne 18. února 2017 odmítal zasílání obchodních sdělení, formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE], a to z elektronické adresy [REDAKCE]. K tomu správní orgán uvádí, že není podstatné, že odhlášení zasílání obchodních sdělení bylo odesláno z elektronické adresy [REDAKCE] a nikoli z elektronické adresy [REDAKCE] jelikož toto odhlášení bylo provedeno prostřednictvím odpovědi na obdrženou zprávu, ze které je patrná adresa, vůči které předmětné odhlášení směřuje.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] s datem 29. dubna 2004, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a zázpis v této databázi, a to ze dne 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 1. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Toto obchodní sdělení pak bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení, které bylo adresátem doloženo (18. února 2017).

12.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuváděno datum kdy měla být registrace provedena), a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 18. ledna 2017, dne

7. března 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem*“ [redacted] Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal odesílateli souhlas k zasílání obchodních sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Toto své vyjádření znovu dne 9. května 2017 potvrdil (čj. UOOU-01178/17-93). Adresát v rámci podané stížnosti doložil, že dne 28. února 2017 odmítal zasílání obchodních sdělení, formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [redacted], původ záznamu: [redacted], s datem 18. března 2011, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [redacted] a dále je zde uvedeno, že firma má duplicitní záznamy na základě IČ a zápis v této databázi, a to ze dne 19. června 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 4. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Uživatel výše uvedené elektronické adresy doložil, že příjem obchodních sdělení odmítal dne 28. února 2017. Obchodní sdělení pak bylo obviněnou zasláno 5 dní po tomto odmítnutí, k čemuž správní orgán uvádí, že tuto dobu od obdržení žádosti odhlášení by bylo možno ještě tolerovat jako dobu přiměřenou k provedení odhlášení, a to též s ohledem na vyjádření obviněné, kdy výmazy adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, byly prováděny ručně, nicméně z vyjádření obviněné je patrné, že odhlášení (zrušení zasílání) bylo provedeno už 18. ledna 2017, a to dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že toto obchodní sdělení bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení (18. ledna 2017).

13. [redacted]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena), a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 18. ledna 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem*“ [redacted] Uživatel výše uvedené

elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že nikdy nedal odesílateli souhlas k zasílání obchodních sdělení, a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-94) uživatel této elektronické adresy potvrdil, že na webových stránkách [REDAKCE] registraci neučinil a ani nikdy v minulosti neudělil souhlas se zasíláním obchodních sdělení společnosti [REDAKCE]. Adresát v rámci podané stížnosti doložil, že dne 3. března 2017 odmítal zasílání obchodních sdělení, formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE], přičemž odmítnutí bylo učiněno z elektronické adresy [REDAKCE], ovšem s uvedením „Vyřadte obratem adresu [REDAKCE] ze všech svých spamovacích databází. Nemáme zájem o tyto maily, nikdy jsme se k nim neregistrovali!!!“.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE] s datem 18. června 2003, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a zápis v této databázi, a to ze dne 18. dubna 2017, kdy byla firma označena jako smazaná, a dále je zde uvedeno „zrušení záznamu“, „stížnost ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 6. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Uživatel výše uvedené elektronické adresy doložil, že příjem obchodních sdělení odmítal dne 3. března 2017. Obchodní sdělení pak bylo obviněnou zasláno 3 dny po tomto odmítání, k čemuž správní orgán uvádí, že tuto dobu od obdržení žádosti odhlášení by bylo možno ještě tolerovat jako dobu přiměřenou k provedení odhlášení, a to též s ohledem na vyjádření obviněné, kdy výmazy adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, byly prováděny ručně, nicméně z vyjádření obviněné je patrné, že odhlášení (zrušení zasílání) bylo provedeno už 18. ledna 2017, a to dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že toto obchodní sdělení bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení (18. ledna 2017).

14. [REDAKCE]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuváděno datum kdy měla být registrace provedena), a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 29. ledna 2017, dne 21. února 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí obchodního sdělení zasláného

z elektronické adresy [redacted] dne 9. března 2017 byla informace „*Tento e-mail vám byl zaslán na základě registrace vaší firmy [redacted] v katalogu firem [redacted].*“ Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát doložil, že příjem obchodních sdělení odmítl dne 21. února 2017 formou odpovědi na zaslané sdělení (způsobem v zaslaném obchodním sdělení uvedeným) na elektronickou adresu [redacted]. V zaslaném odmítání adresát uvedl, že žádá o odhlášení z odběru veškerých e-mailů od společnosti [redacted] tedy že žádá o odhlášení ze všech webových projektů. Dne 27. května 2017 byly ze strany uživatele elektronické adresy [redacted] podány další dvě stížnosti na zaslání obchodních sdělení obviněnou. Obchodní sdělení byla odeslána z elektronické adresy [redacted] ve dnech 11. dubna 2017 a 18. dubna 2017. Součástí obchodního sdělení ze dne 11. dubna 2017 byla informace „*Tento e-mail vám byl zaslán na základě registrace v katalogu [redacted] [redacted]*“). Součástí obchodního sdělení ze dne 18. dubna 2017 byla informace „*Tento e-mail vám byl zaslán na základě registrace v katalogu [redacted] [redacted] Odesílatelem tohoto obchodního sdělení je společnost [redacted] [redacted]*“ Uživatel elektronické adresy [redacted] opětovně doložil odmítání, které učinil dne 21. února 2017. Obviněná se vyjádřila ve své odpovědi (čj. UOOU-01178/2017-150), kdy uvedla, že předmětná elektronická adresa byla získána tak, že CC navolalo zákazníka dle záznamu ze [redacted] dne 23. března 2015 (jiné seznamy nemá) a proběhla bezplatná registrace do katalogu [redacted] (po registraci zákazník obdrží i potvrzující [redacted]). Adresát byl dle obviněné odhlášen dne 29. ledna 2017 z projektu [redacted], dne 21. února 2017 odhlášen z projektu [redacted] dne 18. dubna 2017 odhlášen z projektů [redacted] [redacted] dne 21. dubna 2017 odhlášen z projektu [redacted]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace (partner: [redacted]), dne 23. března 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, obecný popis činnosti dané osoby, IP [redacted] a registrační informace [redacted] potvrzující osoba a datum registrace). Dále je zde uvedena informace o tom, že firma má duplicitní záznam na základě IČ, a dále zápis ze dne 13. května, kde je uvedeno, že byla provedena „*úprava profilu, změna e-mailu*“ a „*tel. úprava adresy, byl tam překlad*“ a dále pak záznam z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a zrušení záznamu „*stížnost ÚOOÚ*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná sice nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, nicméně správní orgán přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele, který uvedl pouze, že příjem obchodních sdělení odmítl, a k tomu, že z databáze je určitá komunikace s daným uživatelem patrná (úprava profilu) a tedy má za to, že v tomto případě lze uživatele dané elektronické adresy považovat za klienta obviněné. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 21. února 2017, a též dle vyjádření

obviněné bylo zaslání obchodních sdělení zrušeno dle požadavků na zrušení zaslání konkrétní služby již dne 29. ledna 2017, dne 21. února 2017 a dne 18. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslána obviněnou dne 9. března 2017 z elektronické adresy [redacted] a dále dne 11. dubna 2017 a dne 18. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] byla zaslána bez právního titulu pro zaslání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (21. února 2017).

15. [redacted]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím objednávky služeb dne 5. února 2007 a zaslání služeb bylo zrušeno dne 24. března 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem*“

Uživatel této elektronicky adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal odesílateli souhlas k zaslání obchodních sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Adresát následně ve svém vyjádření (čj. UOOU-01178/17-106) sdělil, že objednávka dne 5. února 2017, nebyla provedena. Uvedl, že registrace na webu [redacted] nebo [redacted] byla provedena v roce 2015 nebo 2016, následně byl zaslán požadavek na zrušení registrace a vyřazení z databáze. Uživatel této elektronické adresy doložil, že dne 6. února 2017 odmítl zaslání obchodních sdělení na elektronickou adresu [redacted], a to formou odpovědi na zaslání sdělení (způsobem v zaslání obchodním sdělení uvedeným). Žádost o zrušení zaslání obchodních sdělení byla odeslána z elektronické adresy [redacted], obsahem sdělení bylo „*Žádáme o vyřazení z databáze zaslání e-mailů – odhlašovali jsme se v roce 2016 a tento požadavek chceme i na další roky, děkujeme.*“ Součástí odpovědi bylo též zaslání obchodní sdělení, jehož součástí je mimo jiné informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem*“ [redacted]“ Správní orgán uvádí, že na základě doloženého odmítnutí je jednoznačné k jaké elektronické adrese požadavek na odhlášení zaslání směřoval.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě objednávky služeb, a to dne 27. ledna 2006, a v poznámce bylo uvedeno „*tarif profi (12 měsíců) – regform 27. ledna 2006 následně opakovaně prodlužováno až do roku 2011*“. Tuto skutečnost obviněná doložila příslušnými fakturami z let 2007 až 2011 a výpisem ze své databáze, ve které jsou tyto objednávky též uvedeny, a dále jsou zde uvedeny kontaktní informace, fakturační adresa, IP [redacted] a dále zápis komunikace s klientem,

kde je uveden dne 18. července 2016 zápis: „*tel. – odhlášení ze zasílání*“, dne 21. února 2017 zápis: „*vyhrožuje právníkem, pokud mu přijde nějaký e-mail, žádám [redacted] o odhlášení domény*“ a dne 24. března 2017 zápis: „*označení firmy jako smazaná*“ a zpráva, ve které žádá klient o smazání jeho firmy z katalogu, jelikož pokusy o odhlášení se mívají účinkem.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Přičemž adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 6. února 2017, přičemž v databázi obviněné je uveden zápis o odhlášení se ze zasílání již ke dni 18. července 2016. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 16. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (18. července 2016, 6. února 2017).

16.

[redacted]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 22. října 2014 na [redacted]. Obviněná v rámci kontrolního řízení uvedla, že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 21. února 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Tento e-mail Vám byl zaslán na základě zadání poptávky na serveru [redacted] společnosti [redacted] [redacted] která je odesílatelem tohoto obchodního sdělení*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Doložil, že dne 4. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zaslání sdělení, a to na elektronickou adresu [redacted].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána zadáním poptávky, a to dne 22. října 2014, s poznámkou „*poptávám výměnu odpadů v panelovém domě, 32 bytů*“, IP [redacted], což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod číslem [redacted] s uvedením kontaktních údajů na poptávajícího.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 4. března 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 16. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro

zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (4. března 2017).

17. [REDACTED]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuveď datum kdy měla být registrace provedena), a opakovaně byl odeslán e-mail s vyřazením zasílání, přičemž zákazník toto u některých služeb nepotvrdil, vyřazen byl dne 28. března 2017 a dne 28. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem* [REDACTED]

Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát doložil, že dne 6. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [REDACTED]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě objednávky služeb, a to dne 13. března 2007, a v poznámce bylo uvedeno „*tarif na zkoušku (3 měsíce), 13. 3. 2007*“. Tuto skutečnost obviněná doložila příslušnou fakturou a výpisem ze své databáze, ve které je tato objednávka též uvedena, a dále jsou zde uvedeny kontaktní informace, fakturační adresa, poznámka že se jedná o investiční společnost, IP [REDACTED] a zápis ze dne 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 6. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 17. března 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (6. března 2017).

18. [REDACTED]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 1. dubna 2014 na [REDACTED]. Obviněná v rámci kontrolního řízení uvedla, že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 26. března 2017, 2. dubna 2017 a 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky v systému*

Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a není registrovaný uživatel odesílatele.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána zadáním poptávky, a to dne 1. dubna 2014, s poznámkou „*poptávám nákladní přepravu, cca 30 kg, Praha – Rožnov pod Radhoštěm*“, což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod č. [REDAKCE] s uvedením kontaktu na poptávajícího.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 20. února 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE], bylo zasláno na základě právního titulu uvedeného v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., tedy jako svému zákazníkovi.

19.

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena), zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 23. března 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE], dne 28. května 2011, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 20. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

20.

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena), a že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 17. dubna 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí obchodního sdělení zaslání z elektronické adresy [REDAKCE] dne 20. března 2017 byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“. Uživatel této e-mailové adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zasílání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Toto tvrzení uživatel této elektronické adresy potvrdil i ve svém dalším vyjádření (čj. UOOU-01178/17-103). Tento adresát v rámci podané stížnosti doložil, že dne 19. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE] a v následném vyjádření tento uživatel doložil i dřívější odmítání zasílání obchodních sdělení, a to konkrétně odmítání učiněné dne 17. února 2017, 28. února 2017, 23. února 2017, 2. března 2017 a 19. března 2017 formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE] a dále dne 15. dubna 2017 odmítání učiněné formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace (partner: [REDAKCE], dne 16. února 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, IP [REDAKCE] obecný popis činnosti dané osoby a registrační informace [REDAKCE], potvrzující osoba a datum registrace). Dále je zde uveden zápis ze dne 18. dubna 2017, kde je uvedeno, že firma byla označena jako smazaná („*stížnost ÚOOÚ*“).

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž správní orgán přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. Navíc uživatel této elektronické adresy doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 17. února 2017, 28. února 2017, 23. února 2017, 2. března 2017, 19. března 2017 a 15. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 17. února 2017 a 20. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] a dne 13. dubna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Správní orgán dále na základě výše uvedeného konstatuje, že obchodní sdělení ze dne 20. března 2017 a 13. dubna 2017 bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zasílání obchodních sdělení (první odmítnutí již ze dne 17. února 2017).

21. [REDACTED]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena), opakovaně byl odeslán e-mail s vyřazením zasílání, zákazník však vyřazení nepotvrdil, byl tak vyřazen ručně dne 18. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDACTED].*“ Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát doložil, že dne 20. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDACTED] původ záznamu: [REDACTED], dne 7. dubna 2009, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDACTED] a poslední zápis z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc uživatel této elektronické adresy uvedl, že příjem obchodních sdělení odmítl, a to dne 20. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 22. března 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno 20. března 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 2 dny po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

22. [REDACTED]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 10. září 2008 na [REDACTED] a uvedla, že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 3. dubna 2017, 5. dubna 2017 a 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení ze dne 22. března 2017 byla informace „*Toto obchodní*

sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky v systému [REDAKCE]. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát doložil, že dne 18. března 2017 odmítl zaslání obchodních sdělení formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE]. V rámci svého následného vyjádření (čj. UOOU-01178/17-104) uživatel předmětné elektronické adresy uvedl, že v minulosti byl registrován na některém z portálů firmy [REDAKCE] nicméně se odhlašoval ze zaslání zpráv již v roce 2014, dále doložil další obchodní sdělení, které obdržel, a to dne 30. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána registrací do systému [REDAKCE], a to dne 22. března 2017, s poznámkou „transakce zdarma: dodávka dámské značky Italy, 5-50 ks měsíčně“, tuto skutečnost obviněná dokládá výpisem zaslaných zakázek, který obsahuje 4 zakázky s uvedením data a krátkého textu, s tím, že u zakázky s textem „dodávka dámské značky Italy, 5-50 ks měsíčně“ je uvedeno datum 28. března 2017, nikoli datum 22. března 2017 jak uváděla obviněná k získání předmětné elektronické adresy. Dále obviněná doložila výpis k jménu [REDAKCE] s uvedením data zaregistrování (22. března 2017), data poslední revize (3. dubna 2017) a notifikační e-mail: [REDAKCE].

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že vzhledem k absenci více údajů (které byly v rámci jiných elektronických adres doloženy, např. číslo poptávky, konkrétní text, kontaktní údaje) a též v rozporu v rámci data, které je uvedeno u příslušné zakázky, a též s ohledem na vyjádření uživatele této elektronické adresy, nelze tak mít za prokázané, že uživatel této elektronické adresy je klientem obviněné. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 18. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 22. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] a dne 30. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zaslání obchodních sdělení. Správní orgán dále na základě výše uvedeného konstatuje, že obchodní sdělení ze dne 30. března 2017 bylo navíc posláno též po prokazatelném odmítnutí dalšího zaslání obchodních sdělení (18. března 2017).

23. [REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 10. září 2008 na [REDAKCE] a uvedla, že zaslání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zaslání konkrétní služby dne 1. dubna 2017

a 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky v systému [redacted]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti adresát doložil, že dne 13. března 2017 odmítl zaslání obchodních sdělení formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [redacted]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 14. srpna 2008, s poznámkou „*nakládací savky do polygrafických strojů, 1000 ks*“, což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod číslem [redacted] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 13. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení (zejména pokud jde o datum zadání poptávky)

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 25. března 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zaslání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

24. [redacted]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena) a zaslání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 31. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci svého doplňujícího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-92) tento adresát sdělil, že na internetových stránkách [redacted] se nikdy neregistroval a zároveň mu nejsou známy a nikdy nenavštívil ani další internetové stránky obviněné.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [redacted] původ záznamu: [redacted] dne 6. října 2009, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [redacted] a poslední zápis z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*stížnost ÚOOÚ*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Správní orgán dále konstatuje, že skutečnost, že adresát příjem obchodních sdělení odmítl, jím nebyla doložena, proto k tomuto tvrzení není přihlíženo. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 26. března 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

25.

[REDACTED] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a opakovaně byl odeslán e-mail s vyřazením zasílání, zákazník jej však u některých služeb nepotvrdil, vyřazen byl dne 24. března 2017, 27. března 2017, 30. března 2017 a ručně dne 18. dubna 2017, a to na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDACTED]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci svého doplňujícího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-87) adresát potvrdil, že mu obchodní sdělení byla zasílána z několika domén a opakovaně na ně odpovídal a žádal tak jejich zrušení. Adresát žádné zrušení však nedoložil.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDACTED], původ záznamu: [REDACTED], dne 19. června 2017, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDACTED] a poslední zápis z 19. června 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele a také k tomu, že dle tvrzení obviněné měla být registrace provedena 19. června 2017, ovšem obchodní sdělení bylo zasláno již 26. března 2017. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zasláného obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 26. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

26.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 29. března 2017 a dne 18. dubna 2017. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE] [REDAKCE]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti doložil, že dne 22. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení a v následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-108) sdělil, že si není vědom registrace na internetové adrese [REDAKCE]. Na podporu tohoto tvrzení adresát dále sdělil, že předmětná elektronická adresa není primární elektronickou adresou, kterou by využíval při výkonu své činnosti.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE] dne 15. března 2011, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*stížnost ÚOOÚ*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 22. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 28. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno dne 22. března 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 6 dnů po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy

k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

27. [REDACTED]
- V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDACTED] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 18. dubna 2017 na základě oznámení o zahájení kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDACTED]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci podané stížnosti doložil, že dne 24. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zaslání obchodní sdělení, a to na elektronickou adresu [REDACTED] a v následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-197) sdělil, že učinil registraci na [REDACTED] v roce 2016 a poskytl souhlas se zasíláním obchodních sdělení, přičemž v únoru 2017 prostřednictvím datové schránky byla společnosti [REDACTED] zaslána výpověď veškerých služeb, přesto byla však další obchodní sdělení zasílána.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDACTED], dne 24. února 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, registrační informace (ECC: [REDACTED] potvrzující osoba a datum), fakturační adresa, IP [REDACTED] a poslední zápis z 18. dubna 2017, kde je uvedeno „*smazán*“ a „*stížnost ÚOOÚ*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, nicméně správní orgán přihlédl též k tvrzení stěžovatele, který uvedl, že registraci v roce 2016 na [REDACTED] skutečně provedl, ovšem taktéž tento adresát doložil, že příjem obchodních sdělení odmítl (doloženo odmítání ze dne 24. března 2017, a tvrzení adresáta, že obviněné zaslal výpověď veškerých služeb prostřednictvím datové schránky již v únoru 2017). Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Na základě výše uvedeného, tak správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 3. dubna 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

28. [REDACTED]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 6. dubna 2017 a dne 10. dubna 2017. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem* [REDAKCE]

[REDAKCE] Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci svého následného vyjádření (čj. UOOU-01178/17-112) tento adresát uvedl, že neprováděl registraci na žádném ze serverů obviněné, přičemž příjem obchodních sdělení se snažil několikrát odhlásit a doložil, že dne 8. března 2017 zaslal formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení žádost o vyřazení z databáze, a opětovně (stejným způsobem) též dne 3. dubna 2017.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předemtná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE] dne 29. března 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, registrační informace (ECC: [REDAKCE] potvrzující osoba a datum), fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis z 10. dubna 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení odmítl, a to dne 8. března 2017 a 3. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 10. března 2017 a 3. dubna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] byla zaslána bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno 8. března 2017 a první z obchodních sdělení bylo zasláno tedy 2 dny po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu, nicméně obchodní sdělení zaslání dne 3. dubna 2017 bylo zasláno již po prokazatelném odmítání zasílání obchodních sdělení.

29. [REDAKCE]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dle požadavků na zrušení zasílání konkrétní služby dne 7. dubna 2017 a dne 12. dubna 2017. Součástí obchodního sdělení zasláno z elektronické adresy [REDAKCE] byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ [REDAKCE] součástí obchodního sdělení zasláno z elektronické adresy [REDAKCE] byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě Vaší poptávky v systému [REDAKCE]*“ [REDAKCE]. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a doložil, že dne 5. dubna 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení a to formou odpovědi na zaslání obchodní sdělení na [REDAKCE]. V rámci svého následného vyjádření (čj. UOOU-01178/17-88) tento adresát uvedl, že si není vědom, že by provedl registraci na internetových stránkách obviněné.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE], dne 19. června 2017, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 19. června 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. Navíc dle tvrzení obviněné byla registrace provedena v červnu 2017, ale obchodní sdělení byla zaslána již v dubnu 2017. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslána obviněnou dne 5. dubna 2017 z elektronických adres [REDAKCE] a [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] byla zaslána bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

30.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017 na základě stížnosti a jiné požadavky nejsou obviněnou evidovány. Součástí zasláno obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ [REDAKCE]. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V následném vyjádření (čj. UOOU-

01178/17-107) adresát sdělil, že o udělení souhlasu se zasíláním obchodních sdělení na uvedených webových stránkách pochybuje, nicméně vyloučit to nelze a dále sdělil, že se pro tento případ jedná o nevyžádanou poštu je zjevné z oslovení („*Dobrý den paní [REDAKCE]*“) ovšem zasláné na adresu [REDAKCE] která není její. Tento adresát dále doložil výpis z elektronické pošty se společností [REDAKCE] s žádostmi o zrušení zasílání obchodních sdělení, a to ze dne 24. ledna 2017, 16. února 2017, 7. března 2017 a 20. března 2017, všechny zasláné na elektronickou adresu [REDAKCE], a dne 16. února 2017 odmítání zasláné na elektronickou adresu [REDAKCE].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] dne 8. června 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 2. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 24. ledna 2017, 16. února 2017, 7. března 2017 a 20. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 12. dubna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (24. ledna 2017, 16. února 2017, 7. března 2017 a 20. března 2017).

31. [REDAKCE]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 20. února 2008 na [REDAKCE]. Obviněná v rámci kontrolního řízení uvedla, že zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017, a to ručně na základě podané stížnosti a dne 18. ledna 2017 byly blokovány jiné služby, na které zákazník reagoval a požadoval odhlášení. Součástí obchodního sdělení zasláného z elektronické adresy [REDAKCE] byla informace „*Toto obchodné oznámenie Vám bolo poslané za základě zadania vášho dopytu v systéme [REDAKCE]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 4. února 2017, kdy odmítl zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE].

a v kopii na elektronickou adresu [redacted] a dále tento uživatel doložil, že dne 18. února 2017 znovu odmítl zasílání obchodních sdělení, a to opět formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]. Správní orgán k tomu uvádí, že v obou případech bylo odhlášení odesíláno z elektronické adresy [redacted] ovšem s ohledem na skutečnost, že toto odhlášení bylo učiněno formou odpovědi na zaslání obchodní sdělení, bylo tak jeho součástí též elektronická adresa [redacted] a pro obviněnou tak byla konkrétní elektronická adresa, která měla být odhlášena dostatečně identifikována. Následně uživatel doložil další obchodní sdělení, které mu bylo zasláno, a to dne 27. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 20. února 2008, s poznámkou „*řešení GSM ústředny, popis v poptávce, pro s.r.o.*“, což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod číslem [redacted] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 4. února 2017 a dne 18. února 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 19. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] a dne 27. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

32. [redacted]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] (neuveď datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017 ručně na základě stížnosti a dne 13. března 2017 byly blokovány jiné služby, na které zákazník reagoval a požadoval odhlášení. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodné oznámenie Vám bolo poslané na základe zadania vášho dopytu v [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-116) adresát jednoznačně popřel provedení registrace na internetových stránkách [redacted] a dále doložil, že dne 7. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]. Správní orgán k tomu uvádí, že i přesto, že žádost o vyřazení z databáze byla odeslána z elektronické adresy [redacted] byla

zaslána formou „Re:“ a tudíž byla součástí této zprávy také elektronická adresa [REDAKCE] tedy adresa, na kterou se odmítání vztahovalo, a byla tedy pro obviněnou jednoznačně rozeznatelná.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE] dne 11. března 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC [REDAKCE], potvrzující osoba a datum), IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 2. května 2017, kde je uvedeno „smazání záznamu na základě stížnosti z ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 7. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 23. března 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (7. března 2017).

33.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuvedeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017 ručně na základě stížnosti a dále dne 12. března 2017 a 21. dubna 2017 byly blokovány jiné služby, na které zákazník reagoval a požadoval odhlášení, přičemž zákazník vyřazení u některých služeb nepotvrdil. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ [REDAKCE] Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 6. dubna 2017 na elektronickou adresu [REDAKCE], kde žádal o vyškrtnutí e-mailu ze všech databází.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE] dne 18. února 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby,

fakturační adresa, registrační informace (ECC [redacted], potvrzující osoba a datum registrace), IP [redacted] a poslední zápis ze dne 2. května 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 6. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 21. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (6. dubna 2017).

34.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] (neuveď datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017 ručně na základě stížnosti, dále uvedla, že zákazník předešlá zaslání vyřazení ze dne 1. února 2017 a 5. února 2017 nepotvrdil. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 10. dubna 2017, kdy žádal o vyřazení všech e-mailů s doménou [redacted]. Toto odmítnutí bylo učiněno formou odpovědi na zaslání sdělení na elektronickou adresu [redacted]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-98) tento adresát sdělil, že si není vědom žádné registrace na uvedených internetových portálech. Nevyžádaná pošta z těchto portálů dle jeho vyjádření chodila na různé tvary e-mailů (např. [redacted]), které jsou pouze aliasy k jeho e-mailové schránce a kromě uvedení na jejich webových stránkách tyto tvary adres nikde nepoužívají. Použití těchto e-mailů při registraci na dotčených portálech naprosto vylučuje. Adresát dále sdělil, že díky tomu, že pro zasílání nevyžádané pošty byly použity e-maily vykradené z www stránek, nebylo možné dosáhnout ukončení zasílání.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE] dne 20. října 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [REDAKCE] potvrzující osoba a datum registrace), IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 2. května 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 10. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zasláného obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 24. dubna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (10. dubna 2017).

35.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] (neuveďeno datum kdy měla být registrace provedena) a zasílání obchodních sdělení bylo zrušeno dne 2. května 2017 ručně na základě stížnosti, dále dne 20. března 2017 a 25. března 2017 byly blokovány jiné služby, na které zákazník reagoval a požadoval odhlášení. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ [REDAKCE] Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-86) tento adresát potvrdil, že neprovedl registraci na webu [REDAKCE] ani neudělil souhlas se zasíláním obchodních sdělení.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE], dne 11. listopadu 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [REDAKCE] potvrzující osoba a datum registrace), IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 2. května 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“ a „stížnost ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 24. dubna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

36.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] dne 24. září 2015. Dále obviněná uvedla, že dne 24. března 2017 na základě reakce zákazníka byl odeslán e-mail s odhlášením, což však zákazník nepotvrdil. Odhlášení bylo provedeno ručně dne 18. května 2017 na základě zaslání oznámení o rozšíření kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“ [redacted] Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 25. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to zasláním zprávy s potvrzením svého odhlášení na elektronickou adresu [redacted]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-134) tento adresát sdělil, že si již nevzpomíná, zda registraci prováděl, ale vážně o tom pochybuje. Dále uvedl, že určitě ale nedával souhlas se zasíláním nabídek, neboť jeho obor činnosti je natolik specifický, že nabídky zasílané uvedenými společnostmi ho nezajímají a netýkají se jeho činnosti.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [redacted], dne 24. září 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [redacted] potvrzující osoba a datum registrace), IP [redacted] a poslední zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*záznam smazán na základě stížnosti*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 25. března 2017.

Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 10. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (25. března 2017).

37.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] dne 23. března 2016 a dne 13. května 2017 bylo zasílání obchodních sdělení na základě reakce zákazníka zrušeno. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno společností [redacted] na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 9. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení na elektronickou adresu [redacted]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-137) tento adresát potvrdil, že na žádných webových stránkách obviněné se nikdy neregistroval. Odhlášení z odběru newsletteru bylo dle vyjádření tohoto adresáta velmi složité.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [redacted] dne 23. března 2016, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [redacted], potvrzující osoba a datum registrace), IP [redacted] a poslední zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*smazán na základě stížnosti*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 9. května 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 11. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané

elektronické adresy učiněno dne 9. května 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 2 dny po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

38.

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE], dne 4. února 2014 a dne 12. dubna 2017 bylo na základě reakce zákazníka blokováno zasílání poptávek. Dále dne 18. dubna 2017 byl blokován na zasílání obecného obchodního sdělení. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Tento e-mail jsem si Vám dovolil zaslat na základě registrace v katalogu [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] která je odesílatelem tohoto obchodního sdělení*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazník odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 12. dubna 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] dne 11. února 2002, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*smazán na základě stížnosti*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 12. dubna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 12. května 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (12. dubna 2017).

39.

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [REDAKCE] dne 30. dubna 2011 a dne 18. května 2017 bylo blokováno zasílání obchodních sdělení na základě

oznámení o rozšíření kontroly II a téhož dne blokováno zasílání obchodních sdělení na základě reakce zákazníka na jiné služby. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazník odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 9. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted] přičemž odmítání bylo učiněno z elektronické adresy [redacted] nicméně součástí zaslání obchodního sdělení, na které adresát odpovídal, byla adresa [redacted]. Správní orgán má tedy na základě výše uvedeného za to, že tato adresa byla pro obviněnou jednoznačně rozeznatelná. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-125) tento adresát potvrdil, že si není vědom registrace na některém portále obviněné.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [redacted], původ záznamu: [redacted] dne 4. prosince 2001, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [redacted] a poslední zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*smazán na základě stížnosti*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to 9. května 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 16. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno dne 9. května 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 7 dní po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

40. [redacted]

V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] dne 25. února 2013 a dne 18. května 2017 bylo blokováno zasílání obchodních sdělení na základě

reakce zákazníka, dřívější žádost nebyla evidována. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem* [redacted]“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 9. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to zasláním zprávy s požadavkem na nezasílání obchodních sdělení.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě objednání služeb, a to dne 11. března 2011, a v poznámce bylo uvedeno „*tarif profi (12 měsíců) – slider na HP epoptávka objednáno 11.3.2011*“. Tuto skutečnost obviněná doložila příslušnou fakturou a výpisem ze své databáze, ve které je tato objednávka též uvedena, a dále jsou zde uvedeny kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, 3x různá IP, a to [redacted] (uvedeno v rámci [redacted]), [redacted] (uvedeno u zápisu poslední revize) a [redacted] (uvedeno v souhrnné tabulce zaslání ve vyjádření obviněné) a zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně z výše uvedeného je též patrné, že uživatel dané elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 9. května 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 16. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (9. května 2017).

41.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace na [redacted] dne 17. října 2013 a dne 17. února 2017 a 7. dubna 2017 byly na základě reakce zákazníka odeslány e-maily s odhlášením, které však adresát nepotvrdil. Odhlášení pak bylo provedeno ručně dne 18. května 2017 na základě oznámení o rozšíření kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno společností [redacted]. na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 13. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to na elektronickou adresu [redacted] s předmětem zprávy „*nezasílat reklamu*“.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do

katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE], dne 26. května 2011, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a zápis ze dne 7. října 2015 „odhlášen z ÚN na @žádost“ a poslední zápis ze dne 18. května 2017, kde je uvedeno „zrušen na základě stížnosti“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 7. října 2015, což je patrné ze zápisu v databázi (byl odhlášen z úřední nástěnky na e-mailovou žádost), a dále mu byly také dne 17. února 2017 a 7. dubna 2017 zaslány e-maily, a to na žádost adresáta o nezasílání obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 12. května 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (7. října 2015, 17. února 2017 a 7. dubna 2017).

42.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [REDAKCE] požadavek zadal sám zákazník – např. přes [REDAKCE] (neuveďeno datum registrace). Dále uvedla, že odhlášení ze zasílání úřední nástěnky bylo opakovaně odesláno, ale dle obviněné nepotvrzeno, byla tak dne 1. června 2017 tato adresa vyřazena ručně ze všech dceřiných projektů, a to na základě oznámení o rozšíření kontroly. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDAKCE]“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 3. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení, a to na elektronickou adresu [REDAKCE]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-146) adresát uvedl, že registrace do zmíněných webů nebyla dohledána, avšak není zcela vyloučeno, že mohla být provedena. Tento adresát dále sdělil, že odhlášení v zasláném e-mailu provedl několikrát, následně došlo k přesměrování na web, kde byla informace, že došlo k odhlášení a dle jeho tvrzení, mu nikdy nepřišla jakákoliv žádost o potvrzení a e-maily chodily opakovaně.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] dne 5. června 2008, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis

činnosti dané osoby, fakturační adresa, 2x různá IP, a to [REDAKCE] (uvedeno u zápisu poslední revize) a [REDAKCE] (uvedeno v rámci [REDAKCE] a v souhrnné tabulce zaslané ve vyjádření obviněné) a poslední zápis ze dne 1. června 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“ a „stížnost ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 3. května 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslaného obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 24. května 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (3. května 2017).

43.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [REDAKCE], navoláno externím CC z veřejného katalogu [REDAKCE]. Dále uvedla, že odhlášení ze zasílání [REDAKCE] bylo opakovaně odesíláno, avšak zákazníkem nepotvrzeno, a elektronická adresa byla vyřazena až ručně ze všech dceřiných projektů na základě zaslaného oznámení o rozšíření kontroly. Součástí zaslaného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno společností [REDAKCE] na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“ [REDAKCE]. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě telefonické registrace, partner: [REDAKCE], dne 26. dubna 2017, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [REDAKCE] potvrzující osoba a datum registrace), IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 1. června 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“ a „stížnost ÚOOÚ“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné,

přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zaslání obviněnou dne 24. května 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

44.

[REDAKCE] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [REDAKCE] požadavek zadal sám zákazník – např. přes [REDAKCE] (neuvedeno datum registrace). Dále uvedla, že odhlášení ze zasílání úřední nástěnky bylo opakovaně odesláno, ale dle obviněné nepotvrzeno, byla tak dne 1. června 2017 tato adresa vyřazena ručně ze všech dceřiných projektů, a to na základě oznámení o rozšíření kontroly. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDAKCE] (Firemni sociolog – vedení a vztahy ve firmě – [REDAKCE]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaným uživatelem odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 12. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-143) adresát uvedl, že si není vědom, že by se na některém serveru registroval. Dále uvedl, že o ukončení zasílání nabídek žádal opakovaně (doložil výpis – printscreen z e-mailové pošty), a to jak elektronicky, tak i telefonicky a sdělil, že při žádosti o odhlášení e-mailem byl ujištěn, že poštu zasílat již nebudou.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE], původ záznamu: [REDAKCE] dne 26. října 2012, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE] a poslední zápis ze dne 1. června 2017, kde je uvedeno „*označení firmy jako smazaná*“ a „*stížnost ÚOOÚ*“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 12. března 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a dále též na rozpor mezi doloženým

získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 24. května 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (12. března 2017).

45.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [redacted] požadavek zadal sám zákazník přes [redacted] (neuváděno datum registrace). Dále uvedla, že dne 26. června 2017 došlo k blokaci „hlídání zakázek“ na základě žádosti zákazníka a nyní je dle vyjádření obviněné v databázi smazán. Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [redacted]*“ Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaným uživatelem odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a doložil, že dne 9. června 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, a to formou odpovědi na zaslání obchodního sdělení. Správní orgán k tomu uvádí, že předmětná žádost o odhlášení byla odeslána na elektronickou adresu [redacted] z elektronické adresy [redacted], přičemž uživatel předmětné elektronické adresy v tomto odhlášení mimo jiné uvedl, že vyzývá k odstranění veškerých jeho elektronických adres, a to ze všech databází obviněné a součástí tohoto odhlášení bylo též obchodní sdělení, ze kterého byla jasně patrná též elektronická adresa [redacted] a název [redacted]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-161) adresát uvedl, že vyjádření společnosti [redacted] ohledně získání elektronické adresy prostřednictvím registrace na [redacted] je lživé, jelikož tato elektronická adresa [redacted] slouží jako doménový koš, který není standardně používán a je pouze uveden jako kontakt na jeho webové stránce. Zároveň tento adresát potvrdil, že z jeho strany nebyl udělen souhlas se zasíláním obchodních sdělení společnosti [redacted] na kterékoliv z webových stránek [redacted]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [redacted] původ záznamu: [redacted] dne 8. června 2006, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [redacted] a poslední zápis ze dne 7. srpna 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“ a „smazán“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické

adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 9. června 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 16. června 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na to, že odmítání zasílání obchodních sdělení bylo uživatelem dané elektronické adresy učiněno dne 9. června 2017 a toto obchodní sdělení bylo zasláno tedy 7 dní po tomto odmítání, lze s ohledem na ruční mazání adres, které zasílání obchodních sdělení odmítly, považovat tuto dobu ještě za přiměřenou k provedení výmazu a v rámci výše sankce tedy v tomto případě nebude k této skutečnosti (tedy k zaslání obchodního sdělení po jeho předchozím odmítnutí) přihlédnuto jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku.

46.

[redacted] V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [redacted] a to na základě předchozího navolání externím CC z veřejného katalogu [redacted] s datem registrace dne 26. května 2017. Obviněná v rámci kontrolního řízení uvedla, že dne 23. června 2017 byl zaslán e-mail s odhlášením ostatních služeb, které zákazník požadoval a od 23. června 2017 je vše blokováno a je smazán v databázi. Předmětem zprávy zasláné dne 23. června 2017 z elektronické adresy [redacted] bylo potvrzení evidence žádosti o odhlášení spolu s odkazem pro potvrzení. Adresát v podané stížnosti uvedl, že se mu odhlášení prostřednictvím uvedeného odkazu nedařilo. Dále ve své stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a ani není registrovaný uživatel odesílatele. Uživatel této elektronické adresy však nedoložil žádné jiné obchodní sdělení zasláné obviněnou.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím telefonické registrace, partner: [redacted] dne 26. května 2017, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [redacted], potvrzující osoba a datum registrace), IP [redacted] a poslední zápis ze dne 7. srpna 2017, kde je uvedeno „označení firmy jako smazaná“ a „smazán a blokováno“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Správní orgán pro úplnost uvádí, že i zpráva s informací o evidování žádosti o odhlášení elektronické adresy je považována za

obchodní sdělení, a to zejména, je-li odeslána bez předchozího souhlasu (potvrzené registraci) adresáta, a to tím spíše je-li jejím obsahem seznam všech portálů provozovaných odesílatelem obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 23. června 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

47.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím registrace do katalogu [REDAKCE] požadavek zadal sám zákazník přes [REDAKCE] (neuveďeno datum registrace). Dále uvedla, že požadavek na blokaci „hlídání zakázek“ není evidován a blokován byl až na základě podané stížnosti. Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDAKCE]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaným uživatelem odesílatele.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE], dne 4. listopadu 2009, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, obecný popis činnosti dané osoby, fakturační adresa, IP [REDAKCE], přičemž jiný zápis v databázi evidován není (ani zápis týkající se smazání dané adresy).

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 30. června 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení.

48.

[REDAKCE]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 13. února 2016 na [REDAKCE]. Obviněná v rámci kontrolního řízení dále uvedla, že dne 16. června 2017 byl odeslán e-mail s odhlášením, ovšem nebyl potvrzen a adresa byla blokována ručně až na základě podané stížnosti dne 7. srpna 2017. Součástí obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky na portálu [REDAKCE]*“. Uživatel

výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 15. června 2017, kdy odmítl zaslání obchodních sdělení formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [REDACTED]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-162) adresát sdělil, že k odběru noviněk se v minulosti přihlásil a tento souhlas byl zrušen dne 15. června 2017 avšak i po tomto zrušení souhlasu se zasláním obchodních sdělení mu bylo obchodní sdělení zasláno.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 13. února 2016, s poznámkou „*poptávám: dřevěný zahradní domek, 4x6m*“, IP [REDACTED] což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 15. června 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 31. července 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zaslání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (15. června 2017).

49.

[REDACTED]
V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa je v systému evidována od 30. dubna 2011, kdy se zákazník zaregistroval přes stránku [REDACTED] a potvrdil souhlas se zasláním informací. Dále obviněná uvedla, že v současné době je již z databáze odstraněna, přičemž odhlášení proběhlo z těch projektů, na které adresát reagoval, a to dne 26. července 2017 byl odhlášen z [REDACTED], dne 2. srpna 2017 byl odhlášen z [REDACTED] a na základě doručení oznámení o rozšíření kontroly VI byl odhlášen ze všech zaslání. Součástí obchodního sdělení zasláného z elektronické adresy [REDACTED] dne 23. srpna 2017 byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu firem [REDACTED]*“. Uživatel této elektronické adresy v podané stížnosti sdělil, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a doložil, že dne 18. července 2017 odmítl zaslání obchodních sdělení formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení, a to na elektronickou adresu [REDACTED]. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-169, resp. čj. UOOU-01178/17-170) tento adresát potvrdil, že souhlas se zasláním obchodních sdělení nebyl společnosti [REDACTED] udělen a dále sdělil, že právní subjektivita společnosti [REDACTED] vznikla v lednu roku 2017 a k tomuto datu byly i zprovozněny elektronické služby a patřičná doména (tudíž toto datum je minimálním datem, kdy mohl být souhlas udělen). V rámci tohoto vyjádření adresát dále doložil, že ve dnech 28. srpna 2017 a 29. srpna 2017 obdržel z elektronické adresy [REDACTED] další obchodní sdělení.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] dne 14. ledna 2002, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, obecný popis činnosti dané osoby, IP [REDAKCE]. Dále je zde uvedena informace o tom, že firma má duplicitní záznam na základě IČ, a dále zápisy z let 2015 až 2017 „Report kladných odezev“ a „Amax – kladně verifikováno“ a poslední záznam ze dne 30. srpna 2017, kde je uvedeno „Označení firmy jako smazaná“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 18. července 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor v tvrzeních obviněné v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláná obviněnou dne 23. srpna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] a ve dnech 28. srpna 2017 a 29. srpna 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] byla zaslána bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (18. července 2017).

50. [REDAKCE]
- V rámci kontrolního řízení se obviněná vyjádřila tak, že tato elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky dne 6. února 2012 na [REDAKCE]. Obviněná v rámci kontrolního řízení dále uvedla, že požadavek na zrušení zasílání obchodních sdělení neneviduje, a elektronická adresa byla odhlášena pouze ze zasílání poptávek z [REDAKCE] dne 23. února 2017. a na základě stížnosti byla pak odhlášena ze všech projektů ke dni 4. října 2017. Součástí obchodního sdělení zasláného z elektronické adresy [REDAKCE] dne 25. září 2017 byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky v systému [REDAKCE]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 16. ledna 2015 odmítl zasílání obchodních sdělení resp. vyřazení elektronické adresy z databáze. Toto odmítání bylo učiněno formou odpovědi na obdržené obchodní sdělení na elektronickou adresu [REDAKCE]. Dále uvedl, že dne 19. ledna 2015 mu bylo zasláno potvrzení o zrušení zasílání. V následném vyjádření (čj. UOOU-01178/17-180) adresát sdělil, že v minulosti zadával poptávku přes webový formulář epoptavka.cz, nicméně v roce 2015 odvolal souhlas se zasíláním obchodních sdělení (viz výše). Nicméně i přesto mu byla zaslána další obchodní sdělení, a to dne 22. února 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] (předmětem obchodního sdělení „Power banka

zdarma!"), a dne 20. července 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] (předmětem obchodního sdělení „Zajímavá obchodní příležitost“), a dne 25. září 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] (předmětem obchodního sdělení „Zakázka pro firmu [REDAKCE]“), a dne 2. října 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] (předmětem obchodního sdělení „Zajištění sociální služby „sociálně terapeutické dílny“). Součástí všech těchto obchodních sdělení byla dále informace, že předmětné obchodní sdělení bylo zasláno na základě zadání poptávky na [REDAKCE]. Adresát dále doložil, že dne 22. února 2017 znovu odmítl zasílání obchodních sdělení, opět formou odpovědi na obdržené sdělení, a to na elektronickou adresu [REDAKCE]

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 6. února 2012, s poznámkou „*poptávám: redakční systém pro naše webové stránky, viz poptávka*“, což doložila příslušnou zadanou poptávkou pod číslem [REDAKCE] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 16. ledna 2015 a 22. února 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláná obviněnou dne 22. února 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] dne 20. července 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] a ve dnech 25. září 2017 a 2. října 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (16. ledna 2015 a 22. února 2017).

51. [REDAKCE]
Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky v systému [REDAKCE]*“). Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. V rámci svých dalších vyjádření (čj. UOOU-01178/17-233,234 a 235) tento adresát uvedl a doložil, že příjem obchodních sdělení odmítl, a to dne 24. srpna 2017, kdy mu byla zaslána též zpráva o odhlášení z [REDAKCE]. Dále tento adresát doložil též další obchodní sdělení, které mu bylo zasláno dne 23. března 2018 z elektronické adresy [REDAKCE] a dne 27. července 2018 sdělil, že si pamatuje poptávky (dopyty), které realizoval na stránce [REDAKCE] a uvedl, že své osobní údaje společnosti zveřejnil jen na získání výsledku zadávaných poptávek, v žádném případě ne na zasílání obchodních sdělení nebo zpráv. Uvedl, že v obchodních podmínkách společnosti [REDAKCE] je při zadávání poptávky výslovně uvedeno „*Poskytovatel služby poskytuje osobné údaje Dopytujúceho iba za účelom sprostredkovania obchodných dopytov*“.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 11. prosince 2012, s poznámkou „*dopyt na: vytvorenie e-shopu 1x*“ a IP [REDAKCE] což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDAKCE] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy, ovšem tato poptávka byla zadána dne 22. ledna 2016 a týkala se „*poptávám: dodavatele kožených etiket – desítky ks*“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta, byť tuto skutečnost doložila jinou jím zadanou poptávkou. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 24. srpna 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 21. září 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (24. srpna 2017).

52. [REDAKCE]
Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Tento e-mail Vám byl zaslán na základě zadání poptávky na [REDAKCE]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 5. října 2017 e-mailem zasláným na [REDAKCE]

K této elektronické adrese se obviněná vyjádřila v rámci ústního jednání (čj. UOOU-01178/17-253), ve kterém doložila výpis poptávek z let 2009 až 2014 (poslední poptávka z roku 2014 je evidována pod číslem [REDAKCE]). Dále doložila, že tento zákazník má odhlášené projekty na [REDAKCE] a [REDAKCE] a to s datem odhlášení 18. ledna 2017.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 5. října 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 1. listopadu 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (5. října 2017).

53. [REDAKCE]
Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky na portálu [REDAKCE]*“ [REDAKCE] Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím e-mailové zprávy zasláné dne 16. října 2017 formou odpovědi na

zaslané obchodní sdělení z elektronické adresy [REDACTED] V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-237) tento adresát uvedl, že poptávku u společnosti [REDACTED] zadal, nicméně následně opakovaně žádal o nezasílání obchodních sdělení a odkázal se na svou podanou stížnost.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 4. července 2017, s poznámkou „*Poptávám: servis auta BMW 120 d, 1 vůz*“ a IP [REDACTED], což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 16. října 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 10. listopadu 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (16. října 2017).

54. [REDACTED]
- Součástí zaslaného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení, není registrovaný uživatel odesílatele a příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Dále tento adresát uvedl, že nevyžádaných e-mailů z adresy [REDACTED] chodí více, odhlašoval se opakovaně, za rok 2017 6x a přesto stále chodí naprosto zbytečné obtěžující e-maily, a to kromě webu [REDACTED] ještě [REDACTED]. Adresát odhlašoval zasílání obchodních sdělení dne 8. srpna 2017, kdy mu byla zaslána zpráva o odhlášení z [REDACTED]. V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-242) tento adresát uvedl, že záměrnou telefonickou registraci určitě neprováděl, ale na nějaký telefonní hovor starý tři roky si už asi nikdo pamatovat nebude, čímž vyzývá obviněnou k prokázání tohoto hovoru nahrávkou. Dále adresát uvedl, že výslovný souhlas na všech uvedených webových stránkách nedal, naopak, opakovaně (nejméně 20x) žádal o zastavení zasílání nevyžádaných e-mailů, a i po potvrzení ze strany [REDACTED], že byl odhlášen, začaly nevyžádané e-maily během chvíle opět chodit. Na závěr adresát ještě uvádí, že poslední nevyžádaný e-mail přišel dne 12. března 2018, a po dalším zrušení zasílání přišlo 13. března 2018 potvrzení a od té doby žádný nevyžádaný e-mail nepřišel, zřejmě též proto, že všechny e-mailové adresy od [REDACTED] zablokoval.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím telefonické registrace, partner: [REDACTED], dne 16. března 2015, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, registrační informace (ECC: [REDACTED], potvrzující osoba a datum registrace), obecný popis

činnosti dané osoby a IP [REDAKCE]. Dále je zde uvedena informace o tom, že firma má duplicitní záznam na základě IČ.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření tohoto uživatele. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 8. srpna 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zasláného obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 14. listopadu 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (8. srpna 2017).

55. [REDAKCE]
Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu [REDAKCE]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil e-mailem ze dne 30. května 2017 zasláným na [REDAKCE] ve kterém uvedl, že nemá zájem o tuto ani o žádnou další nabídku a žádá o zrušení zasílání veškerých zpráv na adresu [REDAKCE] z portálu [REDAKCE] a dalších portálů provozovaných společnostmi [REDAKCE].

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím objednané služby, ze dne 13. dubna 2012, s poznámkou „*objednáno přes telefonický hovor tarif profi (14 měsíců)*“, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, obecný popis činnosti dané osoby a IP [REDAKCE] příslušná objednávka a faktura č. [REDAKCE]. Dále jsou zde uvedeny zápisy, a to 19. dubna 2012, kdy byly na žádost zaslány obchodní podmínky, dále zápis ze dne 26. října 2012 žádost o vrácení registračního poplatku v plné výši a dva zápisy ze dne 29. října 2012, ve kterých adresát (pan [REDAKCE]) žádá vysvětlení.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 30. května 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zasláného obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 24. listopadu 2017 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (30. května 2017).

56. [REDACTED]
Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Tento e-mail Vám byl zaslán na základě zadání poptávky na [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím elektronické zprávy zaslané dne 6. října 2017 formou odpovědi na zaslání obchodní sdělení z elektronické adresy [REDACTED]. V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-239) tento adresát uvedl, že uvedené poptávky zadával, souhlas k zasílání neudělal.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 14. srpna 2008, s poznámkou „*Stavební práce – dokončení RD v Brně*“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 6. října 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 18. ledna 2018 z elektronické adresy skryté za alias [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (6. října 2017).

57. [REDACTED]
Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání Vaší poptávky v systému [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím e-mailové zprávy zaslané dne 2. února 2018 na elektronickou adresu [REDACTED]. V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-244) tento adresát potvrdil, že v letech 2009 – 2012 zadal na uvedených serverech zmíněné poptávky a v rámci nich zřejmě dával souhlas se zasíláním obchodních sdělení. Dále uvedl, že zasílání spamu, ač jej několikrát odmítl, stále pokračuje, což doložil výpisem ze své e-mailové schránky.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání

poptávky ze dne 16. září 2009, s poznámkou „*Výrobu a montáž venkovního zastřešení nad vraty do výrobní haly, 8 x 2 m*“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 2. února 2018.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 26. února 2018 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (2. února 2018).

58. [REDACTED]
Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Tento e-mail Vám byl zaslán na základě zadání poptávky na [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím e-mailové zprávy zasláné dne 19. ledna 2018 na elektronickou adresu [REDACTED]. Dále uvedl, že podobné nabídky mu chodí každý měsíc, a od listopadu 2017 pokaždé odpověděl s tím, že chce smazat jeho adresu z databáze obviněné, což obviněná neučinila.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 23. května 2011, s poznámkou „*Poptávám: grafické prvky pro desktopovou aplikaci a její webovou prezentaci pro s.r.o.*“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 19. ledna 2018.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 28. února 2018 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (19. ledna 2018).

59. [REDACTED]
Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě registrace v katalogu [REDACTED]*“. Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a není registrovaným uživatelem odesílatele. V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-238) tento adresát uvedl, že je pravda, že byl objednan tarif Profi v roce 2009, nicméně po uplynutí objednaného období nebyl tarif prodloužen a opakovaně

byla obviněná žádána e-mailem i telefonicky o zrušení zasílání nabídek, které adresát nevyužívá. V tomto vyjádření adresát též doložil, že příjem obchodních sdělení odmítl, a to dne 26. ledna 2017 na elektronickou adresu [REDACTED] dále dne 31. října 2017 na elektronickou adresu [REDACTED] a dále doložil další e-mailové zprávy obsahující obchodní sdělení, které mu byly obviněnou zaslány.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím objednané služby, ze dne 5. října 2009, s poznámkou „*Přes regform objednan tarif profi (12 měsíců) 5.10.2009*“, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, obecný popis činnosti dané osoby a IP [REDACTED], příslušná objednávka a faktura č. [REDACTED].

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 26. ledna 2017 a dne 31. října 2017. Obecně pak správní orgán poukazuje na rozpor mezi doloženým získáním elektronické adresy (dle výpisu z jejich databáze doložené v rámci správního řízení) a způsobem získání elektronické adresy uvedené v textu zaslání obchodního sdělení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláno obviněnou dne 2. března 2018 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (26. ledna 2017 a 31. října 2017).

60.

[REDACTED] Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky na portálu [REDACTED]*“ [REDACTED] Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím e-mailové zprávy zaslání dne 5. března 2018 na elektronickou adresu [REDACTED]. V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-245 a 252) uvedl, že na webové stránce [REDACTED] skutečně dne 21. dubna 2015 poptával zhotovení sádkartonového pohledu. Dále uvedl, že z nabízených dodavatelů si však nevybral a poptávku uzavřel, nicméně poté začal dostávat obchodní nabídky na další produkty a služby, které pro něj nebyly zajímavé, a proto se podle instrukce v obdržených e-mailech odhlásil ze zasílání dalších obchodních sdělení odpovědí s oznámením, že se odhlašuje. Poprvé tak učinil dne 30. listopadu 2017 a následně ještě 3x, přičemž přiložil odmítání ze zasílání obchodních sdělení ze dne 5. března 2018, 9. ledna 2018, 13. prosince 2017 a 30. listopadu 2017. Dále ke svému vyjádření přiložil též další obchodní sdělení, která od obviněné po těchto odmítáních obdržel.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 21. dubna 2015, IP [REDACTED], s poznámkou „*Poptávám:*

sádrokartonové podhledy, cca 150 m²“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 15. března 2018, 9. ledna 2018, 13. prosince 2017 a 30. listopadu 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 13. března 2018 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (5. března 2018, 9. ledna 2018, 13. prosince 2017 a 30. listopadu 2017).

61. [REDACTED]
Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky na [REDACTED]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zaslání obchodního sdělení a není ani registrovaný uživatel odesílatele.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 1. července 2004, s poznámkou „*Oprava betonových schodů*“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem [REDACTED] a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 21. března 2018 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED], bylo zasláno na základě právního titulu uvedeného v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., tedy jako svému zákazníkovi.

62. [REDACTED]
Součástí zasláného obchodního sdělení byla informace „*Toto obchodní sdělení Vám bylo zasláno na základě zadání poptávky na [REDACTED]*“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což doložil prostřednictvím e-mailové zprávy zasláné dne 1. listopadu 2017 na elektronickou adresu [REDACTED] V rámci svého dalšího vyjádření (čj. UOOU-01178/17-240 a 241) uvedl, že příslušné poptávky zadával, ovšem o tom, že by explicitně udělal souhlas neví, ale asi to bylo v obchodních podmínkách. Dále uvedl, že další obchodní sdělení mu bylo zasláno navzdory opakovanému odmítání e-mailem, přičemž se pokoušel též dovolat, ale bezúspěšně.

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána prostřednictvím zadání poptávky ze dne 14. srpna 2008, s poznámkou „Potisk plastového přístrojového knoflíku červenou ryskou, 1 000 ks“, což doložila zadanou poptávkou pod číslem 119524 a s uvedením kontaktu na uživatele předmětné elektronické adresy, ovšem tato poptávka byla zadána dne 10. prosince 2007 a týkala se „zřízení telefonu (4 linky), faxu, internetu“.

K této elektronické adrese správní orgán uvádí, že obviněná doložila skutečnost, že se jedná o jejího klienta, byť tuto skutečnost doložila jinou jím zadanou poptávkou. Nicméně adresát doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to dne 1. listopadu 2017.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že obchodní sdělení zaslané obviněnou dne 27. března 2018 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení, jelikož tento adresát (zákazník) příjem obchodních sdělení již dříve odmítl (1. listopadu 2017).

63. [redacted] Součástí zaslání obchodního sdělení byla informace „Tento e-mail Vám [redacted] byl zaslán na základě registrace v katalogu firem [redacted] společnosti [redacted] která je odesílatelem tohoto obchodního sdělení.“ Uživatel výše uvedené elektronické adresy v podané stížnosti uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Dále uvedl, že již několikrát se chtěl odhlásit pomocí odkazu v patičce e-mailu, ale odhlášení není možné, protože se mu objevuje zpráva, že „zadaná e-mailová adresa se nevyskytuje v žádném z našich seznamů“. Tuto skutečnost adresát doložil v podobě printscreenu (ovšem s uvedeným datem 31. července 2018). V rámci svých dalších vyjádření (čj. UOOU-01178/17-236, 243 a 246) uvedl, že je možné, že se dříve do nějakého z katalogů registroval, pravděpodobně do katalogu [redacted] nicméně se z odběru newsletteru snažil opakovaně odhlásit, ale bez úspěchu. Uvedl, že po kliknutí na odkaz s odhlášením odběru novinek bylo pouze zobrazeno sdělení, že zadaná elektronická adresa není registrována v databázi a obchodní sdělení byla zasílána stále dokola. Adresát dále sdělil, že odhlášení nakonec provedl odpovědí na e-mail, že si nepřeje zasílat obchodní sdělení (což doložil obdrženým e-mailem ze dne 17. června 2018 z elektronické adresy [redacted]). Přesto mu však jsou od portálu [redacted] doručovány další e-maily, a to z jiné elektronické adresy než dosud s odůvodněním, že si zadával poptávku na portálu [redacted], což dle vyjádření adresáta není pravdivé tvrzení. Tuto skutečnost adresát doložil obdrženými e-maily s obchodním sdělením ze dne 27. července 2018 (z elektronické adresy [redacted]), dále dne 30. července 2018 (z elektronické adresy [redacted]) a dne 31. července 2018 (z elektronické adresy [redacted]).

V rámci svého vyjádření (čj. UOOU-01178/17-213 a čj. UOOU-01178/17-217) obviněná sdělila, že předmětná elektronická adresa byla získána na základě online registrace do katalogu [redacted] původ záznamu: [redacted], dne 17. prosince 2007, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační

katalogu [REDAKCE] původ záznamu: [REDAKCE] dne 11. ledna 2011, což doložila výpisem ze své databáze, ze které jsou patrné kontaktní informace, fakturační adresa, obecný popis činnosti dané osoby, IP [REDAKCE] a záznam ze dne 15. července 2015 „smazaná služba [REDAKCE]“ a ze dne 7. října 2016 s uvedením @ od klienta „NEOBTĚŽUJTE! O žádné Vaše maily NEMÁME zájem !!!!! – odhlašuji“.

K této registraci správní orgán uvádí, že obviněná nedoložila žádný důkaz, který by prokazoval, že danou registraci skutečně provedl uživatel výše uvedené elektronické adresy, přičemž přihlédl též k vyjádření adresáta. S ohledem na výše uvedené správní orgán shrnuje, že tohoto uživatele nelze považovat za zákazníka obviněné, přičemž obviněná nedoložila ani případný souhlas uživatele dané elektronické adresy se zasíláním obchodních sdělení. Navíc je z výše uvedeného patrné, že uživatel této elektronické adresy se snažil z příjmu obchodních sdělení opakovaně odhlásit, a to dne 6. prosince 2017 a 5. června 2018. Též z výpisu z databáze obviněné je patrné, že již dne 7. října 2016 projevil adresát svou vůli nebýt dalšími obchodními sděleními obtěžován.

Správní orgán tak konstatuje, že obchodní sdělení zasláné obviněnou dne 10. května 2018 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] bylo zasláno bez právního titulu pro zasílání obchodních sdělení. Navíc správní orgán konstatuje, že předmětné obchodní sdělení bylo obviněnou zasláno po předchozím odmítnutí dalšího zasílání (7. října 2016, 6. prosince 2017).

Obviněná se dále ve svém přípisě čj. UOOU-01178/17-213 ze dne 21. června 2018 vyjádřila k podezření ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se měla dopustit tím, že porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zasílat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Obviněná k tomuto uvedla, že vzhledem k technickému řešení u obviněné, docházelo k odhlašování ručně na základě vyhodnocování jednotlivých požadavků. Vzhledem k ručnímu vyřazování tedy mohlo v některých případech docházet k drobným prodlevám s odhlášením ze systému. Sděluje, že uvedené však nemůže bez dalšího odůvodňovat závěr, že odhlášení nebylo přímé a účinné. Dále obviněná uvádí, že třetí osoba měla možnost jasně, zřetelně a jednoduchým způsobem odmítnout souhlas s využitím elektronického kontaktu, a to při zasílání každé jednotlivé zprávy a na uvedené odhlášení nebyly kladeny účastníkem řízení žádné zvláštní požadavky. Obviněná však též uvedla, že v případě, že třetí osoba (zákazník) nevyjádřila svou vůli dostatečně určitě, byl zasílán ze strany obviněné potvrzující e-mail, když třetí osoba měla možnost odhlásit se ze všech nebo pouze z některých služeb poskytovaných obviněnou. Obviněná k tomu uvedla, že k této praxi docházelo z toho důvodu, že tímto způsobem docházelo ke změně, resp. zániku smluvního vztahu mezi třetí osobou a obviněnou založeného smlouvou o poskytování služeb, přičemž odhlášení ze systému v takovém případě má pro třetí osobu, které jsou poskytovány služby, zásadní dopad, přičemž v případě nedostatečně určité vůle docházelo v minulosti k nedorozuměním. Obviněná sdělila, že potvrzovací e-mail měl v tomto ohledu zajistit, aby došlo k odstranění nejistot ohledně třetí osobou projevené vůle. Dále uvedla, že v ostatních případech byly osoby bez dalšího ze zasílání obchodních sdělení vyřazeny. V závěru svého vyjádření obviněná shrnuje, že systém účastníka řízení je účinný, když bylo adresátům

umožněno projevit nesouhlas s dalším zasíláním zpráv, přičemž obviněná neutajovala identitu a používala platnou adresu.

V rámci ústního jednání (čj. UOOU-01178/17-253) dne 13. září 2018 pak obviněná k procesu odhlašování doplnila, že k určitým pochybením ve vztahu k odhlášení mohlo dojít též ze strany subjektu, který odhlášení zaslal. Uvedla, že odhlášení bylo provedeno zhruba do týdne od doručení žádosti o odhlášení. Dále obviněná sdělila, že v předmětném období bylo odhlášení možné pouze formou odpovědi na doručenou zprávu, kdy odhlášení proběhlo z poptávkového systému, který byl předmětem zprávy, na niž odesílatel odpovídal (zaslal odmítání). Pokud odesílatel vyjádřil v rámci zprávy s odmítnutím i požadavek být smazán z jiných či všech projektů, odhlášení proběhlo dle jeho požadavku. Obviněná též uvedla, že v současné době je způsob odhlašování nastaven odkazem v patičce doručené zprávy, který přesměruje na odhlašovací stránku, na které si příjemce může vybrat, zda se chce odhlásit i z jiných poptávkových systémů než z toho, ze kterého odhlášení (proklikem) probíhá. Tento nový způsob odhlašování byl v rámci ústního jednání doložen v podobě printscreenů.

Správní orgán k procesu odmítání, resp. odhlašování zasílání obchodních sdělení uvádí, že odesílatel obchodních sdělení musí dodržovat podmínku stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c), tedy být zaslána z platné adresy, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. V případě obchodních sdělení zasílaných zákazníkům dle § 7 odst. 3 č. 480/2004 Sb., musí být navíc splněna podmínka, kdy zákazník musí mít jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet odesílatele odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu.

K těmto podmínkám správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno. Obviněná ve svém vyjádření, viz výše, uvedla, že v některých případech (kdy byla pochybnost o projevu vůle adresáta) zasílala potvrzující e-mail, ve kterém žádala o potvrzení, zda se adresát chce odhlásit pouze z předmětné služby (z níž mu přišlo obchodní sdělení, na které klikl pro odhlášení) nebo ze všech či jen některých dalších služeb, které obviněná provozuje. Tento svůj postup obviněná odůvodňovala tím, že v případě zákazníků dochází tímto odmítnutím k ukončení smluvního vztahu. Správní orgán k tomuto postupu uvádí, že zasílání potvrzujícího e-mailu již nelze považovat za splnění podmínky „přímo“ zaslat informaci o odhlášení, jelikož je na adresáta kladeno provedení dalšího úkonu (potvrzení), nehledě na skutečnost, že takovéto potvrzující zprávy s označením „Odhlášení ze zasílání [REDAKCE]“ v adresátech vzbuzovaly dojem, že se ze strany obviněné jedná o zprávu potvrzující jejich odhlášení, nikoli zprávu žádající o další potvrzení jejich odhlášení, které již učinili. Správní orgán dále uvádí, že odmítání zasílání dalších obchodních sdělení je vždy vztaženo k odesílateli, tedy ke společnosti [REDAKCE] a tato společnost již po tomto odmítnutí nesmí další obchodní sdělení adresátovi zasílat, nehledě na to, prostřednictvím jakého obchodního sdělení se adresát odhlásil. Obviněná tak po odmítnutí zasílání obchodních sdělení adresátem, nesmí na danou elektronickou adresu

zasílat další obchodní sdělení, a to ani ta, která se týkají a podporují jiný jí provozovaný inzertní portál (poptávkový systém). V této souvislosti správní orgán poukazuje také na jistý nepoměr, který by vznikl ve vztahu k získání kontaktu, kdy v případě, že adresát je zákazníkem obviněné, lze takovému adresátu zasílat obchodní sdělení i z ostatních inzertních portálů (poptávkových systémů), které obviněná provozuje, bez možnosti toto ovlivnit, ovšem v případě odhlášení se, vyžaduje obviněná odhlášení adresáta z každého jednotlivého inzertního portálu (poptávkového systému) zvlášť, případně formou odpovědi na další potvrzující e-mail. Způsob, který má obviněná nastaven v současné době, tedy kdy se prostřednictvím prokliku adresát přesměruje na odhlašovací stránku, kde si může vybrat, zda se chce odhlásit ze všech inzertních portálů (poptávkových systémů) provozovaných obviněnou, či jen z některých lze považovat za splnění podmínky přímého způsobu odhlášení. Správní orgán však upozorňuje na to, že pokud by adresát projevil svou vůli odhlásit se ze zasílání obchodních sdělení formou odpovědi na zasláné obchodní sdělení, kde by uvedl, že si další obchodní sdělení nepřeje, je třeba toto odhlášení vztáhnout ke všem inzertním portálům (poptávkovým systémům), které provozuje, jak je uvedeno výše.

Na základě výše uvedených zjištění, která jsou podrobně popsána výše k jednotlivým elektronickým adresám, správní orgán konstatuje, že v případě obchodních sdělení zasláných na elektronické adresy

[REDACTED]

[REDACTED] byla tato sdělení zaslána již poté, co adresáti jejich příjem prokazatelně odmítli, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl, jako ke skutečnosti zvyšující závažnost tohoto přestupku, v rámci určení výše sankce.

Správní orgán dále poukazuje na rozpornost v tvrzeních obviněné učiněnými v rámci kontrolního řízení a v rámci správního řízení a též na rozpornosti týkající se získání elektronických adres, jak byly doloženy obviněnou a jak byly uvedeny v textech příslušných obchodních sdělení. Správní orgán odkazuje na text výše, kde jsou tyto odlišnosti uvedeny u příslušných elektronických adres, přičemž shrnuje, že určitý rozpor byl konstatován téměř u všech zkoumaných elektronických adres. Na základě těchto zjištění správní orgán uvádí, že se rozhodně nejedná o zanedbatelné procento, které by mohlo být dáno například určitou mírou chybovosti způsobenou například lidským faktorem, opominutím apod. Správní orgán tak konstatuje, že se v tomto případě jedná o chybu systémovou, která spočívá především v nedostatečně nastaveném systému získávání klientů, zejména pokud jde o průkaznost (tedy o doložení skutečnosti, že osoba, která se registruje (registruje elektronickou adresu) je skutečně také uživatelem předmětné elektronické adresy a tedy i osobou, která registraci provedla. Přičemž správní orgán vychází též ze všech vyjádření obviněné, ze kterých je patrné, že nastavený systém neobsahuje zpětné potvrzování zadaných registrací (ať už provedených přes internetové rozhraní nebo telefonicky), což zjištění správního orgánu, potvrzuje. Stejně platí též v případech odhlašování zasílání obchodních sdělení, kdy obviněná neměla tento systém dostatečně nastaven a v řadě případů tak docházelo k zasílání obchodních sdělení po jejich odmítání. V rámci ústního jednání konaného dne 13. září 2018 obviněná předvedla jisté změny v systému odhlašování tak, aby k podobným situacím již nedocházelo.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a tím spáchala přešupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán, s ohledem na to, že v průběhu tohoto řízení nebylo jednoznačně prokázano, v jakých konkrétních případech byl zaslán potvrzující e-mail (v rámci kontroly vycházel správní orgán především z tvrzení stěžovatelů a z vyjádření kontrolovaného), a tedy nebyla splněna podmínka „přímo“ zaslat informaci o tom, že si adresát nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány, má tak správní orgán za to, že obviněná povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) neporušila.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přešupekem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přešupeku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. K otázce povahy a závažnosti přešupeku správní orgán vyhodnotil, že obviněná protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu, kterým je právo na soukromí v elektronické komunikaci. K počtu zasláných nevyžádaných obchodních sdělení lze uvést, že je příliš vysoký na to, aby byl považován za skutečnost snižující závažnost jednání obviněné, a současně nízký na to, aby závažnost jednání zvyšoval. Dále správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že do soukromí adresátů bylo zasaženo hrubým způsobem ve smyslu § 38 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., a to v případě adresátů [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x, [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x, [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, [redacted] kterému bylo obchodní sdělení doručeno 2x, [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 3x a [redacted], kterému bylo obchodní sdělení doručeno 4x tím, že obchodní sdělení byla na tyto kontakty zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost), a v případě adresátů

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] tím, že obchodní sdělení byla na tyto adresy zaslána i poté, co jejich adresáti zasílání obchodních sdělení prokazatelně odmítli. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry dále přihlédl (jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání) ke skutečnosti, že k šíření jednotlivých obchodních sdělení docházelo po dobu více jak 16 měsíců. Správní orgán též přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že obviněná byla v minulosti na problémy se šířením obchodních sdělení již několikrát upozorněna (sp. zn. UOOU-05268/15, sp. zn. UOOU-10180/15, sp. zn. UOOU-13341/15, sp. zn. UOOU-05452/16, sp. zn. UOOU-08567/16 a sp. zn. UOOU-11605/16). Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal. Pokud se týká povahy činnosti obviněné společnosti, je dle správního orgánu profesionálem v oboru, kde dochází k rozsáhlému zpracování osobních údajů, což míru společenské škodlivosti přešupeku nepochybně zvyšuje.

Ke správní sankci uvedené v tomto rozhodnutí správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, přičemž v době vyhotovení tohoto rozhodnutí, byly na portálu www.justice.cz u obviněné vedeny poslední účetní záznamy z roku 2016, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133 vycházet, s tím, že výsledek hospodaření za toto období byl téměř 30 mil. Kč. S ohledem na výši výsledku hospodaření je správní orgán názoru, že výše sankce není pro obviněnou likvidační. Aktuálnější účetní záznamy nebyly prostřednictvím portálu www.justice.cz dohledány.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 30. listopadu 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)