



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00920/19-6

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 9. srpna 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]

se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala:

- dne 8. února 2019 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku spotřebičů pro domácnost, a dále též dne 24. dubna 2019, 25. dubna 2019, 26. dubna 2019, 29. dubna 2019, 30. dubna 2019, 1. května 2019, 2. května 2019, 3. května 2019, 6. května 2019, 7. května 2019, 8. května 2019 a 9. května 2019 nabídku horských kol, praček a sušiček, SSD disků, fotoaparátů, televizorů, domácích spotřebičů a dalšího zboží pro dům a zahradu a nabídku různých slevových akcí

příčemž adresát shora uvedených obchodních sdělení nedal obviněné souhlas se zasíláním obchodních sdělení, resp. již dříve příjem obchodních sdělení odmítl,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy dal předchozí souhlas,

- I. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu byl podnět od stěžovatele, týkající se šíření nevyžádaných obchodních sdělení obviněnou společností doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 16. února 2019, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení. Obsahem obchodních sdělení byla nabídka zboží spotřebičů pro domácnost.

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy odeslané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahů bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky oblíbených elektronických spotřebičů pro domácnost, dům a zahradu, slevových akcí apod. s odkazem na [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou.

Správní orgán konstatuje, že na základě výpisu z registru whois na CZ.NIC je držitelem domény [REDAKCE] obviněná společnost. Taktéž provozovatelem e-shopu na [REDAKCE] je obviněná. Tyto zjištěné skutečnosti jsou součástí analýzy ke správnímu řízení pod čj. UOUU-00920/19-2. Na základě technické analýzy datového souboru v hlavičce zprávy (obchodního sdělení) bylo správním orgánem zjištěno, že odesílatelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

K výroku I. správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou

možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítá.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán k výše uvedenému sděluje, že adresát předmětných obchodních sdělení s e-mailovou adresou [REDAKCE] ve své stížnosti uvedl, že sice u obviněné společnosti nakoupil v minulosti elektroniku, nicméně prodejce kontaktoval s žádostí, že si nepřeje zasílat další obchodní sdělení. Tuto skutečnost stěžovatel doložil e-mailovou komunikací. Z této komunikace je patrné, že dne 19. listopadu 2018 zaslal z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] žádost s předmětem zprávy „NESPAMUJTE“, ve které uvádí, že je dlouholetým zákazníkem, nicméně s ohledem na to, že jsou mu poslední dobou zasílány newslettery každý den, považuje toto jednání za rozesílání spamu. Na tuto žádost bylo obviněnou odpovězeno následujícího dne, tedy 20. listopadu 2018, a to z e-mailové adresy [REDAKCE] citace zprávy: „Dobrý den, Vaše emailová adresa [REDAKCE] byla vymazána z naší databáze“. Podepsán byl [REDAKCE], marketing-grafik a byla připojena patička obsahující název obviněné, poštovní adresu a odkaz na webové stránky. Uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] dne 6. srpna 2019 na žádost správního orgánu doplnil další obchodní sdělení, která mu byla ze strany obviněné zasílána a která dokládají též jejich četnost. Z doložených informací je patrné, že obchodní sdělení obviněná zaslala na e-mailovou adresu [REDAKCE] v období od 24. dubna 2019 do 9. května 2019 celkem 12x. Ve svém vyjádření uživatel e-mailové adresy

██████████ též uvedl, že dne 14. května 2019 obviněné oznámil, že podal u Úřadu pro ochranu osobních údajů stížnost na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení, přičemž obviněná na to reagovala ukončením zasílání obchodních sdělení.

Správní orgán k předmětu tohoto řízení dále uvádí, že ve stejné věci, tedy ve věci zasílání obchodních sdělení již jednou s obviněnou správní řízení vedl, a to pod sp. zn. UOOU-09166/18, přičemž výsledkem tohoto řízení bylo uložení napomenutí. Obviněná si tak musela být dostatečně vědoma celého právního rámce upravujícího zasílání obchodních sdělení elektronickými prostředky.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán konstatuje, že obviněná v době předmětných rozesílek nedisponovala právním titulem pro zasílání obchodních sdělení na e-mailovou adresu ██████████, jelikož tento adresát příjem obchodních sdělení již dříve prokazatelně odmítl.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy ██████████ dal předchozí souhlas. Tím se obviněná dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu k jednomu uživateli e-mailové adresy. Správní orgán však přihlédl též ke skutečnosti, že v případě tohoto uživatele bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona) jelikož mu byla obchodní sdělení po jeho odmítnutí zasílána se značnou četností (téměř každý den). Správní orgán též přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že obviněná byla v minulosti na problémy se šířením obchodních sdělení již upozorněna (sp. zn. UOOU-09166/18). Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán zohlednil i uveřejněnou výroční zprávu za rok 2017 týkající se hospodaření obviněné na portálu www.justice.cz.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít

podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. srpna 2019

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(*podepsáno elektronicky*)