



Zn. SPR-3099/12-4

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 16. května 2012 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: [REDAKCE] fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, s místem podnikání [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v době cca od listopadu 2010 do listopadu 2011 v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím kamerového systému se záznamem instalovaného v místě jeho podnikání, který se skládal se ze 4 kamer, tj. kamery umístěné na plášti budovy, která zabírala příjezdovou cestu, která je zčásti na pozemku účastníka řízení, a dále zabírala veřejnou silnici a plot, včetně příjezdových vrat sousedního domu, kamery umístěné na plášti budovy, která zabírala sklad, který je umístěn na pozemku účastníka řízení, kamery umístěné ve vnitřních prostorách budovy, která zabírala prostor kanceláře a část místnosti [REDAKCE], a kamery umístěné nad vchodem do budovy, která zabírala pozemek účastníka řízení,

- I. tím, že prostřednictvím kamery, která z části snímala veřejnou silnici i příjezdovou cestu a vchod, resp. vjezd, do sousedního domu, zpracovával údaje o pohybu osob a tedy i o příchodech a odchodech (resp. příjezdech a odjezdech) všech osob, které měly bydliště v sousedním domě či tento dům navštěvovaly, a to bez jejich souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, a na zpracování nelze vztáhnout žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

- II. dále tím, že uchovával osobní údaje shromážděné prostřednictvím předmětného kamerového systému po dobu 10 až 14 dnů,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

III. dále tím, že osoby, jejichž osobní údaje zpracovával, neinformoval o zpracování osobních údajů v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem č. 101/2000 Sb.,

porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce při shromažďování osobních údajů informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy, a dále povinnost subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21,

IV. a dále tím, že neoznámil před zahájením zpracování osobních údajů tuto skutečnost Úřadu pro ochranu osobních údajů,

porušil povinnost stanovenou v § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost toho, kdo hodlá zpracovávat osobní údaje, tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů před zpracováváním osobních údajů,

a tím spáchal

**v bodě I.** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

**v bodě II.** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování,

**v bodě III.** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neposkytl subjektu údajů informace v rozsahu nebo zákonem stanoveným způsobem,

**v bodě IV.** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. i) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nesplnil oznamovací povinnost podle zákona,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 7.000 Kč**  
(slovy sedm tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol zn. INSP2-7958/11-7 ze dne 10. ledna 2012 a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u účastníka řízení inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) PaedDr. Janou Rybínovou ve dnech 18. listopadu 2011 až 10. ledna 2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nainstaloval ve své provozovně na adrese [REDAKCE], kamerový systém se záznamem. Tento kamerový systém se skládal ze 4 kamer, tj. kamery umístěné na plášti budovy, která zabírala příjezdovou cestu, která je zčásti na pozemku účastníka řízení, a dále zabírala veřejnou silnici a plot, včetně příjezdových vrat sousedního domu, kamery umístěné na plášti budovy, která zabírala sklad, který je umístěn na pozemku účastníka řízení, kamery umístěné ve vnitřních prostorách provozovny, která zabírala prostor kanceláře a část místnosti před kanceláří, a kamery umístěné nad vchodem do provozovny, která zabírala pozemek účastníka řízení. V horní části budovy byla dále umístěna jedna maketa kamery, jejímž prostřednictvím tedy nebyly údaje zpracovávány.

Dále ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že kamerový systém byl na základě pověření účastníka řízení nainstalován společností [REDAKCE]. Záznam ze systému byl ukládán na harddisk řídicí jednotky umístěné v kanceláři provozovny a zde uchován po dobu, která byla závislá na naplnění disku. Naplnění disku trvá cca 10 až 14 dnů a poté se záznamy automaticky smazal, a to zpětně od nejstaršího data. Z řídicí jednotky lze nahrát záznamy na přenosné záznamové zařízení. Účastník řízení ale sdělil, že této funkce nikdy nevyužil a nebylo zjištěno, že by došlo k využití pořízených záznamů. Dále ze spisového materiálu vyplývá, že provozovna, ani vnitřek provozovny nebyly označeny žádnou informační tabulkou s informací o provozování kamerového systému a účastník řízení ani žádným jiným způsobem neinformoval osoby, jejichž osobní údaje byly zpracovávány, a zpracování předem Úřadu neoznámil.

Z místního šetření, konaného dne 30. listopadu 2011, pořízeného protokolu zn. INSP2-7958/11-5 a přiložené dokumentace dále vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím jedné z kamer zaznamenával i část příjezdové cesty a vrata sousedního domu. Vzhledem k nastavení kamery, byly zaznamenávány všechny příchody a odchody (resp. příjezdy a odjezdy) všech osob, které měly bydliště v sousedním domě, případně tento dům navštívily. V tomto případě tedy docházelo k pravidelnému a systematickému sledování osob. Současně ze shromážděných podkladů vyplývá, že dotčené osoby nedaly ke zpracování svých osobních údajů prostřednictvím kamerového systému souhlas.

Dle § 4 písm. e) zákona 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Kamerový systém se záznamem snímá obrazovou informací o subjektech údajů pohybujících se v zorném poli jednotlivých kamer. Tuto informaci

automatizovaně převádí do digitální podoby a současně je obrazová informace doplněna aktuálním údajem o datu a času snímání a v této formě je ukládána na nosič informací, přičemž uložené záznamy je možno následně zpracovat. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v případě popsaného jednání účastníka řízení se nepochybně jedná o zpracování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení určil jako účel zpracování osobních údajů ochranu svého majetku a pro naplnění tohoto účelu rozhodl o instalaci kamerového systému se záznamem. Ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je tedy účastník řízení správcem osobních údajů.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze v případech uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení však nedisponoval souhlasem subjektů údajů, jejichž údaje byly kamerovým systémem zachycovány, ke zpracování předmětných osobních údajů.

Podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Účastník řízení však nesplňuje tuto možnou výjimku pro zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, a to pro rozpor s větou uvedenou za středníkem tohoto ustanovení.

Ochrana soukromí jednotlivce, jejímž základem je v českém právním řádu zejména čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod, vyžaduje, aby narušení právem chráněných zájmů opravňující správce k aplikaci výjimky stanovené v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo takové intenzity, aby dokázalo převýšit zájem na ochraně soukromí subjektu údajů.

Správní orgán uvedené skutečnosti posoudil s ohledem na charakter sledovaných prostor (provozovna palírny, vchod do obydlí souseda) a má za to, že účel kamerového systému, který byl deklarován účastníkem řízení jako ochrana jeho majetku, je v hrubém nepoměru k zásahu do práva sledovaných osob na ochranu soukromí a osobního života a aplikace § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů osob, které k němu neposkytly souhlas, není tedy možná. Při kolizi dvou zájmů je nutné zvážit, který zájem má z hlediska práva i společnosti vyšší hodnotu. Právo na soukromí sice může být omezeno výkonem práva jiného (ochrana majetku a bezpečnosti osob), v každém konkrétním případě je však nutné hodnotit intenzitu obou zásahů z hlediska zvolených prostředků (k tomu viz též nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94). Zájem na ochraně majetku nemůže zdůvodnit tak razantní omezení práva na soukromí osob, kdy je (bez jejich souhlasu) monitorován vstup do obydlí a z pořízených záznamů lze následně vysledovat informace o soukromém životě jednotlivých osob, tedy o jejich způsobu života, zvycích nebo osobních a majetkových poměrech.

Účastník řízení tedy ke zpracování osobních údajů subjektů neměl relevantní právní titul, a tedy porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a na takovéto zpracování nelze s ohledem na výše uvedené vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Povinností správce je dále zajistit, aby byl záznam uchováván pouze po dobu nezbytně nutnou k naplnění účelu zpracování osobních údajů, což účastník řízení nesplnil, když doba uchování byla závislá jen na kapacitě používaného záznamového zařízení, tj. podle vyjádření účastníka řízení se jednalo o 10 až 14 dní. Účastník řízení jako správce osobních údajů tímto jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování, neboť za dobu odpovídající stanovenému účelu (tedy ochraně majetku) lze považovat dobu v řádu několika dní.

Další povinností správce je podle § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. informovat subjekty údajů (a to jak jeho klienty, tak všechny ostatní osoby, které do monitorovaného prostoru vstupují) o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu na přístup k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení však osoby, jejichž údaje prostřednictvím předmětného kamerového systému zpracovával, o tomto zpracování žádným způsobem neinformoval.

Tím, že účastník řízení předem neoznámil zamýšlené zpracování Úřadu, dále porušil povinnost stanovenou v § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán tedy považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2, § 5 odst. 1 písm. e), § 11 odst. 1 a § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující přihlédnuto ke skutečnosti, že účastník řízení svým jednáním spáchal několik správních deliktů současně, a k době, po kterou nezákonný stav trval (tj. cca 1 rok). Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 16. května 2012

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností