



Zn. SPR-2987/12-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 20. dubna 2012 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: **Společenství vlastníků jednotek** [redacted], v souvislosti s provozováním kamerového systému tvořeného čtyřmi kamerami se záznamem nainstalovaného v bytovém domě na adrese [redacted] (dále jen „dům“), v době nejméně od ledna 2011 do února 2012 jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že prostřednictvím předmětného kamerového systému zpracovával osobní údaje vlastníků a nájemníků bytů pohybujících se v záběru kamerového systému, přičemž nedisponoval souhlasem všech dotčených subjektů údajů,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, a na zpracování nelze vztáhnout žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

- II. tím, že uchovával osobní údaje po dobu delší, než která je nezbytná k účelu jejich zpracování, a to nejméně u záznamu ze dne 22. listopadu 2011, který měl ke dni 9. ledna 2012 [redacted], jako předseda výboru **Společenství vlastníků jednotek** [redacted], k dispozici,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování, a na uchování nelze vztáhnout výjimku zde uvedenou,

- III. a tím, že neposkytl všem obyvatelům domu a dalším osobám informaci o provozu kamerového systému v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem,

porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce při shromažďování osobních údajů informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy, a dále povinnost subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21,

a tím spáchal

v bodě I. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

v bodě II. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování osobních údajů mimo případy uvedené v zákoně

v bodě III. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neposkytl subjektu údajů informace v rozsahu stanoveném zákonem,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 7.000 Kč
(slovy sedm tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů PhDr. Petrem Krejčím ve dnech 9. ledna až 13. února 2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že na schůzi **Společenství vlastníků jednotek** dne 25. srpna 2010 bylo schváleno provedení instalace kamerového systému v předmětném bytovém domě společně s dodávkou a montáží výtahu, která měla být provedena firmou [redacted] v souladu s předloženým návrhem smlouvy o dílo [redacted].

V bytovém domě se nachází [redacted] bytových jednotek, přičemž vlastníci bytových jednotek s výjimkou jednoho udělili ve dnech 1. prosince 2011 až 10. prosince 2011 písemný souhlas s pořízením kamerového záznamu jejich osob, s tím, že jimi

udělený souhlas měl zahrnovat i osoby žijící s nimi ve společné domácnosti. Kamerový záznam měl být pořizován za účelem odhalení trestných činů, vandalství a ničení společného majetku v daném objektu, a to z prostor před vchodem do domu, ve vstupním vestibulu, v prostoru před sklepy a ve výtahové kabině, a uchováván po dobu nezbytně nutnou k odhalení výše uvedených činů.

Zápis do registru zpracování osobních údajů byl proveden Úřadem pro ochranu osobních údajů na základě oznámení o zpracování osobních údajů dle § 16 zákona č. 101/2000 Sb. ke dni 26. ledna 2011, přičemž v něm byla deklarována doba uchovávání pořízených záznamů po dobu 3 dnů. Dále pak bylo uvedeno, že subjekty údajů budou informovány vývěskami a samolepkami s informacemi, že objekt je střežen kamerami. Ze spisového materiálu je zřejmé, že v době kontroly byla zachována pouze jedna samolepka umístěná na druhých vstupních dveřích s informací, že prostor je monitorován.

Dne 27. ledna 2011 vydal účastník řízení Směrnici o používání kamerového systému s účinností od 1. února 2011, která obsahovala informaci o účelu instalace kamerového systému, popis technicko-organizačních opatření k zajištění ochrany osobních údajů, dále pak byla uvedena skutečnost, že uložená data budou uchovávána pouze do doby, než dojde k jejich automatickému přepisu (doba nezbytně nutná na odhalení trestných činů) a při zjištění či podezření na spáchání vandalství bude pořízený záznam stažen ze záznamového zařízení a může sloužit jako podnět k zahájení řešení s danou osobou či Policií ČR. Tato směrnice byla v době kontroly umístěna na druhých vstupních dveřích uvnitř domu, jak vyplývá z kontrolního protokolu zn. INSP3-8903/11-7 a fotodokumentace, která je označena jako příloha č. 10 k tomuto protokolu.

Kamerový systém v předmětném bytovém domě je tvořen čtyřmi kamerami a digitálním záznamovým zařízením. Kamera č. 1 je umístěna na průčelí domu a snímá vstup do domu, a to částečně i veřejné prostranství před domem, kamera č. 2 je umístěna za druhými vstupními dveřmi, které se nachází za prvními vstupními dveřmi, a snímá vstup do dvou kočárkárén, kotelny a částečně i schodiště uvnitř domu, kamera č. 3 je umístěna proti vstupu do výtahu a monitoruje vstup do zadního traktu, kde je mimo jiné vchod do třetí kočárkárny a místnosti s digitálním záznamovým zařízením kamerového systému, a kamera č. 4 se nachází ve výtahu a snímá prostor uvnitř tohoto výtahu.

Digitální záznamové zařízení zaznamenává signál ze čtyř kamer, přičemž přístroj je vybaven detektorem pohybu, takže záznam je aktivován pouze v případě pohybu před kamerou, přičemž harddisk má v daném případě kapacitu 500 GB a po jeho naplnění dochází k opětovnému přehrávání harddisku novým záznamem, a to v závislosti na frekvenci pohybu před jednotlivými kamerami.

Z kontrolního protokolu a jeho podkladů je zřejmé, že účastník řízení uchovával záznam z kamerového systému po dobu delší, než je doba nezbytná k účelu jeho zpracování, a to nejméně záznam ze dne 22. listopadu 2011 pořízený kamerou č. 4. Výše uvedený záznam ze dne 22. listopadu 2011 je obsažen v příloze č. 9 k protokolu zn. INSP3-8903/11-7, přičemž tento záznam z kamerového systému byl předložen na základě požadavku obsaženém v oznámení o zahájení kontroly zn. INSP3-8903/11-4, který byl účastníku řízení doručen dne 9. ledna 2011.

Z protokolu zn. INSP3-8903/11-7 ze dne 15. února 2012 vyplývá, že nebylo možné zjistit dobu uchovávání osobních údajů z kamerového systému, jelikož, je-li větší frekvence a doba trvání pohybu v prostoru před jednotlivými kamerami vyšší, zkracuje se doba uchovávání osobních údajů na záznamovém zařízení. Tuto dobu nelze přitom vyvodit ani ze souhlasu, který někteří obyvatelé domu poskytli, neboť je v něm pouze uvedeno, že souhlasí s uchováváním takto pořízených záznamů po dobu nezbytně nutnou k odhalení trestných činů, vandalství a ničení společného majetku v domě.

██████████ který je předsedou výboru účastníka řízení a jedinou osobou, která disponuje heslem k digitálnímu záznamovému zařízení, v protokolu z ústního jednání dne 24. ledna 2012 zn. INSP3-8903/11-5 uvedl, že kamerový systém pracuje v nepřetržitém režimu 24 hodin denně, včetně záznamu; záznam je aktivován pouze v případě detekce pohybu v zorném poli kamery. Není mu známa doba, po kterou je pořizovaný záznam uchováván, je tímto systémem nastaven od doby instalace kamerového systému tzn., že při naplnění kapacity disku je tento automaticky přehráván.

Údaje o fyzické osobě v rozsahu údajů pořízených kamerovým systémem se záznamem (zejména fyzická podoba a jednání příslušné osoby) jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného nebo určitelného subjektu údajů. Účastník řízení jako provozovatel kamerového systému se záznamem je správcem osobních údajů obyvatel domu a dalších osob vstupujících do jeho vnitřních prostor a také všech osob pohybujících se na veřejném prostranství před domem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., jejichž osobní údaje předmětný kamerový systém zpracovává. Jako takový je povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze v případech uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení však nedisponuje souhlasem všech subjektů údajů, jejichž údaje jsou kamerovým systémem zachycovány, ke zpracování jejich osobních údajů tímto způsobem.

Podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Účastník řízení však nesplňuje tuto možnou výjimku pro zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, a to pro rozpor s větou uvedenou za středníkem tohoto ustanovení.

Ochrana soukromí jednotlivce, jejímž základem je v českém právním řádu zejména čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod, vyžaduje, aby narušení právem chráněných zájmů opravňující správce k aplikaci výjimky stanovené v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo takové intenzity, aby dokázalo převýšit zájem na ochraně soukromí subjektu údajů.

Správní orgán uvedené skutečnosti posoudil s ohledem na charakter sledovaných prostor (bytový dům) a má za to, že účel kamerového systému, který byl deklarován

účastníkem řízení jako odhalování trestných činů, vandalství a pouliční kriminality na předmětném objektu, je v hrubém nepoměru k zásahu do práva sledovaných osob na ochranu soukromí a osobního života a aplikace § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů obyvatel, kteří k němu neposkytli souhlas, není tedy možná. Při kolizi dvou zájmů je nutné zvážit, který zájem má z hlediska práva i společnosti vyšší hodnotu. Právo na soukromí sice může být omezeno výkonem práva jiného (ochrana majetku a bezpečnosti osob), v každém konkrétním případě je však nutné hodnotit intenzitu obou zásahů z hlediska zvolených prostředků (k tomu viz též nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94). Zájem na ochraně majetku nemůže zdůvodnit tak razantní omezení práva na soukromí obyvatel domu, kdy je (bez jejich souhlasu) monitorován vstup do obytného domu, část chodeb a schodiště, a vstup do výtahu, včetně prostoru uvnitř výtahu, a z pořízených záznamů by bylo možno následně vysledovat informace o soukromém životě jednotlivých osob, tedy o jejich způsobu života, zvycích nebo osobních a majetkových poměrech.

Účastník řízení ke zpracování osobních údajů obyvatel domu (vyjma těch, kteří poskytli svůj písemný souhlas) neměl relevantní právní titul. Nesplnil tedy podmínku § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a na takovéto zpracování nelze s ohledem na výše uvedené vztáhnout ani žádnou z taxativně stanovených výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Povinností správce údajů je dále zajistit, aby byl záznam uchováván pouze po dobu nezbytně nutnou k naplnění účelu zpracování osobních údajů, což účastník řízení nesplnil, když doba uchování byla závislá jen na kapacitě používaného záznamového zařízení, a současně měl ještě ke dni 9. ledna 2012 k dispozici záznam z kamerového systému ze dne 22. listopadu 2011. Účastník řízení jako správce osobních údajů tímto jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování.

Další povinností správce osobních údajů je podle § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. informovat subjekty údajů (a to jak obyvatele domu, tak všechny ostatní osoby, které do monitorovaného prostoru vstupují) o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 zákona č. 101/2000 Sb.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, účastník řízení nesplnil informační povinnost v rozsahu stanoveném zákonem, jelikož informace o provozu kamerového systému byly poskytnuty pouze osobám, které udělily souhlas se zpracováním osobních údajů, nikoliv všem obyvatelům domu a jiným osobám, které vstupují do monitorovaného prostoru. Směrnice o používání kamerového systému ze dne 27. ledna 2011 taktéž neproказuje, že by byla splněna informační povinnost v rozsahu stanoveném § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., navíc sama o sobě vykazuje závažné nedostatky, např. nestanovení přesné doby uchování osobních údajů. Účastník řízení tedy nesplnil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. v plném rozsahu a vůči všem dotčeným subjektům údajů.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. e) a § 5 odst. 2 a v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce byla jako okolnost snižující závažnost jednání účastníka řízení posuzována skutečnost, že primárním cílem účastníka řízení nebylo prostřednictvím kamerového systému zpracovávat osobní údaje obyvatel domu a jiných osob, resp. sledovat jejich osobní život a zasahovat tak do jejich soukromí, ale přijmout opatření směřující k minimalizaci škod, které by mohly vzniknout protiprávním jednáním třetích osob. Polehčující okolností je dle názoru správního orgánu dále to, že v daném případě nedocházelo k časově neomezenému uchovávání pořízených záznamů, byť přesnou dobu jejich uchování, s výjimkou záznamu z 22. listopadu 2011, není možné určit, jelikož docházelo k automatickému přehrávání záznamů vzhledem k povaze digitálního záznamového zařízení. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem doručení příkazu, u Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději však desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 20. dubna 2012

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností