

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 6. prosince 2005 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost [REDAKCE], v souvislosti s pořizováním fotokopíí průkazů totožnosti [REDAKCE] návštěvníků hostů ubytovaných v hotelu [REDAKCE], od roku 2000 do 1. června 2005 zpracovával osobní údaje návštěvníků hostů bez jejich souhlasu, a to v rozsahu nikoliv nezbytném pro naplnění stanoveného účelu a následně je uchovával po dobu delší než nezbytnou k účelu jejich zpracování,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy shromažďoval osobní údaje neodpovídající stanovenému účelu a v rozsahu nikoliv nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

a porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy uchovával osobní údaje po dobu delší, než která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

a dále porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídal stanovenému účelu, a dále uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování a tyto osobní údaje zpracovával bez souhlasu subjektu údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy jedno sto tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s pořizováním a uchováváním fotokopii průkazů totožnosti návštěvníků hostů ubytovaných v hotelu [REDAKCE], bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, společnosti [REDAKCE] doručeno dne 19. října 2005. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů Mgr. Bc. Boženu Čajkovou ve dnech 1. června až 10. srpna 2005.

Účastník řízení se vyjádřil k závěrům kontroly prováděné inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů dopisem doručeným dne 18. října 2005, ve kterém uvedl, že k porušení zákona č. 101/2000 Sb. došlo naprosto neúmyslně, v dobré víře, s cílem chránit své hosty a jejich majetek, jakož i jejich návštěvníky v případě nenadálého nebezpečí. V uvedeném případě nedocházelo k rozšiřování nebo předávání osobních údajů dalším subjektům, ani k jiné manipulaci nebo zneužití těchto údajů zaměstnanci nebo dalšími osobami. Stejně se pak účastník řízení vyjádřil v průběhu správního řízení dopisem, který Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 15. listopadu 2005.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení zajišťuje kompletní služby v oblasti nemovitostí. Mezi činnosti, které provozuje, náleží ubytovací služby v hotelu [REDAKCE]. Zaměstnanci účastníka řízení, recepční v uvedeném hotelu, pořizovali v období od roku 2000 do 1. června 2005 kopie osobních dokladů návštěvníků ubytovaných hostů na recepci hotelu. Z fotokopie občanského průkazu jsou zřejmé osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, místo narození, státní občanství, podpis držitele osobního dokladu, číslo občanského průkazu, jeho platnost a fotografie držitele občanského průkazu. Některé uchovávané fotokopie obsahují i fotokopii zadní strany občanského průkazu, s osobními údaji v rozsahu adresa trvalého pobytu, rodné příjmení, místo narození a rodinný stav. V některých případech byly místo kopií občanských průkazů pořizovány kopie cestovních pasů. Fotokopie těchto dokladů byly ukládány do složky s názvem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která byla uložena v recepci hotelu a jejímž obsahem bylo celkem [REDAKCE] listů s fotokopii osobních dokladů [REDAKCE] návštěvníků hostů ubytovaných v uvedeném hotelu. Fotokopie osobního dokladu byla dále doplněna o informaci, jakého hosta návštěvník navštívil, číslo jeho pokoje, datum a čas návštěvy.

Činnost účastníka řízení, jako správce osobních údajů poskytujícího ubytovací služby ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s návštěvami ubytovaných hostů a pořizování záznamů o návštěvnících není upraveno žádným zvláštním právním předpisem, a proto je v daném případě nutno aplikovat příslušná ustanovení zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení je podle § 5 odst. 1 písm. d) citovaného zákona povinen shromažďovat osobní údaje pouze v rozsahu nezbytném pro naplnění jím stanoveného účelu, tj. ochrany hostů, jejich majetku a návštěv, a proto by zcela postačilo při uvedené činnosti zpracování osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení a číslo osobního dokladu. Tím, že účastník řízení od roku 2000 do 16. listopadu 2004 shromažďoval fotokopie osobních dokladů, s uvedením příjmení navštěvovaného hosta, resp. čísla jeho pokoje, zpracovával nadbytečné osobní údaje, neboť pořízením kopie celého osobního dokladu dochází i ke zpracování dalších osobních údajů, které jsou zachyceny v osobním dokladu a současně nejsou z hlediska účelu zpracování údaji nezbytnými.

Součástí obsahu průkazu totožnosti občana České republiky je i rodné číslo. To přináší při využívání v soukromoprávní oblasti tentýž rozsah informací jako datum narození ve spojení se jménem a příjmením dané osoby, přičemž se však jedná o identifikátor, který je primárně určen pro využívání v rámci veřejné správy, kde umožňuje získat z úředních evidencí o jeho nositeli značný rozsah informací, často i citlivého charakteru. Využití rodného čísla pro běžnou identifikaci osob, tak výrazně zvyšuje riziko zásahu do soukromí osob v případě zneužití zpracovávaných osobních údajů. Rodné číslo současně požívá zvláštní právní ochrany podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel). Ustanovení § 13c odst. 1 písm. a) a b) tohoto zákona taxativně vymezuje podmínky, za nichž je možno využívat rodné číslo. V ostatních případech musí být aplikován § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., tj. je třeba souhlas nositele rodného čísla, případně jeho zákonného zástupce. Správní orgán s ohledem na výše uvedené považuje i zpracování rodného čísla, za překročení nezbytně nutného rozsahu zpracování osobních údajů, které neodpovídá stanovenému rozsahu a účelu zpracování.

Povinností účastníka řízení v souvislosti se zpracováním osobních údajů návštěvníků ubytovaných hostů k předmětnému účelu je i povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná pro naplnění účelu jejich zpracování, jak stanoví § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že účastník řízení neprováděl likvidaci shromážděných osobních údajů obsažených ve fotokopiích osobních dokladů, uchovával všechny osobní údaje získané za celou dobu této protiprávní činnosti. Uchování osobních údajů na pořízených fotokopiích po takovou dobu, tedy od roku 2000 do 1. června 2005, je nutno hodnotit jako zpracování osobních údajů po dobu delší než nezbytnou pro naplnění daného, tj. samotným správcem stanoveného účelu zpracování.

Jako na správce osobních údajů se na účastníka řízení vztahují veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., tedy i povinnost vyjádřená v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu lze osobní údaje zpracovávat jen v případech vymezených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., z nichž žádný se na účastníkem řízení zpracování osobních údajů prováděné nevztahuje. Ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. připouští zpracování osobních údajů správcem bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce osobních údajů, avšak v uvedeném případě je třeba zpracovávat pouze nezbytný rozsah osobních údajů a zpracování osobních údajů nesmí být v rozporu

s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života, což v případě jednání účastníka řízení nebylo naplněno. Současně účastník řízení neprokázal, že předmětné údaje zpracovával se souhlasem subjektů údajů, kterým je nutno rozumět svobodný a vědomý projev vůle subjektu údajů, jehož obsahem je svolení subjektu údajů se zpracováním osobních údajů, a který je dle § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. správce povinen prokázat po celou dobu zpracování osobních údajů.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d), e) a § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval bez jejich souhlasu osobní údaje návštěvníků hostů, které nebyly pro dosažení stanoveného účelu zpracování nezbytné, a dále uchovával veškeré shromážděné osobní údaje déle, než bylo pro dosažení účelu zpracování potřebné.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto zejména k tomu, že v souvislosti s nezákonným jednáním účastníka řízení došlo k zásahu do soukromí subjektů údajů spočívajícím v „prověřování“ návštěv hostů ubytovaných v hotelu. Správní orgán též přihlédl k době, po kterou účastník řízení vyhotovoval a uchovával fotokopie osobních dokladů a k jejich rozsahu. Správní orgán dále rovněž přihlédl i ke zvýšení závažnosti, spočívající v tom, že byla účastníkem řízení zpracovávána rodná čísla, která požívají specifické právní ochrany. Na druhé straně je však závažnost protiprávní činnosti účastníka řízení ovlivněna skutečností, že bezprostředně po zjištění, že účastník řízení porušuje ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., došlo k okamžitému zapečetění celé složky s fotokopii a zaměstnanci účastníka řízení byli po konzultaci Úřadu pro ochranu osobních údajů proškoleni o správném postupu při příchodu návštěv hostů. Správní orgán tedy přihlédl i k součinnosti účastníka řízení při provádění kontroly a následnému splnění uložených nápravných opatření. S ohledem na uvedené a po zvážení všech okolností byla sankce stanovena při nižší hranici zákonné sazby.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí do 15 dnů od jeho oznámení podat u odboru správních činností rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 6. prosince 2005

Vanda Vaculíková
ředitelka odboru správních činností