

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 3. dubna 2006 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: [redacted] jako fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, s místem podnikání [redacted], zastupující kontaktní kancelář v České republice, se sídlem [redacted], společnosti [redacted]

[redacted] v souvislosti se zpracováním osobních údajů klientů určených ke zveřejnění v produktech společnosti [redacted], je uchovával po dobu delší než nezbytnou k účelu jejich zpracování a dále neinformoval subjekty údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou jejich osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být zpřístupněny, o právu subjektů údajů na přístup k jeho osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 zákona č. 101/2000 Sb. a nepoučil subjekty údajů o tom, zda je poskytnutí osobních údajů povinné či dobrovolné,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu jejich zpracování,

a dále porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy neinformoval subjekty údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou jejich osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být zpřístupněny, o právu subjektů údajů na přístup k jejich osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 uvedeného zákona a nepoučil subjekty údajů o tom, zda je poskytnutí osobních údajů povinné či dobrovolné,

a tím spáchal správní delikt podle 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, a dále podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neposkytnul subjektu údajů informace v rozsahu nebo zákonem stanoveným způsobem, za což se mu v souladu

s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. d) a f) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů klientů, určených ke zveřejnění v produktech společnosti [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníkovi řízení, [REDAKCE] jako fyzické osoba podnikající, zastupující kontaktní kancelář [REDAKCE] v České republice, doručeno dne 14. února 2006. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů PhDr. Miroslavou Matoušovou ve dnech 15. listopadu až 14. prosince 2005. Účastník řízení se k předmětu správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 28. února 2006.

Ze spisového materiálu, zejména ze zjištění shromážděných v průběhu kontroly a podkladů uvedených v kontrolním protokolu, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že [REDAKCE] se zabývá vydáváním encyklopedií osobností, není zapsána v obchodním rejstříku nebo v registru živnostenského podnikání a v České republice má kontaktní kancelář se sídlem [REDAKCE], která také není zapsána v obchodním rejstříku nebo v registru živnostenského podnikání. [REDAKCE] a její kontaktní kancelář v České republice zastupuje na základě smlouvy (Landesmanagervertrag befristet für Tschechien) fyzická osoba [REDAKCE] podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb. a ten je také registrován Úřadem pro ochranu osobních údajů jako správce osobních údajů. Účastník řízení provádí jako výkonný zástupce [REDAKCE] která určuje prostředky i účel zpracování, operace zpracování osobních údajů na území České republiky. Účastník řízení, který užívá programové vybavení a databáze poskytnuté [REDAKCE] zpracovává osobní údaje klientů v České republice pro daný účel na základě souhlasu subjektu údajů a je odpovědný za zpracovatelské operace týkající se klientů, uskutečněné jím na území České republiky. [REDAKCE] která dálkově spravuje databáze, v nichž osobní údaje zpracovává také účastník řízení, je odpovědná za uchování osobních údajů, jejich úpravu za účelem zveřejnění a poté, co pomine účel zpracování, i za jejich likvidaci. Oprávnění a povinnosti účastníka řízení nezahrnují určování struktury a formy shromažďovaných osobních údajů, určování postupů směřujících k získávání a ukládání osobních údajů klientů na nosiče informací nebo správu informačního systému; jsou mu vyhrazeny úkony uživatelské obsluhy informačního systému.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastník řízení a zaměstnanci kontaktní kanceláře v České republice získávají jménem [redacted] biografické údaje jednotlivých klientů určené ke zveřejnění v produktech [redacted] prostřednictvím osobních rozhovorů. Zaměstnanec kontaktní kanceláře vyplní předtištěný formulář záznamu biografie (identifikace a životopisná charakteristika subjektu údajů jako osoby činné v určitém společensky významném oboru), který klient na konci stvrdí svým podpisem, jímž zároveň vyslovuje souhlas s „uveřejněním výše uvedených údajů“. Osobní údaje z formuláře jsou poté zaneseny do databáze osobních údajů klientů [redacted]

Každému klientovi je přiděleno osobní číslo, pod nímž lze dohledat veškerou písemnou dokumentaci, včetně záznamu osobního rozhovoru redaktora s klientem. Databázi osobních údajů klientů spravuje [redacted] která rozhoduje mimo jiné i o uschovacích lhůtách. Před každým vydáním publikace [redacted] v České republice dostane každý klient poštou záznam svých osobních údajů (dotazník ke korektuře), který zkontroluje a zašle zpět. [redacted]

Zrušit záznam osobních údajů lze pouze písemně. Pokud klient požaduje zrušení záznamu svých osobních údajů, pak se u jména klienta v databázi zobrazí status „keine Veroff“ (status „nezveřejňovat“), jeho biografické údaje jsou vymazány a k nahlédnutí zůstávají kontaktní údaje a číslo klienta, pod nímž lze dohledat veškerou písemnou dokumentaci. Doba, po jakou jsou osobní údaje klientů uchovávány v databázi osobních údajů klientů, není účastníku řízení známa, protože o uschovacích lhůtách rozhoduje [redacted]. Databáze osobních údajů klientů [redacted] je spravována a uložena v zahraničí.

Ze spisového materiálu je dále patrné, že formulář pro sběr osobních údajů klientů byl v době, kdy se [redacted] stal zástupcem [redacted], upraven tak, aby obsahoval souhlas subjektu údajů. Souhlas subjektu údajů začal [redacted] požadovat po osobním jednání pověřeného zaměstnance nejprve s tehdejšími předsedou Úřadu pro ochranu osobních údajů **RNDr. Karlem Neuwirtem** jako osobností, jejíž osobní údaje měly být aktualizovány pro další vydání, a posléze na jeho pokyn se zaměstnancem Úřadu pro ochranu osobních údajů **JUDr. Jiřím Maštalkou**. Současná podoba formuláře je výsledkem této konzultace a účastník řízení ji používá s přesvědčením, že splňuje požadavky stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle ustanovení § 5 odst. 2 a odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. smí správce zpracovávat osobní údaje jen se souhlasem subjektu údajů a tento souhlas musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracování. Formulář záznamu biografie, který v současné době používá účastník řízení pro záznam rozhovoru s klienty, sice obsahuje souhlas klienta s „uveřejněním výše uvedených údajů“, ale nezahrnuje text, který by byl plněním informační povinnosti tak, jak ji stanoví § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. Formulář neobsahuje informace o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje subjektu údajů zpracovány, kdo a jakým způsobem osobní údaje zpracovává a komu mohou být zpřístupněny. Formulář nezahrnuje poučení o poskytnutí osobních údajů subjektu, právu subjektu údajů na přístup k jeho osobním údajům, právu na opravu, jakož i o dalších právech stanovených v § 21.

Účastník řízení byl povinen provádět také likvidaci osobních údajů. Dostát povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. znamená předem stanovit lhůtu, po kterou bude správce osobní údaje k určitému účelu zpracovávat. Tím,

že účastníkovi řízení tato lhůta není známa a není mu umožněno identifikační a kontaktní údaje subjektu údajů zlikvidovat v automatizované části zpracování a současně mu není stanoveno, kdy má provádět likvidaci dokumentace s osobními údaji uchovávané v listinné formě, nemá vytvořeny podmínky pro provádění likvidace podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že provádět likvidaci osobních údajů v celém rozsahu je oprávněna pouze [redacted] bylo povinností účastníka řízení [redacted] neprodleně upozornit, že jí vyžadovaný postup je v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení odpovídá za porušení povinnosti [redacted] podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť jako fyzická osoba odpovědná za zpracovatelské operace, týkající se klientů v České republice a vzniklé na území České republiky, je povinen provést likvidaci osobních údajů, jakmile pomine účel, pro který byly osobní údaje zpracovány. Tím, že neupozornil [redacted] na to, že mu není znám systém likvidace osobních údajů odpovídající zákonu č. 101/2000 Sb. a že správce je vázán povinností podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., porušil účastník řízení svoji povinnost podle § 8 tohoto zákona.

Ve svém vyjádření ze dne 28. února 2006 účastník řízení sdělil, že v roce 2004 byl ze strany kontaktní kanceláře konzultován s Úřadem pro ochranu osobních údajů používaný formulář biografie a odsouhlasen text souhlasu klienta se zveřejněním jeho osobních údajů. Podle vyjádření účastníka řízení tedy používal formulář s textem odsouhlaseným Úřadem pro ochranu osobních údajů a pokud by Úřad pro ochranu osobních údajů vyžadoval jiný text s informační povinností vůči klientům, pak by takový text používal. Vyjádřil přesvědčení, že vstřícně spolupracoval a spolupracuje v otázkách ochrany osobních údajů s Úřadem pro ochranu osobních údajů a plní inspektorkou uložená opatření k nápravě.

Účastník řízení je povinen při zpracování osobních údajů podle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování, a dále podle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. subjekt údajů informovat o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 a poučit ho o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné. Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení je odpovědný za porušení těchto povinností.

Při zhodnocení věci a při stanovení výše sankce je nezbytné přihlídnout jako k přitěžujícím skutečnostem zejména k velkému rozsahu zpracovávaných osobních údajů, a k tomu, že účastník řízení přitom porušil více povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb. a mohlo tak dojít k ohrožení postavení subjektů údajů.

Na druhé straně jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit to, že v době jednání účastníka řízení do doby přijetí novely zákona č. 101/2000 Sb. provedené zákonem č. 439/2004 Sb., který nabyl účinnosti dne 26. července 2004, splnění informační povinnosti správce muselo být patrné ze souhlasu subjektu údajů a nebylo implicitně stanoveno jako jeho povinnost při získání souhlasu subjektu údajů, dále to, že ještě před zahájením správního řízení a v jeho průběhu zohlednil účastník řízení kontrolní zjištění, o čemž svědčí i následně přijímaná

nápravná opatření, směřující k tomu, aby byl protiprávní stav napraven a aby v budoucnu již k porušování zákona č. 101/2000 Sb. nedocházelo, a dále to, že od doby, kdy účastník řízení zastupuje [REDAKCE] konal po konzultaci s Úřadem pro ochranu osobních údajů v dobré víře, že osobní údaje zpracovává se souhlasem subjektu údajů tak, jak požaduje zákon č. 101/2000 Sb.

Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu a s přihlédnutím k nápravě předmětných činností uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů, která začíná běžet dnem převzetí rozhodnutí, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 3. dubna 2006

Vanda Vaculíková
ředitelka odboru správních činností