



JUDr. Ivana Janů
předsedkyně

Praha 24. srpna 2016
Čj. UOOU-05022/16-4

Vážený pane zástupce veřejné ochránkyně práv,

k Vaší zprávě o šetření postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve věci podnětu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] proti Hlavnímu městu Praze, kterou jste pod sp. zn. 1490/2016/VOP/VBG Úřadu zaslal dne 28. července 2016, Vám k předmětu šetření sděluji následující:

Při doručování písemnosti veřejnou vyhláškou má příslušný správní úřad možnost využít jednu z variant, které upravuje § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., tzn. buď na úřední desce zveřejnit celou doručovanou písemnost, nebo pouze oznámení o možnosti ji převzít. Pokud doručovaná písemnost obsahuje osobní údaje, musí správní úřad s ohledem na to, že zveřejnění osobních údajů na úřední desce představuje rovněž jejich zpracování ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, zohlednit i § 5 odst. 3 tohoto zákona, který mu ukládá zvolit takový způsob zpracování, jenž je k soukromému a osobnímu životu dotčených lidí šetrnější.¹ V případě sporu s dotčenou osobou či posuzování postupu správního úřadu dozorovým úřadem pro oblast ochrany osobních údajů je pak správce povinen doložit a zdůvodnit, proč ten který způsob doručování zvolil.

Jak jsem uvedla ve svém předchozím vyjádření k této věci ze dne 6. května čj. UOOU-05022/16-2, kontrolující inspektor však tento aspekt celé věci blíže nezkoumal. V protokolu o kontrole toliko konstatoval, že doručovat písemnost veřejnou vyhláškou včetně všech osobních údajů účastníků daného řízení je v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. Protože se jednalo o obecné a zavádějící tvrzení, které bez kontrolních zjištění, jež by jej v konkrétním případě odůvodňovaly, nemůže obstát, nezbylo mi než vyhovět námitkám kontrolovaného a příslušné části protokolu o kontrole změnit, resp. vypustit z nich závěr o porušení zákona.²

Kontrolu Úřadu v souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. řídí inspektor. Předsedkyně Úřadu inspektorovi v konkrétní věci nemůže ukládat pokyny, jak má při kontrole postupovat, jako podklady má shromažďovat či jaké závěry z nich má vyvodit. Předsedkyně Úřadu jako přezkumný orgán toliko vyřizuje námitky kontrolovaného proti konkrétním částem protokolu o kontrole, obdobě jako ve správním řízení rozhoduje o rozkladu proti výrokům správního rozhodnutí o uložení nápravných či sankčních rozhodnutí.

K Vámi položené otázce, zda je v souladu s pravidly pro zpracování osobních údajů, aby subjekty povinné poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu

¹ Blíže k ochraně soukromí při zpracování osobních údajů viz stanovisko Úřadu č. 6/2009.

² Srov. vyznění o vyřízení námitek ze dne 18. února 2016 čj. UOOU-07351/15-33, které bylo přílohou předchozího vyjádření.

k informacím, bez dalšího zveřejňovaly osobní údaje žadatelů o informace v rozhodnutí o neposkytnutí informací v případě, kdy se jedná o řízení s více než třiceti účastníky, musím konstatovat, že takovýto obecný závěr jistě v souladu s principy ochrany údajů není. Stejně tak ovšem neobstojí ani opačný výklad, že takovýto postup je vždy protiprávní. Podle mého názoru je totiž nezbytné v každém konkrétním případě zkoumat, z jakého důvodu povinný subjekt úřední písemnost, v tomto případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, doručoval veřejnou vyhláškou, a proč zvolil jednu ze správních řádem nabízených variant (zveřejnění celého rozhodnutí či zveřejnění oznámení o možnosti rozhodnutí převzít). Důvody, které k tomu povinný subjekt vedly, je pak nutno posoudit právě i z pohledu principu minimalizace zásahu do soukromí, které je pro povinné subjekty při výkonu zákonem uložených agend uložen § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. Nezbyvá mi než zopakovat, že v tomto konkrétním případě relevantní skutečnosti při kontrole zjištěny, resp. zjišťovány nebyly, napadené body protokolu o kontrole nebyly dostatečným způsobem doloženy³, a proto jsem námitkám vyhověla.

Ač je pravomoc předsedkyně Úřadu ve vztahu ke kontrole prováděné inspektory Úřadu omezená, snažím se obdobným situacím předcházet. O vyřízení námitek v této věci tak byly vyrozuměni všichni inspektoři a vedoucí zaměstnanci Úřadu, stejně tak může být postupováno v případě Vašeho závěrečného stanoviska. Cílem zvyšování vnitřní informovanosti v rámci Úřadu je kromě sjednocení aplikace hmotného práva i sjednocení a zefektivnění procesních postupů, k čemuž jistě mohou přispět i závěry Vašich šetření.

S pozdravem

Vážený pan
JUDr. Stanislav Křeček
Zástupce veřejné ochránkyně práv
Údolní 39
602 00 Brno

³ Povinnost zjistit skutečný stav věci a relevantně jej doložit kontrolujícím vyplývá z § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).