



Čj. UOOU-08660/16-6

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 8. září 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost CZECH NEWS CENTER a.s., se sídlem Komunardů 1584/42, 170 00 Praha 7, IČO: 02346826, tím, že jako vydavatel časopisu Reflex prostřednictvím článku „Bez důkazů v české justici se rozmáhá nový trend – znalecký posudek nahrazuje důkazy“ v čísle 28 z roku 2016 tohoto časopisu zveřejnil jméno a příjmení ..., poškozené v trestním řízení vedeném proti ... pod spisovou značkou ...,

porušil povinnost stanovenou v 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),

a tím spáchal správní delikt podle § 45a odst. 1, 3 zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušil zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený jiným právním předpisem a tohoto se dopustil tiskem, za což se mu v souladu s § 45a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 20.000 Kč**  
(slovy dvacet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu byl podnět doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 27. července 2016. Ze spisového materiálu vyplývá, že uvedený

článek byl zveřejněn v časopise Reflex č. 28 z roku 2016. V článku nazvaném „Bez důkazů v české justici se rozmáhá nový trend – znalecký posudek nahrazuje důkazy“

je v podtitulu uvedeném jako „Rozmazlený floutek“ zveřejněno jméno a příjmení ..., coby osoby, které byla trestným činem způsobena těžká újma na zdraví, a to spolu s popisem skutku, kterého se měl dopustit ... . Z článku je zřejmé, že v daném případě bylo s obviněným již vedeno soudní řízení, ve kterém byl za uvedený trestný čin odsouzen.

Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nesmí nikdo v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy, zabití, některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí, některý z trestných činů proti těhotenství ženy, trestný čin obchodování s lidmi, některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby, týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí, únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou nebo nebezpečného pronásledování.

Podle § 45a odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. se správního deliktu dopustí právnická osoba tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený jiným právním předpisem. Podle § 45a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. za správní delikt podle odstavce 1 spáchaný tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Správní orgán vychází ze skutečnosti, že ... je osobou poškozenou v trestním řízení vedeném pod spisovou značkou ..., kdy vůči ní měl být spáchán trestný čin následkem kterého jí byla způsobena těžká újma na zdraví. Poškozeným je přitom podle § 43 trestního řádu ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková, morální nebo jiná škoda. Postavení poškozeného přitom není vázáno na pravomocné rozhodnutí o trestném činu, ale mimo jiné na skutečnost, že se o určitém skutku vede jako o trestném činu trestní řízení bez ohledu na výsledek tohoto trestního řízení. Proto se také na poskytování informací a zejména jejich zveřejňování vztahuje omezení podle § 8b odst. 2 trestního řádu.

Správní orgán doplňuje, že, ačkoliv to není v § 8b odst. 2 trestního řádu výslovně uvedeno, zákaz poskytování informací se v zásadě vztahuje na dobu od spáchání trestného činu, přinejmenším však na dobu od počátku trestního řízení. Trestním řízením je přitom dle § 12 odst. 10 trestního řádu řízení podle trestního řádu, tedy i postup před zahájením trestního stíhání včetně přijímání a prověřování oznámení a jiných podnětů podle § 158 odst. 1 a 2 trestního řádu.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že ochrana poškozeného podle § 8b odst. 2 trestního řádu není vázána na to, zda bude konkrétní pachatel uznán vinným z trestného činu, kde vystupuje poškozený; ostatně v některých případech ani konkrétní pachatel trestného činu nemusí být odhalen a usvědčen, přičemž není pochyb o tom, že se trestný čin stal, a že poškozeným z tohoto trestného činu je uvedená osoba.

Jak již bylo uvedeno, správního deliktu podle § 45a odst. 1, 3 zákona č. 101/2000 Sb. se dopustí ten, kdo poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený jiným právním předpisem, a spáchá tak tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

Účastník řízení zveřejnil svůj článek obsahující informace, jejichž zveřejnění bylo zakázáno, v časopise, tedy spáchal správní delikt tiskem.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. a tedy se dopustil správního deliktu podle § 45a odst. 1, 3 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto zejména k volné dostupnosti časopisu, což umožňuje šíření této informace neomezenému okruhu osob, a současně znamená, že tato informace bude navždy dostupná a dohledatelná i v budoucnu, a může ovlivňovat život a zasahovat do soukromí poškozené osoby. Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také k tomu, že se správního deliktu účastník řízení je vydavatelem řady novin a časopisů, a je tedy v oblasti mediálního práva profesionálem; vzhledem k tomuto svému postavení je jeho nijak složitou povinností zajistit, aby při zveřejňování informací dodržoval zákonné limity při ochraně soukromí dle trestního řádu. Jako polehčující okolnost pak správní orgán hodnotil skutečnost, že se jednalo o osobní údaje pouze jedné osoby a také zohlednil rozsah zveřejněných osobních údajů. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 8. září 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností