



Čj. UOOU-08449/16-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 21. září 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Stellart s.r.o., se sídlem Krupská 12, 415 01 Teplice, IČ: 25425722, v souvislosti se zpracováním osobních údajů svých klientů, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že v blíže nezjištěné době neměl přijata dostatečná technicko-organizační opatření k zabezpečení zdravotnické dokumentace v listinné podobě, v důsledku čehož nezabránil tomu, aby, pravděpodobně v létě roku 2014, nedošlo ke ztrátě zdravotnické dokumentace ... (nar. ...) a dalších 5 pacientek, tj. ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...) a ... (nar. 1990),
- II. a dále tím, že v rozporu s povinností stanovenou v § 13 odst. 4 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v době nejméně od 9. září 2010 do 24. května 2016 nepožadoval prostřednictvím zdravotnického informačního systému elektronické záznamy, které by umožnily určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu bylo na osobní údaje konkrétních pacientů obsažených v záznamech o průběhu léčby vedených v elektronické podobě nahlíženo,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím **v bodech I a II** spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 250.000 Kč
(slovy dvě stě padesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-00486/16-27 ze dne 10. června 2016 pořizený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) PaedDr. Janou Rybínovou v rámci kontroly u účastníka řízení provedené ve dnech 1. března 2016 až 10. června 2016, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ... byla pacientkou společnosti Stellart s.r.o. (dále též jen „klinika“) ode dne 25. dubna 2012, s tím, že tohoto data proběhla konzultace k léčbě neplodnosti, přičemž následně jmenovaná podstoupila na klinice umělé oplodnění. Partner paní ..., který měl poskytnout genetický materiál a souhlas s umělým oplodněním, po narození dcery (dne ...) odmítl uznat otcovství. Z toho důvodu se ... se obrátila na Okresní soud v Mostě s návrhem na určení otcovství, přičemž soud požadoval doložení listin týkajících se umělého oplodnění, které měl za nezbytné k určení otcovství. Předmětné listiny po uvedené klinice byly požadovány, jak ..., které je společnost měla odmítnout vydat, tak následně soudem (v listopadu 2014), přičemž klinika listiny soudu neposkytla, a to nejprve s odůvodněním, že došlo k jejich ztrátě, resp. krádeži, a následně s odůvodněním, že předmětná zdravotnická dokumentace byla zničena při vytopení kliniky.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že nový jednatel společnosti ... (ustanoven jednatelem dne 19. listopadu 2014, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku) podal dne 20. listopadu 2014 trestní oznámení na Policii České republiky (č. j. ...) ve věci krádeže předmětné zdravotnické dokumentace. V dané věci ... uvedl, že na kliniku (klinika se zabývá umělým oplodněním a související péčí) se obrátil Okresní soud v Mostě se žádostí o zaslání listinných podkladů potřebných pro jednání. Dále uvedl, že klinika veškeré záznamy a zdravotnickou dokumentaci archivuje v samostatné místnosti, která je mimo uzamčení zabezpečena i elektronicky. K tomu doplnil, že na základě žádosti soudu šel do uvedeného archivu, s tím, že potřebné doklady nenašel. Zjistil, že celá složka týkající se ... se ztratila a na svém místě není. K tomu policejnímu orgánu uvedl, že se domnívá, že ji musel někdo odcizit, neboť běžnou kontrolou žádnou jinou ztrátu nezjistil. Dále konstatoval, že do archivu mají přístup lékaři a asi dvě zdravotní sestry. K přístupu do místnosti archivu je vydána směrnice, v níž je uveden konkrétně celý režim vstupu a jednotlivých oprávnění. Dále pak vyloučil možnost, že by se do archivu dostala nějaká cizí osoba, s tím, že složku musel odcizit někdo z kliniky. Na složku s dokumentací se ptal ihned po zjištění nesrovnalostí bývalých jednatelů společnosti, ... a ..., kteří mu sdělili, že složku již na

základě zmíněné žádosti hledali, ale bezúspěšně. Dále se ptal ..., tj. ošetřujícího lékaře paní ..., a dvou zdravotních sester, kteří uvedli, že o dané zdravotnické dokumentaci nic nevědí. Závěrem sdělil, že si celou situaci neumí vysvětlit, s tím, že jednatelem a spoluvlastníkem společnosti je přibližně dva dny, k čemuž doplnil, že o jeho vstupu do společnosti se jednalo několik měsíců, přičemž o situaci s chybějící složkou se dozvěděl až nyní a neví, jak k tomu mohlo dojít, a ani neví, kdy byla složka naposledy na svém místě. K tomu doplnil, že ze žádosti soudu je patrné, že jsou požadovány dokumenty z roku 2012, což je datum, kdy mělo být vše ještě v pořádku. Dále konstatoval, že klinice žádná majetková újma nevznikla, neboť dokumentace je vedena duplicitně i elektronicky.

V březnu 2015 podala trestní oznámení ve věci ztráty své zdravotnické dokumentace ..., přičemž věc byla šetřena Policií České republiky pod sp.zn. Ze spisového materiálu vyplývá, že v dané věci podali vysvětlení policejnímu orgánu ..., ..., ..., ... a

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 20. dubna 2015 vyplývá, že při provedeném šetření spolumajitel společnosti Stellart s.r.o. ... uvedl ve vztahu k pořízování kamerového záznamu z prostor společnosti, že není pořízován, a to od doby, kdy došlo v roce 2014 k poškození domu, ve kterém společnost sídlí, únikem vody. K tomu doplnil, že pořízovaný záznam byl zaznamenáván na disk ve smyčce pouze po dobu přibližně 9 dnů a že potom byl automaticky přemazán novým záznamem. K dotazu policejního orgánu, zda je k dispozici směrnice upravující povinnosti týkající se nakládání s dokumentací pacientů a zda jsou evidovány přístupy do místností, v nichž se dokumentace ukládá, uvedl ..., že směrnice existuje a bude předložena, ale že vstupy do místností s dokumentací se neevidují, protože veškerý zdravotnický personál je proškolen a ví, jak s dokumentací nakládat. Dále uvedl, že při kontrolách státními dozorčími orgány (např. Státní ústav pro kontrolu léčiv), kdy jsou kontrolovány i složky pacientů, nebyly zjištěny závady.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 19. května 2015 vyplývá, že na klinice je zaměstnána od roku 2011, a to v podstatě do dne podání vysvětlení policejnímu orgánu (od srpna 2014 byla v pracovní neschopnosti s navazující mateřskou dovolenou), a pracuje zde jako zdravotní sestra. K tomu doplnila, že rovněž vypomáhala na klinice v recepci, na operačním sále a při všem, co bylo třeba (např. úklid). Ohledně zajištění ochrany dat pacientů (zdravotnické dokumentace) uvedla, že klinika má v podstatě dvě části, a to gynekologickou ambulanci a ambulanci pro umělé oplodnění. Dále uvedla, že dokumentace patientek na gynekologii se ukládala do ambulance č. 2 do uzamykatelných kartoték, kdy klíček byl u ... v ambulanci č. 1. Dokumentace patientek požadujících umělé oplodnění se ukládala do neuzamčeného šuplíku na recepci, přičemž z kapacitních důvodů byly karty neaktivních (těhotných) patientek vyřazovány do šanonu v konzultační místnosti vedle recepce do police, která nebyla uzamykatelná. K otázce policejního orgánu, zda se k těmto kartám mohla dostat neoprávněná osoba, uvedla, že nikoliv, protože na recepci a v konzultační místnosti byl vždy personál, a pokud ví, nikdy se nic neztratilo. Dále uvedla, že v době, kdy na klinice došlo k vytopení, tj. v srpnu 2014, pracovala stále na klinice, s tím, že si není vědoma, že by došlo k poškození zdravotnické dokumentace pacientů vlivem vytopení kliniky, protože nejvíce bylo poškozeno zázemí ve 3. patře, kde se převlékali, záchody a do ostatních místností pouze natekla voda a nebyly spadlé žádné stropnice. Ve 2. patře byla nejvíce poškozena embryologická místnost (popadané stropnice a voda ve vzduchotechnice) a v 1. patře v ambulanci č. 2 byly

spadlé dvě stropnice a vody zde moc nebylo a v ambulanci č. 1 byl mokrá pouze strop, přičemž recepce a konzultační místnost byly nepoškozené a pouze nešel elektrický proud. K dotazu policejního orgánu, zda vytopením byla zasažena i kartotéka uvedla, že určitě ne. K dotazu policejního orgánu, zda ví o tom, že došlo na klinice ke ztrátě dokumentace ..., uvedla, poté, co jí policejní orgán předložil souhlas paní ... se zbavením mlčenlivosti, že si ji pamatuje a že byla pacientkou IVF („umělé oplodnění“), protože jí dělali speciální vyšetření, které je velmi drahé a stojí kolem 1 miliónu korun, s tím, že jí implantovali embrya a že po narození dcery v létě 2013 jí přišla na kliniku ukázat. Ve vztahu ke ztracené dokumentaci ... konstatovala, že o tom neví, že danou dokumentaci nepostrádala, s tím, že i kdyby k takové ztrátě došlo, tak u embryologů existuje formulář, který se jmenuje „žádost o zpracování ejakulátu“, na kterém je podepsán muž, žena a lékař. V této souvislosti uvedla, že ví o tom, že si od ... během letošního roku v době po vytopení kliniky vzala ... daný formulář, ale neví, kde formulář skončil. Danou skutečnost se dozvěděla od ..., se kterým telefonicky hovořila, protože ji zajímalo, co se na klinice stalo a proč má vypovídat na policii a jít k soudu v Mostě. K tomu doplnila, že dle jejího názoru měla být karta paní ... jako neaktivní pacientky v konzultační místnosti, která vytopena nebyla. Ohledně přístupu ke kartám neaktivních pacientek uvedla, že přístup k nim měl každý zaměstnanec kliniky, s tím, že jednou za čas docházelo k tzv. vyřazování pacientek, kdy si ... vzala jako koordinátor IVF (v té době byla i jedním z jednatelů společnosti Stellart s.r.o.) několik karet a tyto pacienty potom kontrolovala z důvodu, jestli jsou karty správně evidovány, a potom je následně vracela zpět do konzultační místnosti.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení na Policii České republiky ... ze dne 20. května 2015 vyplývá, že na klinice je zaměstnán jako vedoucí embryolog od 1. září 2010, přičemž pracuje v laboratoři ve 2. a 3. patře budovy. Ve vztahu k manipulaci s dokumentací pacientů uvedl, že s ní částečně manipuluje, a to tak, že podepisuje dva řízené dokumenty, které se zakládají na jeho pracovišti ve 2. patře a jsou součástí zdravotnické dokumentace pacientů. Řízené dokumenty jsou formuláře, protokoly a informované souhlasy, které vypisují oba partneři, kteří žádají o umělé oplodnění, s tím, že on pracuje s embryologickým protokolem a se spermioqramem, jehož součástí je žádost muže o vyšetření ejakulátu. K zajištění dokumentace pacientů před manipulací neoprávněnými osobami uvedl, že během jeho působení na klinice byla až do roku 2014 dokumentace uzamčena v ambulanci č. 2 v plechových registračních skříních, s tím, že neví, že by za jeho působení na klinice došlo ke ztrátě dokumentace, nebo její části. Dokumentace je chráněna dvoustupňově, a to klíčovým systémem (každý ze zaměstnanců má přístup jen do určitých místností, tj. on má přístup ve 2. patře do jeho laboratoře a zákrokových sálů a v 1. patře na recepci a do konzultační místnosti, nikoliv do ordinací lékařů a místností vedení společnosti apod.) a dalším stupněm ochrany dat pacientů je ukládání klíčů od kartoték do ambulance lékařů, s tím, že neví, kde jsou uloženy. Ohledně možného znehodnocení zdravotnické dokumentace při vytopení kliniky vodou v roce 2014 uvedl, že k tomuto došlo, s tím, že při provádění kontroly karet pacientů jeho osobou a ... před průběžnou kontrolou konanou Státním ústavem pro kontrolu léčiv na konci roku 2014 jim přinesla ... karty přibližně 4 pacientů, které byly v době vytopení u ..., přičemž karty byly poškozené. K tomu uvedl, že pouze jedna z karet byla skoro zničená a nedalo se z ní nic vyčíst, s tím, že jméno na obale bylo čitelné a že ... obal karty opravil, avšak jména pacientů si nepamatuje, jen ví, že se jednalo o aktivní pacienty, protože se karty nacházely v červených obalech. Ohledně důvodu, proč se zdravotnická dokumentace nacházela u ..., uvedl, že si ji občas jmenovaná vyžádala od zdravotní sestry ... ke kontrole karet pacientek z hlediska

financí vůči pojišťovně. K otázce policejního orgánu, zda jeho pacientkou byla ..., uvedl, poté, co mu byl předložen její souhlas zprošťující povinnosti mlčenlivosti, že ví, o koho se jedná, protože se u ní provádělo speciální vyšetření. K otázce, zda byla aktivní pacientkou, uvedl, že nikoliv, a proto její karta musela být v konzultační místnosti. Dále uvedl, že ví, že se její zdravotnická dokumentace pohřešuje, s tím, že neví, kde se tato nachází, protože to není v jeho působnosti. K otázce policejního orgánu, zda manipuloval s dokumentací ..., uvedl, že měl ve 2. patře pouze zmíněné dva řízené dokumenty, na kterých byla podepsána ona a její partner. K tomu doplnil, že formulář obsahující žádost o zpracování ejakulátu si od něj na základě přípisu soudu z Mostu vyžádala asi před dvěma měsíci ..., která mu daný přípis ukázala, a protokol jí na tomto základě předal, přičemž mu z protokolu udělala kopii, kterou má u sebe, ale originál do dnešního dne nemá (pozn. správního orgánu: tj. do dne konání podání vysvětlení před policejním orgánem dne 20. května 2015). K otázce policejního orgánu, zda vytopením kliniky v srpnu 2014 došlo k poškození kartotéky v ordinacích, recepci a konzultační místnosti uvedl, že v té době nebyl přítomen, tak to neviděl, a o události jej informovali 5 dnů poté, s tím, že kolegyně mu řekla, že vedení společnosti jí zakázalo jej informovat. K tomu mu bylo sděleno ..., že jej nechtěli vystrašit, protože se skladovaným embryím nic nestalo. Dále uvedl, že kartotéky v ambulancích, recepci a konzultační místnosti byly vytopením téměř netknuté. Za osobu odpovědnou za dokumentaci pacientů označil ..., s tím, že přístup k dokumentům měl v podstatě každý oprávněný zaměstnanec včetně vedení společnosti.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 21. května 2015 vyplývá, že je na klinice zaměstnán jako gynekolog asi od roku 2010, k čemuž doplnil, že klinika se dělí na dvě části, z nichž jedna je zaměřena na gynekologickou část a druhá na umělé oplodnění, přičemž on má ordinaci v 1. patře. Zdravotnickou dokumentaci mají rozdělenou na aktivní a neaktivní pacienty, přičemž v současné době (tj. v době podání vysvětlení) je veškerá zdravotnická dokumentace uložena v konzultační místnosti vedle recepcie, ale před vytopením byla gynekologická kartotéka uložena v ambulanci č. 2 a neaktivní karty byly uloženy v konzultační místnosti. Konzultační místnost se zamyká, stejně jako plechové kartotéky, ve kterých je dokumentace. Dále doplnil, že klíče od své kanceláře má on a veškerý zdravotnický personál, a to s výjimkou laboratoře, a dále vedení kliniky, přičemž klíče od uzamčené skříně byly uschovány na tzv. tajném místě v jeho ambulanci z důvodu bezpečnosti (vloupání apod.), přičemž o tomto místě věděl zdravotnický personál. V praxi to fungovalo tak, že ráno ... skříň odemkl, aby se mohlo manipulovat se zdravotnickou dokumentací, a před odchodem ji zase uzamkl, nebo tak učinil zdravotnický personál. Dále uvedl, že během pracovní doby se nikdo cizí do kartotéky nemohl dostat, což platí i pro recepci a konzultační místnost, jelikož je zde vždy přítomen personál kliniky. Dále uvedl, že neví o tom, že by během jeho působení došlo k nějaké ztrátě či odcizení zdravotnické dokumentace. K tomu doplnil, že za uložení a bezpečnost zdravotnické dokumentace na klinice je zodpovědný on jako odborný zástupce schválený krajským úřadem. V této souvislosti zdůraznil, že přístup k dokumentaci má veškerý zdravotnický personál kliniky včetně vedení společnosti a to z různých důvodů. Na základě souhlasu se zproštěním povinnosti mlčenlivosti předloženého policejním orgánem uvedl, že dohledal, že ... byla jeho pacientkou na IVF (umělém oplodnění), přičemž si ji téměř nepamatuje. V této souvislosti předložil policejnímu orgánu poslední zprávu zpracovanou po umělém oplodnění ... ze dne 15. srpna 2012, kdy se stala neaktivní pacientkou a její zdravotní karta byla založena do archivu (tedy do konzultační místnosti). Dále uvedl, že jako odpovědná osoba ve výše uvedeném smyslu nevěděl o tom, že ... v letošním

roce navštívila kliniku a požadovala kopie své zdravotnické dokumentace, která jí nebyla předložena, s tím, že se až později dozvěděl, že současný jednatel společnosti podal trestní oznámení v dané věci na Policii České republiky, přičemž ztrátu dokumentace si neumí vysvětlit. K dotazu policejního orgánu ohledně poškození, popř. zničení zdravotnické dokumentace pacientů vlivem vytopení kliniky v srpnu 2014 uvedl, že kartotéky aktivních i neaktivních pacientů poškozeny nebyly, protože jsou v 1. patře, kde byly pouze vlhké stropy a kde poškození bylo minimální, s tím, že poškozeny byly zdravotní karty pacientů, které mělo u sebe, a to v kanceláři ve 3. patře, vedení společnosti (tj. ... a ...) z kontrolních důvodů. K poškozeným kartám uvedl, že byly v červených obalech, tj. jednalo se o karty aktivních pacientů, s tím, že se jednalo o 5 až 10 zdravotních karet, přičemž karta ... by mezi nimi být neměla, protože od roku 2012 se jednalo o neaktivní pacientku. K dotazu policejního orgánu, zda jej vedení společnosti zaukolovalo, aby jako zodpovědná osoba našel dokumentaci ..., uvedl, že zdravotnickou dokumentaci osobně hledal v archivu, tj. v konzultační místnosti, kde ale nebyla, s tím, že ji hledal všude.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 27. května 2015 vyplývá, že ... již ve své původní výpovědi (úřední záznam ze dne 6. května 2015) uvedla, že vlivem vytopení kliniky v srpnu 2014 došlo k poškození zdravotnické dokumentace pacientů, kdy následně byla tato dokumentace skartována, přičemž byla policejním orgánem vyzvána k uvedení informace o tom, které místnosti kliniky a v jaké míře byly vytopením zasaženy. K dotazu policejního orgánu ... uvedla, že byly vytopeny místnosti ve 3. patře (tj. kompletně celé patro), ve 2. patře laboratoře, vstup před laboratoře, dospávací místnost, záchody a částečně operační sál. K dotazu policejního orgánu, v jakém stavu se nacházela ordinace ..., uvedla, že jeho ordinaci viděla až druhý den po vytopení, s tím, že chybělo pár stropnic a že se již uklízelo, a nic víc neví. Uvedená kancelář byla zasažena méně a personál se ji snažil zprovoznit co nejdříve, aby byla funkční. Ve vztahu k dotazu policejního orgánu, zda byla zasažena konzultační místnosti a recepce uvedla, že neví, jak to bylo první den, jelikož tam nebyla, s tím, že to nezkoumala a starala se o svou kancelář, protože v ní měla vodu. Dále policejní orgán konstatoval, že v původní výpovědi ... uvedla, že si pacientku ... nepamatuje, tedy, že ji nezná, s tím, že z výpovědi dalších osob vyplývá, že paní ... měla oslovit při jejím příchodu na kliniku první, tedy, že věděla, o koho jde, k čemuž se ... vyjádřila, že to není pravda a že ji neznala. Dále bylo policejním orgánem konstatováno, že ve své původní výpovědi ... uvedla, že s ... jednala za přítomnosti muže, který přišel s paní ..., a kolegy ..., přičemž byla dotázána, zda s ... a uvedeným mužem jednala již předtím stejného dne, k čemuž uvedla, že ano, že spolu v podstatě mluvili dvakrát, ale bylo to krátce po sobě v řádu minut a byl vždy přítomen její kolega. Dále policejní orgán konstatoval, že ve své původní výpovědi uvedla, že je administrativní pracovník a nemá přístup ke zdravotnické dokumentaci, a v této souvislosti se policejní orgán dotázal, z jakého důvodu si vyžádala od ... před cca dvěma měsíci formulář „žádost o zpracování ejakulátu“ ... a jejího partnera a kde se formulář v současné době nachází, k čemuž se ... vyjádřila následovně. Jmenovaná uvedla, že si opravdu od ... vyžádala kopii daného formuláře, který poslala Okresnímu soudu v Mostě, protože ji o to požádal jednatel kliniky pan ... (jednalo se o kopii, jelikož originály jsou dle interních předpisů uloženy ve zdravotnické dokumentaci pacienta, která je uložena na určených místech, a to dle směrnice SME-VED-05; k tomu doplnila, že originál formuláře musí být v dokumentaci, která v současné době není). K dotazu policejního orgánu, že v původní výpovědi uvedla, že v minulosti byla jednatelkou společnosti Stellart s.r.o., a ať uvede jakým zákonným způsobem, resp. dle platných předpisů se na klinice prováděla skartace zdravotnické dokumentace pacientů, uvedla ..., že

v současné době přesně neví, jaké povinnosti společnost má, s tím, že je postupováno dle skartačního a archivního řádu, který za jejího působení zatím nepotřebovali. Dále policejní orgán poukázal na to, že ve své původní výpovědi uvedla, že skartovali nějaké nečitelné a zcela zničené dokumenty, k čemuž uvedla ..., že se jednalo o volně položené papíry, které byly u ní na stole, ale i kolegy ..., s tím, že tam mohla být i část zdravotnické dokumentace, ale o tom neví. Dále doplnila, že papíry byly nečitelné a nedaly se dále uchovávat. Policejní orgán uvedl, že z výpovědi dalších osob vyplynulo, že po vytopení kliniky v srpnu 2014 ... vracela ze své kanceláře ve 3. patře do kartotéky poškozenou zdravotnickou dokumentaci pacientů, přičemž byla dotázána, o jakou dokumentaci se jednalo, v jakém byla stavu a zda se jednalo o aktivní, nebo neaktivní pacienty. Jmenovaná poukázala opětovně na to, že první den na klinice nebyla, s tím, že se vše třídilo a uklízelo a že je možné, že tam něco vracela, ale o kolik kusů se mohlo jednat, neví, a jestliže byly dokumenty v deskách, jednalo se o aktivní pacienty. Dále policejní orgán uvedl, že v původní výpovědi uvedla, že ... neukazovala žádnou část její zdravotnické dokumentace, ale paní ... uvedla, že jí toto ... ukázala, ale následně nedala, přičemž k tomuto dotazu ... uvedla, že jí žádnou část její zdravotnické dokumentace neukazovala, s tím, že tím paní ... myslí jeden list papíru, a to žádost Okresního soudu v Mostě, přičemž do ruky jí žádost nedala a jen ji měla na stole a poklepala na ni prstem, přičemž jí řekla, že ví, že má soudní řízení. Ohledně dotazu policejního orgánu, zda má v současné době přístup do míst, kde se nachází kartotéky pacientů (tj. zdravotnická dokumentace), uvedla, že přístup má, tj. má klíče, s tím, že přístup mají všichni zaměstnanci, k čemuž dodala, že přístup má jen do místností, nikoliv do skříní, v nichž je přímo kartotéka umístěna a které jsou uzamčeny.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 27. května 2015 vyplývá, že jmenovaný uvedl, že od prosince 2014 je jednatelem na klinice, přičemž v době vytopení kliniky v srpnu 2014 byl jednatelem kliniky ... a O ztrátě zdravotnické dokumentace ... týkající se jejího umělého oplodnění ví. O celé věci se dozvěděl při nástupu do funkce jednatele na základě žádosti Okresního soudu v Mostě o poskytnutí dané zdravotnické dokumentace, přičemž poté, co se začal informovat, zjistil, že předmětná dokumentace chybí. Jako první oslovil bývalé jednatele ... a ..., kteří mu k věci nic neřekli, s tím, že o věci nic neví a že se má obrátit na ..., což mu přišlo logické. ... mu následně sdělil, že kartu hledal, ale nenašel. Pak oslovil ... zbytek personálu, který mohl mít ke kartě přístup, ale kartu nenašel, a proto podal ve věci odcizení dané zdravotnické dokumentace dne 20. listopadu 2014 trestní oznámení na Policii České republiky, s tím, že policie mu poslala výsledek šetření, jehož závěrem bylo, že k žádnému trestnému činu nedošlo. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nechal prověřit celou kartotéku pacientů, přičemž zjistil, že chybí jediná zdravotnická dokumentace K otázce policejního orgánu, zda ví, že mělo vlivem vytopení kliniky v srpnu 2014 dojít k poškození části zdravotnické dokumentace některých pacientů, a zda ví, kolika pacientů se to týkalo, uvedl ..., že o tom ví, ale neví, kolika zdravotních karet se to mělo týkat. V dané době na klinice ještě nepůsobil a dozvěděl se o tomto poškození až od personálu, přičemž rovněž neviděl ani rozsah poškození, jelikož přišel až po zrekonstruování kliniky. K pozici zastávané v současné době ... uvedl, že je administrativní pracovník v oblasti marketingu, a to od 1. ledna 2015. Ohledně skutečnosti, že by si od ... vyžádala ... formulář „žádost o zpracování ejakulátu“ týkající se ... a jejího partnera, resp. zda o tom ví a zda je to v její kompetenci, uvedl ..., že neví o tom, že si tento formulář vyžádala a že to není v její kompetenci, což jasně uvedl již na první vstupní poradě při jeho nástupu do společnosti. Při dané poradě stanovil každému jednotlivě jeho úkoly a práci, ale vzhledem k tomu, že ... je právnička, tak jí také nic

nezakazoval a osobně v tom nevidí žádný problém. Závěrem doplnil, že Okresnímu soudu v Mostě odeslal v nedávné době jména a kontakty na zaměstnance kliniky, kteří mohli přijít do kontaktu se zdravotnickou dokumentací ..., a také v souladu s žádostí soudu zaslal kopii žádosti o zpracování ejakulátu, kterou osobně našel v deskách uložených ve 3. patře, a to u vedení společnosti v místě, kde ukládají komunikaci mezi klinikou a soudem v Mostě, přičemž, kdo tam kopii formuláře dal, neví a ani po tom nepátral.

Z vyjádření jednatele účastníka řízení ... ze dne 25. února 2015 zasláného Okresnímu soudu v Mostě vyplývá, že v reakci na žádost soudu uvedl, že nemůže vyhovět požadavku soudu v plném rozsahu, a to z důvodu vytopení kliniky v roce 2014 (v období od srpna do prosince 2014 byla přerušena činnost), s tím, že škodní událost byla nahlášena společnosti Česká pojišťovna a.s. a Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv. V této souvislosti uvedl, že veškerá dokumentace byla uskladněna a do dnešní doby nebyla zcela zrevidována, přičemž požadovaná dokumentace byla hledána, ale nebyla nalezena. Dále uvedl, že neprodleně bylo pro podezření z krádeže podáno trestní oznámení, a to z důvodu podezření, že někdo manipuluje s tajnými materiály, ať už originály, či kopiemi.

Z vyjádření jednatele účastníka řízení ... ze dne 20. května 2015 zasláného Okresnímu soudu v Mostě vyplývá, že na základě výzvy soudu nemůže společnost Stellart s.r.o. zaslat požadované listiny vztahující se k určení otcovství v případě nezletilé V této souvislosti upřesnil, že dne 18. srpna 2014 došlo u majitele budovy, v níž sídlí klinika, k havárii na vodovodním potrubí a část zdravotnické dokumentace tím byla zasažena. Vzhledem k tomu, že část zdravotnické dokumentace nemohla být po rozmočení řádně identifikována, musely být určité listiny (tj. ty v nejhorším stavu) společností skartovány. Dále uvedl, že na usušených listech se začala objevovat plíseň a tyto nebylo možné někde skladovat v oddělených boxech, s tím, že plíseň se nesmí nikde v rámci kliniky objevovat, jelikož zdravotnické zařízení musí splňovat přísné požadavky „čistoty vzduchu“, která je každoročně kontrolována. Likvidace po havárii probíhala od 18. srpna do 31. prosince 2014. Dále pak jednatel společnosti doplnil, že veškeré údaje o pacientech a průběh jejich léčby mají v elektronické podobě, takže k poškození pacientů v žádném případě nemůže dojít a nedošlo, s tím, že i případná léčba může pokračovat. Dále uvedl, že karty aktivních pacientů zničeny nebyly, s tím, že voda se dostala pouze k archivním složkám, které byly vodou nejvíce zasaženy (tj. týkalo se to pacientů, kteří léčbu neplodnosti na klinice již absolvovali nebo kteří o případné pokračování v léčbě již nemají zájem např. z důvodů zdravotních). Dále upřesnil, že v listopadu 2014, kdy soud žádal o zaslání originálů dokumentů, je nemohli dohledat (ani v usušených, nečitelných dokladech), a vzhledem k tomu bylo podáno trestní oznámení na Policii České republiky. Dále konstatoval, že veškeré formuláře se vyhotovují dvakrát, oba s platností originálu a jedno vyhotovení vždy obdrží neplodný pár, s tím, že v případě ... dotčený pár, který podstoupil umělé oplodnění, originálními doklady disponuje a může je soudu předložit. Dále uvedl, že přibližně v době, kdy dceři ... byl rok (pozn. správního orgánu: tzn. přibližně v březnu 2014), se ... dostavila na kliniku a chtěla nahlédnout do dokumentace, přičemž důvod neuvedla, což za přítomnosti ... učinila a na její žádost obdržela kompletní fotodokumentaci její zdravotnické dokumentace. Závěrem uvedl, že daný neplodný pár absolvoval na klinice léčbu neplodnosti, přičemž jejich identifikaci mohou provést zaměstnanci kliniky, s tím, že jejich záměna není možná, jelikož zaměstnanci byli s ... a jejím partnerem v osobním a velmi častém kontaktu. Dále doplnil k údajné dispozici s jedním originálem listiny, jak uvádí ..., že žádný k dispozici nemají.

Dne 16. února 2016 zaslali kontrolující žádost o součinnost Policii České republiky ve věci podezření ze ztráty zdravotnické dokumentace ..., v níž požadovali sdělení informací ve vztahu k šetření prováděnému policejním orgánem pod sp. zn. ... týkající se případného správního deliktu v oblasti ochrany osobních údajů, které byly v rámci šetření policejním orgánem získány.

Dne 23. února 2016 zaslali kontrolující žádost o součinnost Krajskému úřadu Ústeckého kraje ve věci podezření ze ztráty zdravotnické dokumentace ..., v níž požadovali sdělení informací, zda v dané věci prováděli či provádí u společnosti Stellart s.r.o., jako poskytovatele zdravotnických služeb, šetření, popř. o sdělení výsledků uvedeného šetření.

Dne 25. února 2016 obdržel Úřad sdělení Policie České republiky k žádosti o součinnost, z něhož vyplývá, že na základě trestního oznámení poškozené ... ze dne 19. března 2015 byly zahájeny policejním orgánem dne 7. dubna 2015 úkony trestního řízení ve věci trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji proti neznámému pachateli, který se tohoto jednání měl dopustit tím, že v blíže nezjištěném období od roku 2012 do současné doby v budově kliniky společnosti Stellart s.r.o. dostatečně nezabezpečil zdravotnickou dokumentaci poškozené ... a z tohoto důvodu následně mělo dojít k její ztrátě, čímž mohlo dojít ke zpřístupnění této dokumentace třetí osobě a tímto jednáním mohla být způsobena vážná újma na právech poškozené V rámci prověřování policejní orgán vyzval k podání vysvětlení personál kliniky včetně bývalého i současného jednatele této kliniky, přičemž bylo zjištěno, že do současné doby předmětná zdravotnická dokumentace nebyla nalezena. Z výpovědi současného jednatele společnosti Stellart s.r.o. ... dále vyplynulo, že poté, kdy byla zjištěna ztráta dokumentace ..., ze své pozice jednatele společnosti nařídil kontrolu zdravotnické dokumentace pacientů kliniky, přičemž byla zjištěna ztráta pouze zdravotnické dokumentace ..., a proto ... následně podal trestní oznámení v této věci pod č. j. ..., kdy věc byla policejním orgánem ukončena dne 22. prosince 2014 návrhem na odložení, jelikož policejní orgán na základě výsledku svého šetření neshledal podezření ze spáchání trestného činu nebo přestupku. Z výsledku výše uvedeného prověřování policejním orgánem nebyla zjištěna konkrétní osoba, která mohla zapříčinit ztrátu zdravotnické dokumentace ..., a také nebylo zjištěno, že vlivem poškození kliniky v srpnu 2014 a její následné rekonstrukce mohla mít přístup ke zdravotnické dokumentaci ... třetí osoba. Rovněž do současné doby tato zdravotnická dokumentace nebyla policejnímu orgánu ze strany společnosti Stellart s.r.o. předložena a nikdo ze zaměstnanců kliniky, kteří v této věci podali vysvětlení, o předmětné dokumentaci nic neví (neví, kdy a jakým způsobem se tato zdravotnická dokumentace ztratila), přičemž nelze vyloučit, že mohl být neznámým pachatelem spáchán trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání, rozhodl policejní orgán o odložení věci.

Dne 25. února 2016 obdržel Úřad sdělení Krajského úřadu Ústeckého kraje k žádosti o součinnost ve věci podezření ze ztráty zdravotnické dokumentace ... poskytovatelem Stellart s.r.o. s tím, že v uvedené věci krajský úřad neobdržel žádný podnět (tedy u daného poskytovatele zdravotních služeb nebylo provedeno žádné šetření).

Dne 1. března 2016 zaslali kontrolující účastníku řízení oznámení o zahájení kontroly v rámci, kterého jej vyzvali k poskytnutí následujících informací: v jaké formě je

vedena zdravotnická dokumentace u účastníka řízení, a v případě, je-li zároveň vedena v elektronické podobě, ke sdělení, jak jsou dokumenty, resp. zápisy do zdravotnické dokumentace zálohovány. Dále byl dotázán, jak je zajištěna konzistence (shodný obsah) elektronické i listinné zdravotnické dokumentace. Dále bylo po účastníku řízení požadováno sdělení informace, zda zdravotnická dokumentace obsahuje veškeré výsledky vyšetření, včetně grafických, audiovizuálních, digitálních nebo jiných obdobných záznamů těchto vyšetření [dle § 2 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci]. Ohledně pořizování zápisů do zdravotnické dokumentace byl účastník řízení dotázán, zda jsou zápisy zaznamenávány přímo při vyšetření a jakým způsobem je zdravotnická dokumentace doplňována v souvislosti s informacemi o aktuálním vývoji zdravotního stavu (elektronicky do systému elektronické zdravotnické dokumentace, nebo pouze zápisem do listinné formy zdravotnické dokumentace). Dále byla položena otázka, zda v případě, že je primární dokument (např. výsledek z laboratoře) pouze v listinné podobě, je-li tento digitalizován a vkládán do elektronické zdravotnické dokumentace, a dále, zda zdravotnická dokumentace v listinné podobě obsahuje přehledný soupis všech dokumentů v ní založených. Dále pak byla požadována informace, jakým způsobem jsou pořizovány snímky z vyšetření či výkonu, zda jsou pořizované snímky do zdravotnické dokumentace ukládány v elektronické podobě a zda jsou kopie těchto snímků případně založeny do listinné formy zdravotnické dokumentace. Dále byl účastník řízení vyzván k uvedení dodavatele informačního systému, resp. zdravotnického softwaru (dále jen „NIS“) společnosti. Dále byla žádána informace o způsobu zajištění přístupu do elektronické zdravotnické dokumentace, předložení směrnice pro informační technologie, včetně informace, zda směrnice obsahuje postup při přidělování oprávnění přístupů do elektronické zdravotnické dokumentace. Rovněž bylo žádáno sdělení informace, jaké jiné subjekty mají přístup do NIS, a dále jak jsou vyřizovány žádosti pacientů, popř. dalších oprávněných osob, o nahlížení do zdravotnické dokumentace a o pořízení výpisů a opisů zdravotnické dokumentace (viz § 65 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování), jakým způsobem jsou dané opisy a výpisy předávány, kdo zajišťuje vyřizování těchto žádostí a jak jsou žádosti o nahlížení a o výpisy či opisy zaznamenávány do zdravotnické dokumentace (viz § 66 odst. 6 zákona č. 372/2011 Sb.). Dále byl účastník řízení dotázán, zda jsou zdravotničtí pracovníci oprávnění k nakládání se zdravotnickou dokumentací proškolení ve smyslu povinností a postupů, které musí při nakládání se zdravotnickou dokumentací dodržovat a jak je toto proškolení evidováno. Dále pak byl účastník řízení vyzván k předložení kopie veškerých interních předpisů upravujících ochranu osobních údajů zpracovávaných ve zdravotnické dokumentaci pacientů a upravujících nakládání se zdravotnickou dokumentací, a dále k předložení směrnice týkající se nakládání se zdravotnickou dokumentací, která je platná od roku 2012. Dále byl vyzván k předložení kopie dokumentů ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. (plnění povinnosti zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů) a dokumentu dokládajícího, že účastník řízení užívá aktivní verzi sledování přístupu (výpis logování) do NIS společnosti. V této souvislosti byl účastník řízení požádán o zaslání vzorku logování přístupů do zdravotnické dokumentace ze dne 3. ledna 2016, a to v případě, že tuto funkcionalitu NIS společnosti obsahuje. Dále bylo požadováno sdělení, kdo má ve společnosti povinnost kompletovat zdravotnickou dokumentaci po vydání propouštěcí zprávy a propuštění pacienta z hospitalizace, a jak je dále nakládáno se zdravotnickou dokumentací ve smyslu vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, včetně zaslání příslušné směrnice týkající se archivace, a zároveň byl vyzván k popisu personálních, režimových a organizačních opatření k zabezpečení

zdravotnické dokumentace ve společnosti. Dále pak byl vyzván k předložení popisu nakládání se zdravotnickou dokumentací ... od doby, kdy se stala „aktivní“ pacientkou společnosti, až do současnosti. Rovněž bylo požadováno sdělení, kde se nacházela zdravotnická dokumentace pacientky ... v době, kdy byla „aktivní“ pacientkou společnosti, i následně po provedení umělého oplodnění. Dále byl vznesen požadavek na sdělení data, kdy obdržela společnost žádost Okresního soudu v Mostě o předložení zdravotnické dokumentace ..., a na sdělení místa, kde byla uložena zdravotnická dokumentace v době, kdy společnost přerušila činnost (08/2014 – 12/2014), a toho, jak s ní bylo nakládáno.

Dne 16. března 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že zdravotnická dokumentace je vedena v listinné podobě, s tím, že v elektronické podobě vedena není, ale jsou vedeny záznamy o průběhu léčby. Ve vztahu k dotazu na konzistenci listinné a elektronické zdravotnické dokumentace konstatoval, že shodnou elektronickou zdravotnickou dokumentaci nevede. Zdravotnická dokumentace v listinné podobě obsahuje veškeré výsledky vyšetření, včetně grafických nebo jiných záznamů ve smyslu vyhlášky č. 98/2012 Sb. Ohledně pořizování zápisů do zdravotnické dokumentace účastník řízení uvedl, že zápisy do zdravotnické dokumentace jsou zaznamenávány přímo při vyšetření, a to zápisem do listinné formy zdravotnické dokumentace. Účastník řízení uvedl, že zdravotnická dokumentace v listinné podobě neobsahuje soupis všech dokumentů v ní založených, s tím, že je vedena dle řízeného dokumentu kliniky (směrnice SME-VED-05). Účastník řízení uvedl, že do listinné zdravotnické dokumentace se zakládají fotografie např. z ultrazvuku. K dotazu ohledně dodavatele zdravotnického softwaru uvedl, že je jím společnost MEDAX Systems s.r.o., a to na základě licenční smlouvy (pozn. správního orgánu: v příloze poskytl účastník řízení kopii předmětné smlouvy uzavřené dne 9. září 2010). Ve vztahu k požadavku kontrolujících týkajícímu se popisu způsobu zajištění přístupu do elektronické zdravotnické dokumentace a předložení směrnice pro informační technologie odkázal účastník řízení na směrnici SME-VED-05. Účastník řízení uvedl, že neumožňuje přístup do informačního systému jiným subjektům. Ohledně žádostí pacientů o nahlížení do zdravotnické dokumentace uvedl, že se řídí směrnicí SME-VED-05 a tyto žádosti zajišťuje zdravotnický personál, s tím, že žádosti o nahlížení, výpisy či opisy jsou zaznamenávány do zdravotnické dokumentace. Ohledně proškolení zaměstnanců oprávněných k nakládání se zdravotnickou dokumentací uvedl, že jsou proškolení ve smyslu zmíněném kontrolujícími, přičemž toto se řídí opět směrnicí SME-VED-05. Účastník řízení k požadavku kontrolujících na předložení interních předpisů upravujících ochranu osobních údajů zpracovávaných ve zdravotnické dokumentaci pacientů a upravujících nakládání se zdravotnickou dokumentací předložil vnitřní směrnici SME-VED-05-01, která byla, jak uvedl, platná v roce 2012 (pozn. správního orgánu: z příložené směrnice vyplývá, že byla účinná od 21. ledna 2011), s tím, že nyní je v platnosti verze 03. Účastník řízení uvedl, že přístup do systému SmartMEDIX je řešen SME-VED-05. Účastník řízení uvedl, že povinnost kompletovat zdravotnickou dokumentaci po vydání propouštěcí zprávy má lékař, s tím, že hospitalizaci na jejich klinice neprovádí, přičemž ve vztahu k archivaci a popisu personálních, režimových a organizačních opatření k zabezpečení zdravotnické dokumentace ve společnosti odkázal účastník řízení taktéž na směrnici SME-VED-05. Ohledně nakládání se zdravotnickou dokumentací ... účastník řízení od doby, kdy se stala „aktivní“ pacientkou společnosti, až do současnosti uvedl, že po založení zdravotnické dokumentace byla uložena do uzamykatelné kartotéky a postupně byly zakládány veškeré dokumenty týkající se léčby. Po ukončení léčby byla předána závěrečná zpráva ... a kompletní

zdravotnická dokumentace uložena do archivu. K tomu dále uvedl, že dne 18. srpna 2014 došlo u majitele budovy, ve které sídlí klinika, k havárii na vodovodním potrubí a část zdravotnické dokumentace byla znehodnocena, k čemuž doplnil, že tento stav neprodleně hlásili všem dotčeným orgánům a že provoz kliniky musel být až do 31. prosince 2014 pozastaven. Ohledně místa, kde se nacházela zdravotnická dokumentace pacientky ... v době, kdy byla „aktivní“ pacientkou společnosti, a následně v době po provedení umělého oplodnění, účastník řízení uvedl, že její zdravotnická dokumentace byla založena v kartotéce a po ukončení léčby byla založena do archivu. Žádost Okresního soudu v Mostě o předložení zdravotnické dokumentace ... účastník řízení obdržel dne 20. listopadu 2014. Likvidace poškozené části archivu zdravotnické dokumentace probíhala v době od 18. srpna 2014 do 31. prosince 2014, neboť část zdravotnické dokumentace nemohla být po rozmočení řádně identifikována a poškozené listiny musely být skartovány na skartovacím stroji.

Z úředního záznamu z ústního jednání s účastníkem řízení pořizovaného kontrolujícími dne 22. dubna 2016 v sídle účastníka řízení (ústní jednání se konalo dne 20. dubna 2016, přičemž za účastníka řízení se jednání zúčastnili ...) vyplývá, že v době konání ústního jednání probíhala v budově kliniky rozsáhlá rekonstrukce za provozu ve všech 6 nadzemních patrech, která měla být dokončena koncem dubna 2016. Ohledně ztráty zdravotnické dokumentace pacientky ... bylo zjištěno, že zdravotnickou dokumentaci v listinné podobě společnost nemá a že nemá ani žádnou její část, která je jinak uchovávána v laboratoři (záznam o odběru a uchovávání biologického vzorku podepsaný oběma partnery – embryologická dokumentace). Zástupci společnosti nejsou schopni určit přesnou dobu, kdy bylo zjištěno, že zdravotnická dokumentace chybí. Ke zjištění došlo v průběhu podzimu roku 2014, tedy těsně po změně jednatele a majitele společnosti, zřejmě po žádosti soudu o předložení zdravotnické dokumentace. V létě roku 2014 došlo v budově kliniky k havárii vody, přičemž bylo vytopeno 3. a 2. patro a částečně i 1. patro, kde se v konzultační místnosti nacházela v plechových registračních skříních zdravotnická dokumentace neaktivních pacientek, tedy i ..., nejen tato, ale i dalších cca 7-10 zdravotnických dokumentací bylo vodou zcela zničeno a musely být skartovány. Kdo měl naposledy v držení listinnou zdravotnickou dokumentaci ..., zástupci společnosti nevědí, a ani netuší, z jakého důvodu měla zdravotnickou dokumentaci u sebe bývalá jednatelka ..., jelikož neměla mít správně vůbec přístup ke zdravotnické dokumentaci. Poslední zápis v elektronických zdravotnických záznamech ... je ze dne 3. dubna 2013 (informace, kterou lékař telefonicky obdržel od pacientky, že se jí narodila dcera) a poslední záznam o zdravotním úkonu je ze dne 15. srpna 2012. Dále bylo konstatováno, že ... neměla v pracovní náplni zpracování podkladů vyúčtování zdravotních úkonů pro zdravotní pojišťovny, ani kontrolu této činnosti. Zástupci účastníka řízení nevědí, zda byl pořízen protokol o skartaci zdravotnické dokumentace, protože v době havárie vody byl majitelem a jednatelem společnosti někdo jiný. Zástupci účastníka řízení o celé záležitosti se ztracenou zdravotnickou dokumentací ... vlastně mnoho nevědí. Když bylo zjištěno, že se jedná o ztrátu této konkrétní zdravotnické dokumentace, podal současný jednatel společnosti ... trestní oznámení. Přístup do konzultační místnosti, kde byla uložena neaktivní zdravotnická dokumentace a kde byla zároveň kartotéka, měli všichni zdravotničtí pracovníci, majitelé a jednatele společnosti, přičemž místnost byla mimo provozní dobu pod uzamčením a zdravotnické dokumentace byly uloženy pod uzamčením. Vstupy do konzultační místnosti a manipulace se zdravotnickou dokumentací nebyly evidovány. Ošetřující lékař ... jí samotnou nebyl nikdy požádán o vydání kopie nebo opisu její zdravotnické dokumentace. Pokud si

vzpomíná, s ní byl osobně ve styku naposledy cca v létě 2012, v souvislosti s IVF, vyjma setkání v průběhu soudního řízení v září 2015. Bývalá jednatelka společnosti ... u soudu údajně předložila písemnou žádost ... o „vydání“ zdravotnické dokumentace, on ale o takové žádosti nic neví. Samostatně od zdravotnické dokumentace je na klinice vedena embryologická dokumentace, která je uložena odděleně v patře, kde je laboratoř a odběrová místnost, zde jsou i ukládány a uchovávány biologické vzorky. Dle sdělení lékaře nebyla v případě ... dohledána ani embryologická dokumentace, přičemž přístup k embryologické dokumentaci má pouze embryolog. Ostatní zaměstnanci, zdravotníci i nezdravotníci, nemají přístup. Ve zdravotnické dokumentaci ... vedené v elektronické podobě není uveden záznam o její žádosti o nahlédnutí a vydání kopie její zdravotnické dokumentace, a ani nebyl v elektronické verzi proveden zápis o zničení nebo skartaci listinné zdravotnické dokumentace K vedení zdravotnické dokumentace ve společnosti bylo uvedeno, že zdravotnická dokumentace je ukládána dle toho, zda se jedná o aktivní nebo pasivní pacientku a samostatně pak embryologická dokumentace. V případě, že se jedná o aktivní pacientku, její zdravotnická dokumentace je uložena v kartotéce (kartotéka aktivních pacientek je uložena v místnosti, do které je přístup z recepce, přičemž přístup je umožněn pracovníkům recepce; jednotlivé složky jsou umístěny v uzamykatelné plechové registrační skříni a zásuvky jsou označeny počátečními písmeny dle abecedy). Jedná-li se o neaktivní pacientku, je její dokumentace uložena v archivu, přičemž informace o uložení v archivu je vedena v elektronických záznamech u uvedené pacientky. Embryologická zdravotnická dokumentace je umístěna v laboratoři a její kopie je vkládána do listinné zdravotnické dokumentace pacientky. Embryologická zdravotnická dokumentace, tedy popis odběru biologického vzorku podepsaný oběma partnery, je uchovávána v uzamykatelné skříni v laboratoři, kam má přístup pouze lékař – embryolog. V této místnosti jsou rovněž uchovávány zmražené biologické vzorky, a to v souladu s předpisy v oblasti IVF. Dodržování podléhá kontrole Státního ústavu pro kontrolu léčiv, přičemž zápis o provedení odběru a uložení vzorku je uveden v elektronické zdravotnické dokumentaci, do které má přístup lékař i embryolog. V současné době je archiv umístěn v samostatné místnosti v 6. nadzemním podlaží, a to v uzamčené bezpečnostní registrační skříni, přičemž klíče od ní jsou uloženy v trezoru v kanceláři kliniky a je vedena evidence o zápůjčce klíče. V budově je aktivován kamerový systém a budova je elektronicky zabezpečená. Každý zaměstnanec je vybaven individuální vstupní kartou s elektronickým čipem a přístupy do prostor jsou individuálně zaznamenávány. Karty jsou přebírány zaměstnanci proti podpisu, přičemž v době konání ústního jednání pracuje u účastníka řízení přibližně 15 zaměstnanců a z toho přibližně 10 z nich jsou zdravotníci pracovníci. Přístup do archivu je umožněn pouze zdravotnickým pracovníkům (v současné době 10), jednateli společnosti a administrativní pracovníci společnosti, přičemž zapůjčení listinné zdravotnické dokumentace se musí zaznamenat do elektronické evidence, resp. do elektronického záznamu o pacientce. S ohledem na dobu uchovávání zdravotnické dokumentace (35 let) nebylo realizováno skartační řízení a uchovávány jsou všechny zdravotnické dokumentace od doby vzniku účastníka řízení (žádná archivace doposud neproběhla, vzhledem k tomu, že klinika je v provozu od roku 2010). Bezpečnostní audit zdravotnického softwaru nebyl proveden, přičemž čtvrtletně je prováděna kontrola přístupů do zdravotnické dokumentace, s tím, že nikdy nebyl detekován problém. Společnost nevyužívá vzdáleného přístupu do části systému, kdy jsou vedeny zdravotní záznamy v elektronické podobě. Přístupy do elektronické zdravotnické dokumentace jsou logovány. Jednatel společnosti provádí od ledna 2015 přibližně jednou za čtvrtletí kontroly oprávnění přístupů dle zaznačených přístupů (logů). Doposud nezjistil žádný neoprávněný

přístup. Účastník řízení využívá dvě počítačové sítě, které jsou fyzicky odděleny, jedna síť slouží výhradně pro zdravotnické účely a mají do ní přístup pouze zdravotničtí pracovníci a druhá síť slouží k provozu ostatních informačních systémů společnosti. Do počítačových sítí účastníka řízení není umožněn vzdálený přístup a oprávnění přístupu do zdravotnického softwaru je přidělováno embryologem (v roli administrátora, tj. přidělování přístupových práv). Informační systém dodala účastníku řízení společnost MEDAX Systems s.r.o., která zajišťuje údržbu, žádná jiná společnost se na údržbě nepodílí.

V žádosti o součinnost zasláné účastníku řízení dne 29. dubna 2016 požadovali kontrolující po účastníku řízení sdělení následujících informací, a to ve vztahu k vyjádření, které měl učinit ... v rámci ústního jednání a místního šetření, tedy že při havárii vody v budově kliniky v létě roku 2014 bylo vytopeno 3. a 2. patro a částečně i 1. patro, kde se v konzultační místnosti nacházela v plechových registračních skříních zdravotnická dokumentace neaktivních pacientek, tedy i Dle jeho vyjádření byla nejen tato, ale i dalších cca 7-10 zdravotnických dokumentací vodou zcela zničeno a musely být skartovány. V této souvislosti bylo po účastníku požadováno sdělení, zda bylo v rámci provedených změn u účastníka řízení, mj. změna jednatele společnosti se dnem vzniku funkce 19. listopadu 2014, provedeno protokolární předání společnosti včetně jeho doložení daným protokolem. Dále pak, zda disponuje účastník řízení v současné době informací, že nejsou k dohledání další zdravotnické dokumentace, tedy zdravotnické dokumentace jiných pacientek.

Dne 12. května 2016 obdržel Úřad sdělení účastníka řízení, v němž uvedl, že v rámci změn uskutečněných v souvislosti se změnou jednatele společnosti Stellart s.r.o. dne 19. listopadu 2014 nebylo provedeno protokolární předání společnosti. Dále účastník řízení uvedl, že disponuje informací o tom, že nejsou k dohledání zdravotnické dokumentace jiných pacientek než

V žádosti o součinnost zasláné účastníku řízení dne 19. května 2016 požadovali kontrolující po účastníku řízení v návaznosti na výše uvedené sdělení účastníka řízení, které obdržel Úřad dne 12. května 2016 upřesnění informace uvedené účastníkem řízení o tom, že nejsou k dohledání zdravotnické dokumentace jiných pacientek než ..., a to sdělením jejich přesného počtu včetně sdělení přesné identifikace pacientů, kterých se ztráta zdravotnické dokumentace týká. Dále bylo požadováno sdělení, zda došlo ke ztrátě zdravotnických dokumentací „aktivních“ či „neaktivních“ a zda došlo rovněž ke ztrátě dokumentací uchovávaných v embryologické laboratoři. Zároveň byl účastník řízení vyzván k zaslání výpisu logů, tj. všech přístupů ke zdravotnickým záznamům ..., a to včetně výpisu logů všech přístupů do informačního systému (části, kde jsou vedeny zdravotnické záznamy) k datu 20. dubna 2016 tak, jak bylo požadováno kontrolujícími při ústním jednání a místním šetření dne 20. dubna 2016.

Dne 24. května 2016 obdržel Úřad od účastníka řízení sdělení, k němuž připojil seznam pacientů, u nichž není k dohledání zdravotnická dokumentace (celkem 6 pacientek), a to pacientek neaktivních ze sekce IVF (...) a pacientů aktivních ze sekce gynekologické (...). Dále účastník řízení uvedl, že ke ztrátě ambulantní dokumentace uchovávané v embryologické laboratoři nedošlo. K programu SmartMEDIX uvedl, že dle vyjádření zástupců společnosti MEDAX Systems, s. r. o., neumožňuje pořídit výpis logů, tj. všech přístupů ke zdravotnickým záznamům konkrétní pacientky. V příloze přiložil přehled logů přístupů do informačního systému ze dne 20. dubna 2016.

Dne 26. května 2016 zaslal účastník řízení v návaznosti na zaslanoú výzvu k seznámení s podklady před ukončením kontroly sdělení, v němž uvedl, že ve věci pořizování elektronických záznamů, které umožní určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje pacientů zaznamenány nebo jinak zpracovány v rámci zdravotnického softwaru SmartMEDIX, došlo již k aktualizaci softwaru a nová verze je vybavena funkcionalitou logování přístupu uživatelů do dokumentace pacientů. V příloze poskytl vzorek (otisk obrazovky, tj. Print Screen) logování přístupu uživatele k dokumentaci konkrétního pacienta ze dne 26. května 2016.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Informace vedené ve zdravotnické dokumentaci pacienta tak nepochybně jsou osobními údaji.

Citlivým údajem je podle § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů. Účastník řízení jako poskytovatel zdravotní péče vede ve zdravotnické dokumentaci citlivé údaje pacienta, neboť zpracovává osobní údaje vypovídající o zdravotním stavu.

Správce se podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení je tak správcem osobních údajů, neboť určuje účel zpracování osobních údajů (poskytování zdravotní péče) a prostředek zpracování osobních údajů (vedení zdravotnické dokumentace), resp. mu jsou účel a prostředky určeny zvláštními právními předpisy, zejména zákonem č. 372/2011 Sb.

Dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení, jako poskytovatel zdravotních služeb ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., osobní údaje zpracovává, a to jak v listinné formě (zdravotnická dokumentace), tak v elektronické formě prostřednictvím zdravotnického informačního systému SmartMEDIX (záznamy o průběhu léčby), tj. dané údaje shromažďuje, používá a uchovává v souvislosti s jím vyvíjenou činností.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě ukládání zdravotnické dokumentace pacientek v listinné podobě na určené místo, tj. v rozhodné době, tzn. před zjištěním ztráty, popř. zničení zdravotnické dokumentace ..., k němuž došlo dne 20. listopadu 2014, a to s největší pravděpodobností na základě žádosti soudu o předložení předmětné zdravotnické dokumentace, byla ukládána zdravotnická dokumentace v listinné podobě u pacientek na klinice vedených v sekci gynekologické do ambulance č. 2 a u pacientek vedených v sekci umělého oplodnění v případě aktivních pacientek na recepci a v případě neaktivních pacientek v konzultační místnosti, nebyla přijata účastníkem řízení dostatečná opatření k ochraně osobních údajů, neboť přístup do uvedených prostor měl veškerý zdravotnický personál včetně vedení společnosti.

Tvrzení, že na recepci a v konzultační místnosti byl během pracovní doby přítomen vždy personál, nepovažuje správní orgán za dostatečné opatření ve vztahu k zajištění zabezpečení zdravotnické dokumentace pacientů, a to vzhledem k tomu, že zdravotnická dokumentace byla přístupná veškerému zdravotnickému personálu včetně vedení společnosti bez omezení a že nebylo žádným způsobem evidováno, kdo a za jakým účelem si předmětnou zdravotnickou dokumentaci vypůjčil, resp. měl k ní přístup. Navíc, co se týká údajného uzamykání předmětné zdravotnické dokumentace v registračních skříních, z podaného vysvětlení zdravotní sestrou ... vyplývá, že dokumentace pacientek na gynekologii se ukládala do ambulance č. 2 do uzamykatelných kartoték, přičemž klíček byl u ... v ambulanci č. 1, a že dokumentace pacientek požadujících umělé oplodnění se ukládala do neuzamčeného šuplíku na recepci, přičemž z kapacitních důvodů byly karty neaktivních pacientek vyřazovány do šanonu v konzultační místnosti vedle recepcce do police, která nebyla uzamykatelná.

V důsledku výše uvedeného došlo ke ztrátě dispozice nad zdravotnickou dokumentací pacientek, resp. k jejímu zničení v případě ... a dalších 5 pacientek (z toho v jednom případě šlo o aktivní pacientku gynekologie a ve zbytku o neaktivní pacientky včetně ...). Lze tedy konstatovat, že, byť byla přijata určitá opatření k ochraně osobních údajů (uzamykatelné dveře do místností, v nichž byla uložena dokumentace pacientek, skryté místo pro ukládání klíče od kartotéky u pacientek na gynekologii), nelze je považovat za opatření maximálně možná (a to zejména ve vztahu k evidování zapůjčené zdravotnické dokumentace a umístění do neuzamykatelné police).

V této souvislosti se jeví jako vzájemně rozporná a v čase proměnlivá tvrzení uváděná personálem a zástupci účastníka řízení, a to mj. ve vztahu k zasažení kartotéky při vytopení kliniky, době zjištění ztráty, popř. zničení zdravotnické dokumentace pacientek kliniky, ve vztahu k pověření k získání řízeného dokumentu ve vztahu k ... z embryologie, nejasnost okolností ztráty, popř. zničení dokumentace ... (... měla předložit kolegům pouze poškozenou dokumentaci týkající se aktivních pacientek, přičemž dle shodně uváděných tvrzení ... byla v té době neaktivní pacientkou). Skutečnost, kdo byl v daném případě osobou konkrétně odpovědnou za ztrátu předmětné dokumentace, nepovažuje správní orgán v daném případě za rozhodnou, a to vzhledem k tomu, že k uvedené ztrátě došlo v důsledku nepřijetí dostatečných opatření k zabezpečení předmětné dokumentace. Nic z těchto skutečností však nemůže změnit závěr správního orgánu spočívající v konstatování nedostatečného zabezpečení zdravotnických dokumentací v listinné podobě, který je popsán výše.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v rámci NIS neměl aktivovaný software, který by umožňoval pořizovat elektronické záznamy, které by umožnily určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu bylo na osobní údaje konkrétního pacienta ve zdravotnické dokumentaci obsahující záznamy o průběhu léčby vedené v elektronické podobě nahlíženo.

Jako správce je účastník řízení, jak je uvedeno výše, povinen dodržet veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb. pro zpracování osobních údajů, včetně § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Splnění této povinnosti, tj. povinnosti přijmout dostatečná opatření směřující k tomu, aby osobní údaje nebyly vystaveny riziku neoprávněného zpracování či využití, předpokládá, že účastník řízení důsledně zváží veškerá rizika, která jsou s jím prováděným zpracováním osobních údajů spojená, a přijme odpovídající opatření k jejich maximálnímu vyloučení.

Správní orgán zdůrazňuje, že je na účastníkovi řízení, jaká opatření k zabezpečení osobních údajů přijme, avšak přijatá opatření musí vždy odpovídat charakteru jím prováděného zpracování.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Správní orgán tedy na základě shora uvedeného posuzoval jednání účastníka řízení z hlediska ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno požadovat, neznamená jakékoliv úsilí, které správce vynaloží, ale musí se ve vztahu ke každému, konkrétně posuzovanému případu, jednat o úsilí maximálně možné, které je správce objektivně schopen vynaložit (zákon používá kritérium veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, a nikoliv např. spravedlivě požadovat, požadovat s ohledem na poměry atp.).

Správní orgán po zhodnocení výše uvedeného dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat. V daném případě je tak správní orgán názoru, že se ze strany účastníka řízení zjevně nejednalo o vynaložení maximálně možného úsilí k ochraně osobních údajů

obsažených ve zdravotnické dokumentaci, neboť lze konstatovat, že prostory, kde byla uložena zdravotnická dokumentace, postrádaly některé prvky zabezpečení, které lze považovat za standardní (kupř. jejich uzamykání během provozní doby a další nedostatky, které správní orgán uvádí výše).

Pokud se týká automatizovaného zpracování osobních údajů v NIS je správce osobních údajů podle § 13 odst. 4 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. povinen pořizovat elektronické záznamy, které umožní určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány. Nahlížení, resp. přístup k osobním údajům je přitom nutno považovat za zpracování ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. a podmínka tzv. logování tak musí být splněna. Jak vyplývá z výše uvedeného, účastník řízení v době nejméně od 9. září 2010 (tj. od uzavření licenční smlouvy k programovému produktu zdravotnického informačního systému SmartMEDIX se společností MEDAX Systems s.r.o.) do 24. května 2016 (datum zaslání sdělení účastníka řízení kontrolujícím o tom, že program SmartMEDIX dle vyjádření zástupců firmy MEDAX Systems s.r.o. neumožňuje pořídit výpis logů, tj. všech přístupů ke zdravotnickým záznamům konkrétní pacientky) takovéto záznamy prostřednictvím zdravotnického informačního systému SmartMEDIX nepořizoval. Dne 26. května 2016 informoval účastník řízení kontrolující o nápravě závadného stavu tím, že byl aktualizován zdravotnický software SmartMEDIX, přičemž nová verze je vybavena funkcionalitou logování přístupu uživatelů do dokumentace pacientů.

Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, a to v rozsahu popsaném ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 a odst. 4 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., čímž spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., protože nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění zpracování osobních údajů.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo z hlediska závažnosti jednání přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k povaze osobních údajů, které byly v souvislosti s nezabezpečením osobních údajů klientů zdravotnického zařízení dotčeny, tedy citlivé údaje, resp. údaje o zdravotním stavu pacienta, které tak byly ohroženy neoprávněným zpracováním. K tomu je třeba podotknout, že i v rámci kategorie citlivých údajů lze dle názoru správního orgánu považovat ohrožení či neoprávněné zpracování určitých typů osobních údajů za více do soukromí zasahující než ostatních citlivých údajů. Za velmi „citlivé“ z tohoto pohledu správní orgán považuje zpracování osobních údajů o zdravotním stavu souvisejících se službami

poskytovanými účastníkem řízení, tj. s umělým oplodněním. Za přitěžující okolnost z hlediska závažnosti považuje správní orgán i počet dotčených subjektů údajů.

Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující nebo polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku, tj. nepřijetím opatření k zabezpečení osobních údajů, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován.

Jako polehčující okolnost, za které došlo k porušení povinností účastníkem řízení, hodnotí správní orgán skutečnost, že v případě zpracování osobních údajů ve zdravotnickém informačním systému sice nebyly pořizovány tzv. logy v případech nahlížení do dokumentace konkrétních pacientů, ale byl logován přístup do systému konkrétními uživateli. Dále správní orgán za polehčující okolnost hodnotí skutečnost, že ze strany účastníka řízení byla zajištěna náprava závadného stavu (tj. byl aktualizován zdravotnický software SmartMEDIX, s tím, že nová verze již logování přístupu uživatelů do dokumentace konkrétních pacientů umožňuje).

Po zhodnocení všech těchto okolností byla uložena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 21. září 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností