



Čj. UOOU-03455/16-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 22. března 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, IČ: 44992785, v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím pořizování záznamů a jejich ukládání na paměťovou kartu při výkonu služby strážníků Městské policie Brno, Jednotky poříční, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezajistil dostatečnou kontrolu dodržování přijatých opatření, v důsledku čehož došlo ke zkopírování 170 záznamů (161 videozáznamů a 9 fotografií) na cizí paměťovou kartu, která měla být následně neznámou osobou nalezena na chodníku a byla zaslána primátorovi statutárního města Brno,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení, či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol Čj. UOOU-13490/15-15 ze dne 17. února 2016 pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u účastníka řízení inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Mgr. et Mgr. Boženu Čajkovou ve dnech 9. prosince 2015 až 23. února 2016, včetně spisového materiálu Policie České republiky čj. KRPB-262279-6/ČJ-2015-0602KR-VAV.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že primátor statutárního města Brno obdržel dne 23. října 2015 dopis od neznámé osoby, který obsahoval paměťovou kartu se záznamy ze zásahů Městské policie Brno, Jednotky poříční. Celkem se jednalo o 161 videozáznamů a 9 fotografií, které byly pořízeny v období od 9. června do 17. října 2015. Dále bylo zjištěno, že paměťová karta nepatřila Městské policii Brno. Muselo tedy dojít ke zkopírování dat z paměťové karty, kterou používá Městská policie Brno, na cizí kartu. Následně měla být tato paměťová karta neznámou osobou nalezena na chodníku a byla zaslána primátorovi.

Ze spisového materiálu pořízeného v rámci kontroly plyne, že Městská policie Brno má přijato několik opatření upravujících povinnosti strážníků. Jedná se např. o Interní směrnici Městské policie Brno č. 5/2011 o ochraně osobních údajů upravující zabezpečení pracoviště, povinnost dodržovat pravidla využívání informačního systému nebo zajištění ochrany dat. Dále je to např. Manuál správce osobních údajů nebo Závazný řídicí pokyn, který mj. právě upravuje postup strážníků při používání nosičů zvukových, obrazových či jiných záznamů. Současně Městská policie Brno sdělila, že nejdéle do 31. března 2016 chystá přijmout nové opatření upravující detailní postup strážníků při nakládání s nahrávacími zařízeními a pořízenými záznamy.

O dodržování výše uvedených předpisů se pořizují zápisy do knihy kontrol, ze které lze zjistit, že do 10. dubna 2015 bylo provedeno 8 kontrol, v období od 11. dubna do 31. října 2015 není v knize proveden žádný zápis o provedené kontrole a v období od 5. listopadu do 16. listopadu 2015 byly provedeny 3 kontroly. Vedoucí Poříční jednotky prohlásil, že kontroly jsou prováděny 2x až 3x týdně, a že během kontrol jsou záznamy mazány, příp. paměťové karty formátovány.

Strážník Jednotky poříční Městské policie Brno ... poskytl dne 11. listopadu 2015 vysvětlení (čj. MP/IR/521/2015/SOB), ve kterém uvedl, že někdy nechá na paměťové kartě záznamy, i když ví, že tím porušuje předpisy. Ale činí tak z důvodu zpětné vazby pro případné dohledání důležitých skutečností, přičemž tyto záznamy vždy nejpozději do jednoho měsíce maže standardním způsobem.

K předmětu řízení lze konstatovat, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Videozáznamy i fotografie, na kterých jsou zachyceny osoby, které strážníci kontrolovali při výkonu jejich služby, tak nepochybně obsahují osobní údaje.

Městská policie Brno je podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, orgánem obce, v daném případě tedy orgánem statutárního města Brno, které je odpovědným subjektem za jednání městské policie a je tedy účastníkem řízení. Účastník řízení jako správce osobních údajů subjektů údajů, které shromažďuje při své činnosti, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Za zpracování osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. považována jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Osobní údaje fyzických osob, které se vyskytovaly na záznamech pořízených strážníky digitální kamerou, jsou shromažďovány účastníkem řízení, následně jsou uchovávány (na paměťové kartě) a používány účastníkem řízení pro jím vymezené účely (resp. účely vymezené jednotlivými právními předpisy); jedná se tedy o zpracovávání osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit. Správní orgán po zhodnocení okolností získání kopie záznamů ze zásahů strážníků, která měla být nalezena chodníku a následně poslána primátorovi statutárního města Brno, tj. že účastník řízení nepřijal dostatečná opatření, aby nedošlo k přístupu třetí osoby k paměťové kartě se záznamy, dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat. To, že nepřijal všechna nezbytná opatření, tj. nevynaložil veškeré možné úsilí, aby porušení povinností zabránil, nakonec potvrzuje též skutečnost, že v souvislosti s incidentem i probíhající kontrolou přijal opatření další.

Povinností správce je dle § 13 odst. 1 zajistit prostřednictvím vhodných bezpečnostních opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. V daném případě bylo neznámé osobě umožněno, aby byly záznamy z paměťové karty Městské policie Brno překopírovány a následně měly být nalezeny na chodníku a zaslány primátorovi statutárního města Brno. Účastník řízení měl sice v potřebném rozsahu interními předpisy upraveny povinnosti strážníků vztahující se k nakládání s paměťovými kartami, je ale zřejmé, že dostatečně nezajistil, aby dodržování těchto předpisů bylo pravidelně kontrolováno, což dokládají i chybějící zápisy v knize kontrol a samotné prohlášení

strážníka ..., že záznamy nemaže dle předpisů a že si uvědomuje, že tímto dané předpisy porušuje.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, neboť účastník řízení nepřijal dostatečná opatření spočívající v provádění pravidelných kontrol dodržování vnitřních předpisů, která by zabránila zpřístupnění osobních údajů neznámé osobě.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že protiprávním jednáním účastníka řízení byl dotčen vysoký počet subjektů údajů. Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že měl účastník řízení dostatečným způsobem upravena práva a povinnosti interními předpisy, a současně reakcí na Úřadem provedenou kontrolu byl závazek účastníka řízení přijmout další předpis, který více konkretizuje zacházení se záznamovými přístroji a nosiči (nabíjení služební kamery bez přístupu třetích osob, mazání paměťové karty ihned po nahrání dat do informačního systému městské policie). Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností, které příkaz vydalo, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 22. března 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností