



Čj. UOOU-06756/15-7

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 19. srpna 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost L&H management s.r.o., se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČ: 02198720, při získávání zákazníků pro společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaníčkova 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 25458302, na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 21. ledna 2015, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., nepřijal taková opatření, aby nedošlo k neoprávněnému přístupu k osobním údajům 3 subjektů údajů, tj. ..., vyplněným v tiskopisech společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, telefonní číslo, adresa bydliště, číslo SIPO, popř. číslo bankovního účtu a specifikace služby (označení požadovaného produktu, tj. odběr elektřiny, popř. plynu, číslo odběrného místa, adresa odběrného místa, distribuční sazba, výše zálohy, označení dosavadního dodavatele energie a další bližší informace vážící se k poskytované službě) včetně data a místa sepsání smlouvy, které byly nalezeny dne 27. května 2015 v odpadkovém koši před Obecním úřadem Dřínov,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 3.000 Kč**  
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Mělník, obvodního oddělení Lužec nad Vltavou, čj. KRPS-184634/ČJ-2015-010612-KFONOG, doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 11. června 2015.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 27. května 2015 byly nalezeny před obecním úřadem Dřínov v odpadkovém koši roztrhané tiskopisy smluv a souvisejících dokumentů společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., které obsahovaly osobní údaje fyzických osob.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 27. května 2015 vyplývá, že předchozího dne byla kontaktována občany obce Dřínov, že se po obci pohybují dvě osoby, které jim nabízejí uzavření nějakých smluv. Na místo byla přivolána policie, která ztotožnila dané osoby, přičemž bylo zjištěno, že nabízí občanům uzavření výhodnějších smluv na elektřinu se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. Dále uvedla, že obchodní zástupce poučila, že v obci je zakázán „Tržním řádem“ podomní prodej, což se vztahuje i na jimi praktikovaný způsob nabízení smluv, přičemž oba hned z obce odjeli. Dne 27. května 2015 při příchodu do práce si všimli, že před vchodem je plný odpadkový koš a že se jedná o roztrhané smlouvy s čitelnými osobními údaji, které byly sepsány uvedenými obchodními zástupci předchozího dne.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... (nar. ..., trvale bytem ...) na Policii České republiky ze dne 27. května 2015, vyplývá, že jmenovaný je zaměstnancem společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., kdy jako jednatel nabízí snížení ceny u produktů uvedené společnosti, a to elektřiny a plynu. Dále uvedl, že dne 26. května 2015 byl s kolegou ... nabízet smlouvy v obci Dřínov, kde na ně přivolali policii a starostku obce, přičemž jim bylo vysvětleno, že vyhláškou obce je zakázán tento způsob nabízení smluv. K tomu doplnil, že v době, kdy byl v obci, si roztřídil několik smluv, které byly špatně vyplněné, nedoplněné a neuzavřené. Z důvodu, aby mu nepřekážely, je roztrhal a odnesl do koše před Obecním úřadem Dřínov. Dále pak uvedl, že skutečnost, že by měl tyto neúplné smlouvy zlikvidovat jiným způsobem (např. skartovat), ho nenapadlo. K tomu dodal, že v jeho jednání nebyl žádný úmysl a že nikoho nechtěl poškodit, s tím, že si myslel, že roztrhání úplně postačuje. V úředním záznamu bylo dále uvedeno, že výsledku byl přítomen rovněž ..., s tím, že svým podpisem potvrdil, že souhlasí s obsahem podaného vysvětlení.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 27. května 2015 vyplývá, že přivolaná hlídka policie v rámci šetření na místě ztotožnila dle zaměstnaneckých průkazů společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., dvě osoby nabízející uzavření nových smluv na elektřinu, a to ... a ... . Dále bylo zjištěno, že se jedná o zaměstnance „Distributor ČEZ, CENTROPOL ENERGY, a.s.“, přičemž skutečnost, že jsou uvedené osoby zaměstnanci společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., měla telefonicky potvrdit policejnímu orgánu uvedená společnost. Z kamerového záznamu

obecních kamer bylo policejním orgánem zjištěno, že se jedná o uvedené osoby, kdy je na záznamu vidět, jak přebírají některé smlouvy, a potom je roztrhané hází do koše před obecním úřadem.

Dne 9. července 2015 zaslal správní orgán žádost o podání vysvětlení společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., v níž požadoval sdělit, zda a na základě jakého právního titulu pracoval u dané společnosti ..., a to včetně zaslání kopií případných smluvních ujednání.

Dne 14. července 2015 obdržel správní orgán od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., požadované vysvětlení, v němž uvedla, že společnost eviduje smlouvu o obchodním zastoupení č. ... uzavřenou s obchodním partnerem L&H management s.r.o., u níž působí ... jako jednatel společnosti. K tomu doplnil, že na základě uvedené smlouvy je obchodní partner oprávněn uzavírat smlouvy o sdružených službách energií. Dále společnost zdůraznila, že v rámci uzavřené smlouvy byl partner poučen o nakládání s daty získanými od zákazníků a o jejich ochraně vůči dalším osobám, aby nemohlo dojít k jejich zneužití.

Výše uvedené skutečnosti dokládá kopie smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 21. ledna 2015, ze které vyplývá, že společnost L&H management s.r.o. („partner“) se zavázala pro společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. („poskytovatel“), zabezpečovat prodej energií, a to prostřednictvím činnosti směřující k uzavírání smluv o sdružených službách dodávky energií (tzn. Smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a Smluv o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu) s konečnými zákazníky. Podle bodu I odst. 3 smlouvy do činnosti partnera spadá mj. zejména vyhledávání potenciálních konečných zákazníků, nabízení produktů potenciálním konečným zákazníkům, vypracování cenových nabídek pro konečné zákazníky, příprava, projednávání a předávání smluv konečnému zákazníkovi podepsaných ze strany poskytovatele a zajišťování podepsání smluv o sdružených dodávkách energií konečným zákazníkům. Z bodu I odst. 7 dále vyplývá, že v případě, pokud partner vykonává činnost dle dané smlouvy pomocí dalších osob (zaměstnanců, obchodních zástupců, dalších partnerů apod.), je povinen zavázat písemně tyto další osoby etickým kodexem obchodníka, který je přílohou dané smlouvy, a odpovídá za dodržování etického kodexu těmito osobami. Podle bodu III odst. XIII je partner povinen zachovávat mlčenlivost taktéž o údajích, které se nedozvěděl přímo od poskytovatele, ale při plnění svých povinností podle dané smlouvy, a jejichž použití by poskytovateli mohlo přivodit újmu. Z bodu VII odst. 3 smlouvy vyplývá závazek obou stran řádně pečovat o veškeré materiály nebo dokumenty týkající se druhé strany jako o důvěrné a vrátit je na žádost druhé strany ve všech originálech a kopiích zpět. Podle bodu 5 uvedeného etického kodexu při využívání získaných dat o zákazníkovi bude prodejce informace chránit v souladu se všemi požadavky zákona č. 101/2000 Sb., aby nemohlo dojít ke zneužití zákaznických dat. Uvedené dokumenty podepsal za společnost L&H management s.r.o. rovněž ... .

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, telefonní číslo, adresa bydliště, číslo SIPO, popř. číslo bankovního účtu a specifikace služby, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému, resp. určitelnému subjektu údajů.

K účastníku řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů osob oslovených jeho zaměstnanci, resp. v daném případě jednatelem účastníka řízení, jejichž osobní údaje použil k vyplnění tiskopisů společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. (tj. smluv o poskytování služeb, plných mocí k zastupování zákazníků, popř. předmluvních informací pro zákazníky pro účely uzavření smlouvy o poskytování služeb), jak vyplývá z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... ze dne 27. května 2015.

Účastník řízení, jako správce osobních údajů subjektů údajů, zákazníků společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., pro kterou zajišťoval vyplnění uvedených tiskopisů, resp. uzavření smluvního vztahu s novými zákazníky, je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je mj. povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Skutková podstata správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. je tedy naplněna již v situaci, kdy zpracovávaným osobním údajům hrozí (v důsledku nepřijetí či neprovedení dostatečných organizačních a technických opatření) riziko neoprávněného zpracování. V případě, kdy došlo ke zpřístupnění osobních údajů bez jakéhokoli právního titulu třetím osobám, nelze o naplnění uvedené skutkové podstaty pochybovat.

Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit (právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila). Správní orgán po zhodnocení okolností zpřístupnění osobních údajů, dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, neboť nepřijal opatření k zabránění neoprávněnému přístupu k osobním údajům zákazníků v tiskopisech, které byly nalezeny v odpadkovém koši na veřejně přístupném místě.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k charakteru a rozsahu osobních údajů jednotlivých zákazníků, které byly v listinách obsaženy. Jako polehčující okolnost hodnotil správní orgán rovněž počet dotčených subjektů údajů (3 subjekty) a skutečnost, že byl proveden pokus o zničení tiskopisů jejich roztrháním. Za přitěžující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že byl účastník řízení ve smlouvě o obchodním zastoupení a etickém kodexu poučen o povinnosti chránit osobní údaje zákazníků, aby nemohlo dojít k jejich případnému zneužití (tj. aby se s nimi neseznámila nepovolaná osoba), a ke skutečnosti, že dokumenty byly vyhozeny na veřejně přístupném místě. Po zhodnocení všech uvedených skutečností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 19. srpna 2015

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností