



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04847/15-2

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 28. dubna 2015 v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a násl. správního řádu, tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení EXE JEANS CZ s.r.o., IČ: 70837627, se sídlem Václavské náměstí 808/86, 110 00 Praha 1 (dále jen „Společnost“) jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j/ zákona č. 101/2000 Sb. v době od 1. 3. 2012 do 31. 8. 2014 pořizoval záznam obrazu a zvuku prostřednictvím kamerového systému z prodejních prostor Společnosti v OC CENTRAL Most a prakticky po celou pracovní dobu tak monitoroval zaměstnance včetně pořizování odposlechu v rozporu s právem na ochranu soukromého a osobního života zaměstnanců, neprokázal splnění zákonné povinnosti povinnost informovat subjekty údajů o zpracování osobních údajů, a neoznámil Úřadu pro ochranu osobních údajů úmysl zpracovávat osobní údaje,

čímž porušil svou povinnost dle § 5 odst. 2 věta první zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, nejsou-li dány důvody pro zpracování osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. a/ - g/ téhož zákona, povinnost dle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. informovat subjekty údajů kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat, o jejich právu přístupu k osobním údajům a o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné, a dále povinnost dle § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. před zpracováním osobních údajů tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů,

a tím spáchal správní delikty podle § 45 odst. 1 písm. e/, f/, i/ zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, neposkytl subjektům údajů úplně informace stanovené zákonem a nesplnil svou oznamovací povinnosti vůči Úřadu pro ochranu osobních údajů,

za což se mu v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá:

pokuta ve výši 5.000,- Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále povinnost podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu **uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých),

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Úřadu pro ochranu osobních údajů vedený u ČNB číslo účtu 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Protokol o kontrole čj. UOOU-11612/14-17 ze dne 31. 3. 2015, doručený Společnosti dne 8. 4. 2015, pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), Mgr. et Mgr. Boženou Čajkovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené ve dnech 29. 1. 2015 až 30. 3. 2015, neboť v souladu s ustanovením § 150 odst. 2 správního řádu byl tento Protokol o kontrole pořízen tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a Protokol o kontrole byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 a odst. 4 správního řádu.

Společnost Protokol o kontrole obdržela a v souladu s platnými právními předpisy nebyly v určené lhůtě podány námitky proti Protokolu o kontrole a o jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Kontrola byla zahájena na základě skutečností uvedených v podnětu, ve kterém bylo uvedeno, že prostor v prodejně Společnosti je monitorován kamerou se záznamem obrazu i zvuku a dochází tak ke sledování a odposlechu zaměstnanců. Společnost namítala, že neuchovává pořízený záznam a nezpracovává tak osobní údaje subjektů údajů podle zákona č. 101/2000 Sb. Samotné pořízení záznamu je však zpracováním osobních údajů podle § 4 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb. a Společnost je správcem osobních údajů podle § 4 písm. j/ téhož zákona, který je povinen plnit zákonem stanovené povinnosti.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, bez tohoto souhlasu je může zpracovávat jen z důvodů taxativně uvedených v § 5 odst. 2 písm. a/ - g/ tohoto zákona.

Podle § 5 odst. 2, písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů nesmí být v rozporu s právem subjektů údajů na ochranu soukromého a osobního života.

Kontrolou bylo zjištěno, že kamerový systém se záznamem obrazu a zvuku kamery byl v prodejně Společnosti v provozu od 1. 3. 2012 do 31. 8. 2014, od 1. 9. 2014 není kamerový systém se záznamem provozován.

Zpracování osobních údajů fyzických osob (zaměstnanců) upravují zejména tato ustanovení zákoníku práce:

Podle § 316 odst. 1 a 2 zákoníku práce zaměstnanci nesmějí bez souhlasu zaměstnavatele užívat pro svou osobní potřebu výrobní a pracovní prostředky zaměstnavatele včetně výpočetní techniky ani jeho telekomunikační zařízení. Dodržování zákazu podle věty první je zaměstnavatel oprávněn přiměřeným způsobem kontrolovat. Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnavatele na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

K ochraně soukromí zaměstnanců je třeba uvést, že zaměstnavatel nemůže zaměstnance odposlouchávat na pracovišti při soukromých rozhovorech, stejně jako narušovat soukromí zaměstnanců v prostorách, které neslouží přímo k výkonu práce např. (šatny, místnost vyhrazená pro stravování, WC). Kontrolou byl zjištěn nezákonný odposlech zaměstnankyně.

K monitorování prodejny je třeba uvést, že kamerový systém je určen pro ochranu majetku Společnosti umístěného v prodejně a nabízeného zákazníkům a rovněž pracovní povinností zaměstnanců je zajištění ochrany zboží. Kontrola plnění pracovních povinností zaměstnance a hodnocení zaměstnance nadřízenými pracovníky dle zákoníku práce, pokud jím není narušováno přímo soukromí zaměstnance, nelze bez dalšího považovat za porušení ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce. Nepřetržité monitorování prakticky celého prostoru

prodejny po celou pracovní dobu zaměstnanců a pořizování zvukového záznamu (odposlechu) z tohoto prostoru je však v rozporu s právem na ochranu soukromého a osobního života zaměstnanců a došlo tak Společností k porušení § 316 odst. 2 zákoníku práce a k pořizování záznamu z pracoviště bez právního důvodu v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k charakteru zásahu do práva zaměstnanců nelze uvedeným způsobem pořizovat zpracování osobních údajů zaměstnanců ani s jejich souhlasem.

Společnost při zpracování osobních údajů porušila zákon č. 101/2000 Sb. v ustanovení § 5 odst. 2 neboť zpracovávala osobní údaje osob bez právního důvodu., přičemž nebyly splněny podmínky pro pořizování záznamu bez souhlasu subjektu dle § 5 odst. 2, písm. a/- j/ zákona č. 101/2000 Sb., čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb.

V průběhu kontroly nebylo prokázáno, že by kontrolovaný splnil svou povinnost správce osobních údajů informovat subjekty údajů o kamerovém systému se záznamem podle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb., čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. f/ téhož zákona.

Zákonná povinnost správce kamerového systému před pořizováním záznamu řádně písemně oznámit tuto skutečnost Úřadu dle § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nebyla Společností splněna, čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. i/ zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše pokuty dle § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že Společnost instalovala kamerový systém se záznamem pro ochranu svého majetku, nad rámec stanoveného účelu však v důsledku nevhodné instalace nepřípustně sledovala zaměstnance a pořizovala i zvukový záznam. Ještě před zahájením kontroly v září 2014 Společnost ukončila pořizování záznamu obrazu i zvuku a není tak třeba ukládat opatření k nápravě zjištěných nedostatků podle § 40 zákona č. 101/2000 Sb.

Výše pokuty byla proto stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Výrok o náhradě řízení je odůvodněn tím, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti Společnosti a stanovenou paušální částkou nákladů správního řízení (§ 79 odst. 5 věta první správního řádu, § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení).

Poučení:

V souladu s ustanovením § 150 odst. 3 a odst. 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat odpor proti tomuto příkazu, a to ve lhůtě **8 dnů**.

Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, ale nejpozději desátým dnem od jeho uložení. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Podáním odporu se tento příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha dne 28. dubna 2015

Mgr. et Mgr. Božena Čajková
inspektorka