



Čj. UOOU-00493/15-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 2. února 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: město České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/2, 370 01 České Budějovice, IČ: 00244732, jako správce osobních údajů účastníků vyvlastňovacího řízení ve věci majetkoprávní přípravy stavby dálnice D3, úseku 0309/I Bošilec-Ševětín, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezajistil, aby v souvislosti se zasláním dopisu Stavebního úřadu Magistrátu města České Budějovice ze dne 11. září 2014, obsahujícího mj. také osobní údaje účastnice vyvlastňovacího řízení ..., trvalým pobytem ..., v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, informace o jejím jednání a úkonech v předmětném řízení, negativní hodnocení jejího jednání jako zaměstnankyně Krajského úřadu Jihočeského kraje a vznesení podezření z její podjatosti jako úřední osoby, nedošlo ke zpřístupnění těchto osobních údajů hejtmanovi Jihočeského kraje a řediteli Krajského úřadu Jihočeského kraje,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je podnět doručený Úřad pro ochranu osobních údajů dne 13. října 2014 a jeho doplnění, které jsou součástí spisového materiálu správního řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 11. září 2014 zaslal Stavební úřad Magistrátu města České Budějovice, který vede vyvlastňovací řízení ve věci majetkoprávní přípravy stavby dálnice D3, úseku 0309/I Bošilec-Ševětín, dopis adresovaný mj. hejtmanovi Jihočeského kraje a řediteli Krajského úřadu Jihočeského kraje, který obsahoval také osobní údaje účastnice vyvlastňovacího řízení ..., a to v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, informace o jejím jednání a úkonech v předmětném řízení a negativní hodnocení jejího jednání jako zaměstnankyně Krajského úřadu Jihočeského kraje

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že v dopise obsažené osobní údaje účastnice vyvlastňovacího řízení ... nesouvisely bezprostředně s předmětným řízením, adresáti dopisu hejtman Jihočeského kraje a ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje nejsou účastníky předmětného vyvlastňovacího řízení a k zaslání dopisu neexistoval ani žádný jiný právní titul, jak vyplývá i z vyrozumění o vyřízení stížnosti Magistrátem města České Budějovice ze dne 16. října 2014, který byl reakcí na stížnost ... ze dne 19. září 2014.

K předmětu tohoto řízení je nutno konstatovat, že účastník řízení je správcem osobních údajů účastníků vyvlastňovacího řízení, včetně ..., ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a odpovídá za dodržování veškerých povinností při zpracování těchto osobních údajů stanovených zákonem č. 101/2000 Sb.

Ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá správci povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil také správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit.

Na základě shora uvedených skutečností lze učinit závěr, že účastník řízení nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům, když nezajistil, aby nedošlo ke zpřístupnění osobních údajů ... prostřednictvím předmětného dopisu ze dne 11. září 2014 ve výroku uvedeným adresátům.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení zejména k charakteru osobních údajů, které lze považovat za informaci zasahující do soukromí i výkonu zaměstnaní dotčené osoby. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k tomu, že nezákonným jednáním byl dotčen jeden subjekt údajů, že osobní údaje byly zpřístupněny pouze dvěma osobám. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 2. února 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností