



Čj. UOOU-08812/14-9

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 8. prosince 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČ: ..., při výkonu činnosti obchodního zástupce, v souvislosti se zpracováním osobních údajů klientů společnosti Provident Financial s.r.o., se sídlem Olbrachtova 2006/9, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ: 25621351, jako zpracovatel osobních údajů podle § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., nepřijal taková opatření, aby nedošlo k neoprávněnému přístupu k osobním údajům 51 subjektů údajů uvedených v seznamu výběrů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, telefonní číslo, adresa bydliště a informace o jednotlivých poskytnutých půjčkách, které byly odcizeny spolu s pracovní taškou v době mezi 20:00 16. července 2014 a 8:00 17. července 2014 z jeho osobního motorového vozidla, zaparkovaného na ulici Studentská 327/28 v Bílině,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovatele přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 20.000 Kč
(slovy dvacet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Bílina, čj. KRPU-203731-4/PŘ-2014-040910-ŠA, doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 19. září 2014.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 16. července 2014 zanechal ... ve svém osobním motorovém voze, které bylo zaparkované na ulici Studentská 327/28 v Bílině, pracovní tašku obsahující listiny s osobními údaji klientů společnosti Provident Financial s.r.o., která mu byla následně z vozu odcizena společně s listinami. ... na základě smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené mezi ním a touto společností uzavíral smlouvy o zápůjčce a dále měl např. povinnost navštěvovat zákazníky za účelem výběru hotovostní splátky.

Z protokolu o trestním oznámení, které učinil dne 17. července 2014 ... na Policii České republiky, vyplývá, že v odcizené pracovní tašce měl osobní údaje 51 zákazníků společnosti Provident Financial s.r.o. V rámci prověřování věci poskytl Policii České republiky ... ze společnosti Provident Financial s.r.o. vyjádření obsahující seznam všech osob, které byly na seznamu výběrů a výše zmíněnou smlouvu o obchodním zastoupení.

V rámci úkonů předcházejících vydání příkazu předvolal správní orgán ..., který se k podání vysvětlení bez omluvy nedostavil, a dále správní orgán požádal o poskytnutí součinnosti společnost Provident Financial s.r.o., a to zasláním vzorové listiny, která byla ... odcizena. Dne 3. prosince 2014 byla správnímu orgánu doručena odpověď, ve které společnost Provident Financial s.r.o. sdělila, že dbá péče o osobní údaje svých zákazníků. Zaměstnanci nesmí nechávat žádné listiny týkající se zákazníků ve služebních vozidlech. Podle smlouvy o obchodním zastoupení jsou spolupracující obchodní zástupci povinni zajistit bezpečnost osobních údajů zákazníků. Jelikož ve svých taškách přenášejí také finanční hotovost za účelem poskytování spotřebitelského úvěru a dále vybrané splátky od zákazníků (splácení probíhá týdně), společnost je v rámci pravidelných setkání a písemných informací upozorňuje na vážnost jejich aktivit a bezpečnostní rizika s nimi spojená. Společnost Provident Financial s.r.o. se setkává s případy údajných krádeží tašek, kdy se obchodní zástupce pokusí získat finanční prostředky společnosti pro svou potřebu. K dokumentu s názvem „seznam výběrů“ dále uvedla, že jde o listinu, kterou každý týden vytiskne kancelář pobočky obchodnímu zástupci. Tato listina obsahuje jména a bydliště zákazníků, u kterých je v daném týdnu třeba vybrat splátku a interní identifikační kódy společnosti. Obchodní zástupci docházejí za tímto účelem do domácností zákazníků. Jedná se o tzv. výběrovou službu sjednanou ve smlouvě o zápůjčce mezi společností a zákazníkem. Obchodní zástupce si do seznamu výběrů zapisuje vybrané splátky a po skončení týdne ji jakožto vyúčtování vrátí

do kanceláře pobočky, společně s vybranou hotovostí. Současně společnost Provident Financial s.r.o. zaslala vzor seznamu výběrů.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, telefonní číslo, adresa bydliště a informace o jednotlivých poskytnutých půjčkách jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému, resp. určitelnému subjektu údajů.

Účastník řízení, jako zpracovatel osobních údajů subjektů údajů, klientů společnosti Provident Financial s.r.o., ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je mj. povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se zpracovatel osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit. Správní orgán po zhodnocení okolností odcizení tašky s listinami, tj. že účastník řízení nechal danou tašku po celou noc (od 20 hodin do 8 hodin) v zaparkovaném vozidle (na zadním sedadle), které jistě není běžným místem pro ukládání podobných dokumentů, dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat.

Povinností zpracovatele je dle § 13 odst. 1 zajistit prostřednictvím vhodných bezpečnostních opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. Vzhledem k tomu, že listiny obsahující osobní údaje subjektů údajů ve výše uvedeném rozsahu byly zpřístupněny nejméně 1 osobě (pachateli trestného činu), je zřejmé, že v daném případě zpracovatel neprovedl dostatečná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, neboť ponechal dokumenty s osobními údaji v osobním motorovém vozidle.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto k charakteru osobních údajů a velkému množství a rozsahu osobních údajů jednotlivých zákazníků, které byly v listinách obsaženy. Jako další přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že byl obchodní zástupce ve smlouvě o obchodním zastoupení poučen o povinnosti jednat s veškerou péčí tak, aby nezpřístupnil osobní údaje třetím osobám (např. tím, že je ponechá nestřežené). I přes veškeré výše uvedené skutečnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 8. prosince 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností