



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 4444  
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Č.j.: UOOÚ - 03559/14-2

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 23. dubna 2014, v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a násl. správního řádu, tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení Hygie družstvo kadeřníků, Chomutov, IČ 00029432, se sídlem Náměstí 1. máje 88, 430 01 Chomutov (dále jen „účastník řízení“), jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j/ zákona č. 101/2000 Sb. nejméně v době od 27. 8. 2013 do 1. 10. 2013 pořizoval záznam z kamerového systému v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb., neboť kamery snímaly a systém pořizoval záznam i z pracovních míst zaměstnanců, čímž porušil svou povinnost dle § 5 odst. 2 věta první zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem všech subjektů údajů, nejsou-li dány důvody pro zpracování osobních údajů bez tohoto souhlasu podle § 5 odst. 2 písm. a/ - g/ téhož zákona a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb.

Dále kamerový systém se záznamem v období do 2. dubna 2014 neumožňoval pořízení elektronických záznamů k určení a ověření kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány, tedy elektronické záznamy o přístupu k záznamu, čímž účastník řízení porušil svou povinnost podle § 13 odst. 4 písm. c/ zákona č. 101/2000 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h/ zákona č. 101/2000 Sb., neboť neprovedl opatření pro zajištění zabezpečení osobních údajů za což se mu v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá:

**pokuta ve výši 3.000,- Kč**  
(slovy tři tisíce korun českých)

**a dále povinnost** podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu **uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Úřadu pro ochranu osobních údajů vedený u ČNB číslo účtu 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Kontrolní protokol č.j.: UOOÚ-06012/13-17 podepsaný dne 25. 3. 2014, pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, Mgr. et Mgr. Boženou Čajkovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci provedené kontroly, neboť v souladu s ustanovením § 150 odst. 2 správního řádu byl tento Kontrolní protokol pořízen tímž

správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a Kontrolní protokol byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 a odst. 4 správního řádu. Účastník řízení se s obsahem Kontrolního protokolu seznámil dne 14. 4. 2014, podepsal jeho převzetí a v souladu s platnými právními předpisy nebyla v určené lhůtě podána námitka proti Kontrolnímu protokolu.

Úřad obdržel podnět k prověření zpracování osobních údajů zaměstnanců kontrolovaného, v jeho provozovnách, kamerovým systémem se záznamem. Po vyhodnocení obsahu podnětu byla jeho zasilatelka informována, že její podnět byl postoupen Státnímu úřadu inspekce práce, k vlastnímu vyřízení, pro podezření z porušení ust. § 316 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Státní úřad inspekce práce zaslal Úřadu zjištění z kontroly (včetně kontrolního protokolu) Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj, provedené v provozovnách účastníka řízení (dále jen „OIP“). V závěru kontrolního protokolu OIP byly uvedeny *„nedostatky k provozu kamer při jejich zaměření na prostory obvyklého výkonu práce (kadeřnická křesla, kosmetika a pedikúra), přičemž na těchto místech nebyla OIP konstatována žádná zvláštní povaha činnosti opravňující použití kamerového systému“*. OIP proto v kontrolním protokolu uvedl porušení ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (absolutní zákaz narušení soukromí zaměstnance otevřeným nebo skrytým sledováním - nejedná-li se o zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele).

Na základě uvedených podkladů byla zahájena kontrola Úřadu, která zjistila, že kamerový systém se záznamem je účastníkem řízení provozován na třech pracovištích (Nám. 1. Máje č. 88, Palackého č. 4260 a Jakoubka ze Stříbra č. 139). S přihlédnutím k závěrům kontrolního protokolu OIP a místního šetření bylo prokázáno, že minimálně v období od 27. 8. 2013 do 1. 10. 2013, docházelo k shromažďování osobních údajů zaměstnanců v rozporu s ustanovením § 316 odst. 2 zákoníku práce, a tedy i v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb., neboť záznam kamerového systému byl pořizován v rozporu s právem zaměstnanců na soukromí. Provoz kamerového systému tak částečně neodpovídal skutečností uvedeným v rámci řízení o registraci na Úřadu. Účastník řízení zjištěné závady odstranil ještě před zahájením kontroly Úřadu.

V průběhu kontroly kontrolující zjišťovali i technické podrobnosti kamerového systému. Monitorovací systém se záznamem přijímá záběry z kamer prostřednictvím bezdrátového mikrovlnného spoje. Všechny kamery jsou stacionární a zaznamenávají pouze video signál. Sledování přes internet není umožněno. Záznam ze všech kamer je bezdrátově přenášen na řídicí PC umístěný v kanceláři na centrále. Pro práci s PC a k vyhodnocování uložených záznamů je vyžadováno ověření, a to na dvou úrovních. První úroveň je přihlášení do operačního systému, druhou úroveň plní přidělené heslo předsedkyni a místopředsedkyni Hygie, pro přístup k záznamům. V průběhu ústního jednání dne 26. 2. 2014 kontrolující zjistili, že nastavení řídicího PC umožňuje logování činností pouze na systémové úrovni, kdy bylo z kontrolovaných logů možné identifikovat pouze výpadky spojení s jednou z kamer v době mezi 19. a 26. únorem 2014, ale nikoli export zaznamenaných dat. Z údajů „Provozní knihy Kamerových systémů“ bylo zjištěno, že od 3. 4. 2013 do 18. 2. 2014 je zde zaznamenáno 7 událostí, které jsou popsány včetně příčin, zápisy byly provedeny správkyní systému paní ... . Do data ústního jednání ve věci kontroly nebylo tedy možné identifikovat logickým zabezpečením export dat ze záznamového zařízení (digitální videorekordér), prostřednictvím řídicího PC.

Účastník řízení, podáním ze dne 7. 4. 2014 sdělil, že došlo ke změně v zabezpečení PC ohledně přístupu k záznamům z kamer. Byl vytvořen účet ... s heslem, který je nastaven na sledování kamer. V průběhu kontroly tak byl nastaven i vstup do aplikace (logování) v režimu, kdy má oprávněný uživatel možnost vyhledávat historické video sekvence a exportovat záznamy způsobem odpovídajícím ust. § 13 odst. 4 písm. c/ zákona č. 101/2000 Sb., kdy správce nebo zpracovatel jsou povinni v oblasti automatizovaného zpracování osobních údajů v rámci opatření podle odstavce 1 také pořizovat elektronické

záznamy, které umožní ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány.

Účastník řízení při zpracování osobních údajů kamerovým systémem se záznamem **porušil zákon č. 101/2000 Sb. v ustanovení § 5 odst. 2, kdy nelze připustit zpracování osobních údajů subjektů údajů bez jejich souhlasu podle výjimky uvedené v ustanovení § 5 odst. 2 písm. e/ a v ustanovení § 13 odst. 4 písm. c), protože používaný digitální videorekordér a připojený PC neumožňovaly v období do 2. dubna 2014 pořízení elektronického záznamu k ověření kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány (tj. elektronický záznam o přístupu k užívanému systému), čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1, písm. e/ a písm. h/ zákona č. 101/2000 Sb. uvedeného ve výroku rozhodnutí.**

Při stanovení výše pokuty dle § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že účastník řízení provedl změnu v nastavení kamer mimo obvyklá pracoviště zaměstnanců a v zabezpečení PC ohledně přístupu k záznamům z kamer, úpravou logování a též k existenci dostatečných fyzických a technických opatření ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. k tomu, aby nemohlo dojít k zneužití osobních údajů.

Výrok o náhradě řízení je odůvodněn tím, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení a stanovenou paušální částkou nákladů správního řízení (§ 79 odst. 5 věta první správního řádu, § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení).

#### **Poučení:**

V souladu s ustanovením § 150 odst. 3 a odst. 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat odpor proti tomuto příkazu, a to ve lhůtě **8 dnů**.

Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, ale nejpozději desátým dnem od jeho uložení. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Podáním odporu se tento příkaz ruší a řízení pokračuje.

Mgr. et Mgr. Božena Čajková  
inspektorka  
(rozhodnutí podepsáno elektronicky)