



Čj. UOOU-09763/13-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 20. ledna 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Pure Health & Fitness s.r.o., se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1, IČO: 28956125, v souvislosti s provozem fitness klubů, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že v době od 11. listopadu 2010 minimálně do 20. září 2013 shromažďoval v listinné podobě mimo osobních údajů svých klientů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště a informace související se členstvím v klubu, též osobní údaje v rozsahu kontaktní adresa, kontaktní osoba (údaje o jiné osobě), číslo občanského průkazu/pasu, číslo kreditní/debetní karty, druh karty, datum platnosti karty a kód CVV,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanového účelu,

- II. dále tím, že v případě zájemců o jednodenní vstup (vstup zdarma) v době od 11. listopadu 2010 minimálně do 20. září 2013 shromažďoval mimo osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, e-mailová adresa a telefonní číslo, rovněž i rodné číslo,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanového účelu,

- III. dále tím, že v době od 30. června 2012 minimálně 18. července 2013 v prostorách klubu Pure Fitness Prague Palladium provozoval kamerový systém se záznamem, kdy pořízený záznam byl uchováván na záznamovém zařízení po dobu 22 dní,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

- IV. dále tím, že v případě klubu Pure Fitness Prague Palladium (v prostorách posilovny, studií, internetové kavárny, recepce a chodby) od 30. června 2012 minimálně do 20. září 2013 a v případě klubu Pure Platinum Prague Harfa (v prostorách bazénu, posilovny, recepce, baru a tělocvičny) od blíže nezjištěné doby minimálně do 20. září 2013 zpracovával osobní údaje klientů prostřednictvím kamerového systému bez jejich souhlasu a zároveň nebylo možné aplikovat žádnou zákonnou výjimku uvedenou v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu je může zpracovávat na základě výjimky uvedené v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

- V. dále tím, že v době od 30. června 2012 minimálně do 18. dubna 2013 v prostorách klubu Pure Fitness Prague Palladium nebylo žádné upozornění na zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového systému,

porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce při shromažďování osobních údajů subjekt údajů informovat o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21,

- VI. dále tím, že v době od 11. listopadu 2010 minimálně do 20. září 2013, neinformoval subjekt údajů o tom, které vyžadované osobní údaje na přihlášce je subjekt údajů povinen poskytnout a které lze poskytnout dobrovolně,

porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce při shromažďování osobních údajů subjekt údajů poučit o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné. Je-li subjekt údajů povinen podle zvláštního zákona osobní údaje pro zpracování poskytnout, poučí jej správce o této skutečnosti, jakož i o následcích odmítnutí poskytnutí osobních údajů,

- VII. dále tím, že v době od 30. června 2012 minimálně do 20. září 2012 v prostorách klubu Pure Fitness Prague Palladium, počítač, ve kterém se nachází záznam z kamerového systému, nebyl chráněn přístupovým heslem,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

- VIII. a dále tím, že v případě klubu Pure Fitness Prague Palladium od 30. června 2012 minimálně do 20. září 2013 a v případě klubu Pure Platinum Prague Harfa od blíže nezjištěné doby minimálně do 20. září 2013 v rozporu s § 13 odst. 4 písm. c) nepožíval prostřednictvím softwaru určeného

k vyhodnocování záznamů z kamerového systému elektronické záznamy, které by umožnily určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal

v bodech I. a II. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval osobní údaje v rozsahu, který neodpovídá stanovenému účelu,

v bodě III. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování,

v bodě IV. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, mimo případy uvedené v zákoně,

v bodech V. a VI. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neposkytl subjektu údajů informace v rozsahu nebo zákonem stanoveným způsobem,

v bodech VII. a VIII. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 85.000 Kč
(slovy osmdesát pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-03234/13-27 ze dne 20. září 2013 a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u účastníka řízení inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Mgr. Danielem Rovanem ve dnech 9. dubna 2013 až 16. září 2013, včetně rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů o námitkách čj. UOOU-03234/13-31 ze dne 29. října 2013.

Z veřejného registru zpracování osobních údajů Úřadu vyplývá, že účastník řízení má registrováno Oznámení o zpracování (změně zpracování) osobních údajů podle § 16 zákona č. 101/2000 Sb. (dále jen „oznámení o zpracování“). Účastník řízení je registrován pod číslem oznamovatele 00038899. Datem evidence správce je 7. ledna 2011. V tomto oznámení účastník řízení oznámil zpracování osobních údajů za účelem sportovních aktivit, kdy osobní údaje zákazníku, zaměstnanců a členů účastníka řízení budou zpracovávány s jejich souhlasem a budou získány přímo od subjektů údajů. V oznámení účastník řízení uvedl, že bude zpracovávat adresní, identifikační, popisné údaje a údaje o jiné osobě.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení provozuje celkem 4 provozovny, a to Pure Platinum Prague Harfa, Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha 9, Pure Fitness Prague Palladium, Náměstí Republiky 1078/1, 110 00 Praha 1, Pure Fitness Prague Galerie Butovice, Radlická 117, 158 00 Praha 5 a Pure Fitness Ostrava Forum Nová Karolina, Jantarová 3344/4, 702 00 Ostrava.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že záznam prvního klienta účastníka řízení je datován ke dni 11. listopadu 2010 a dále, že účastník řízení měl ke dni 31. března 2013 celkem 15 900 klientů, z toho 9 800 aktivních klientů bylo v databázi Perfect Gym.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že dokument nazvaný „Směrnice pro zpracování osobních údajů členů klubů Pure“ nedefinuje pojem „člen klubu“, v tom smyslu, že nerozlišuje mezi členem, který má s účastníkem řízení uzavřenou smlouvu, a zájemcem o jednodenní vstup.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zpracovává osobní údaje klientů v listinné podobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, fotografie, pohlaví, číslo mobilního telefonu, e-mailová adresa, trvalé bydliště, kontaktní adresa, kontaktní osoba (údaje o jiné osobě), číslo občanského průkazu/pasu, počátek členství v klubu účastníka řízení, číslo kreditní/debetní karty, druh karty, datum platnosti karty, kód CVV, klub, členské číslo, typ členství a další údaje popisného charakteru a dále účastník řízení zpracovává osobní údaje klientů formou elektronických datových souborů v elektronické databázi programu PerfectGym v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, telefonní číslo, e-mailová adresa, adresa bydliště, údaje o platební kartě a dále zpracovává osobní údaje v záznamech z kamerového systému.

Pokud jde o jednodenní vstup (vstup zdarma), ze spisového materiálu vyplývá, že pro tento jsou vyžadovány osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, e-mail, telefon a rodné číslo, přičemž všechny uvedené údaje jsou povinné.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že dne 18. července 2013 bylo zjištěno, že v klubu Pure Fitness Prague Palladium bylo zapojeno k vyhodnocovacímu zařízení celkem 9 kamer pořizujících záznam. Kamery monitorovaly prostory posilovny, studií, internetové kavárny, recepce a chodby.

Ze spisového materiálu, a to z kopie dvou náhodně vybraných záběrů z kamery umístěné v posilovně, a to ze dne 30. června 23:26:08 a z 26. června v 17:40:27, vyplývá, že záznamy byly uchovávány po dobu až 22 dnů a současně je z těchto záznamů patrné, že zachycené subjekty údajů jsou identifikovatelné.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že počítač (v provozovně Prague Palladium), ve kterém je záznam kamerového systému ukládán, je umístěn v uzamčené skříni, která se nachází přímo v prostorách posilovny, a klíč od této skříně je uschován na recepci, kdy přístup k němu má pouze generální manažer klubu a facility manažer.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že pro práci v aplikaci určené k vyhodnocování uložených záznamů není potřeba žádné autentizace. Bez ověření tak může kdokoli využívat všech dostupných funkcí monitorovacího systému. V případě restartu systému se automaticky spustí monitorovací aplikace bez nutnosti ověření uživatele. V systému tedy nejsou nastaveny role a oprávnění pro jednotlivé typy činností. Dle spisového materiálu nebylo logování činností (auditní stopa) o tom kdy, kdo a co prováděl za úkony v aplikaci ke dni 18. července 2013 k dispozici.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že ke dni 22. července 2013 bylo v klubu Pure Platinum Prague Harfa rozmístěno celkem 8 kamer pořizujících záznam, přičemž kamery monitorovaly prostory bazénu, posilovny, recepce, baru a tělocvičny.

Ze spisového materiálu vyplývá, že záznamy z kamerového systému v klubu Pure Platinum Prague Harfa jsou ukládány na dobu 2 až 2,5 dnů. Poté jsou nejstarší zaznamenané události smazány. Dne 22. července 2013 mezi 14:00 - 15:00 hod. byly ve dvou adresářích 2013-07-21-12-00 a 2013-07-22-12-00 uloženy záznamy od 20. července 2013. První záznam je z poledne 12:00 hod. Každou minutu se ukládá video sekvence do souboru v interním formátu systému. Každý den se zlikvidují ze systému záznamy starší dvou dnů. Ze záznamů kamerového systému je patrné, že bez většího úsilí lze subjekt údajů identifikovat.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že počítač v klubu Pure Platinum Prague Harfa byl umístěn v kanceláři, která je také monitorována jednou z kamer. Kancelář je přístupná zaměstnancům a v průběhu pracovní doby se neuzamyká. Pro práci v aplikaci určené k vyhodnocování uložených záznamů je třeba se přihlásit do operačního systému pod uživatelem „admin“. Bez ověření nelze využívat funkcí monitorovacího systému. V systému nejsou nastaveny role a oprávnění pro jednotlivé typy činností. Přihlašovací údaje zná jen facility manager. Logování činností (auditní stopa) o tom kdy, kdo a co prováděl za úkony v aplikaci, nebylo zjištěno ani v klubu Pure Platinum Prague Harfa.

Z fotodokumentace pořízené dne 18. dubna 2013 v prostorách klubu Pure Fitness Prague Palladium je patrné, že na používání kamerového systému viditelně neupozorňoval žádný nápis o tom, že prostor je monitorován kamerovým systémem se záznamovým zařízením ani piktogram v recepci, ani v posilovně. Dne 18. července 2013 bylo v témže klubu zjištěno, že na sloupu po pravé straně u vchodu do prostoru posilovny, nad zařízením pro desinfekci, byla umístěna informační tabulka s piktogramem kamery.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, kontaktní adresa, kontaktní osoba (údaje o jiné osobě), číslo občanského průkazu/pasu, číslo

kreditní/debetní karty, druh karty, datum platnosti karty a kód CVV, e-mailová adresa, telefonní číslo a rodné číslo, ale i informace nacházející se na záznamech pořizovaných kamerovým systémem, jsou tak nepochybně osobními údaji.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. V daném případě tak nepochybně jde o zpracování osobních údajů, neboť účastník řízení osobní údaje mimo jiné shromažďoval, ukládal na nosiče a uchovával.

Podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení byl v pozici správce osobních údajů, neboť zpracovával osobní údaje za účelem poskytování fitness služeb a ochrany svého majetku, a to prostřednictvím listinných přihlášek a kamerového systému.

Povinností správce osobních údajů je podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že osobní údaje v rozsahu kontaktní adresa, kontaktní osoba (údaje o jiné osobě), číslo občanského průkazu/pasu, číslo kreditní/debetní karty, druh karty, datum platnosti karty, kód CVV a rodné číslo (v případě jednodenního vstupu) nejsou nezbytné pro naplnění stanoveného účelu, tj. provoz sportovních aktivit, resp. uzavření smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a jeho klientem s tím, že klient účastníka řízení bude využívat prostory účastníka řízení (kluby) ke sportovním aktivitám. Pro identifikaci klienta a naplnění stanoveného účelu jsou tak zcela postačující osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště.

Dle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. lze uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Po uplynutí této doby mohou být osobní údaje uchovávány pouze pro účely státní statistické služby, pro účely vědecké a pro účely archivnictví.

Účastník řízení přitom uchovával osobní údaje svých klientů z klubu Pure Fitness Prague Palladium, získaných prostřednictvím kamerového systému, po dobu 22 dnů. Zejména ve vztahu k účelu ochrany majetku a práv účastníka řízení a jeho klientů nelze dobu uchování záznamů z kamerového systému po dobu 22 dnů považovat za nezbytně nutnou k dosažení účelu jejich zpracování.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu může zpracovávat osobní údaje na základě výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Jak je výše uvedeno, účastník řízení zpracovával osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím kamerového systému umístěného v klubu Pure

Fitness Prague Palladium (v prostorách posilovny, studií, internetové kavárny, recepce a chodby) a v klubu Pure Platinum Prague Harfa (v prostorách bazénu, posilovny, recepce, baru a tělocvičny), a to bez souhlasu subjektu údajů a současně nebylo možné aplikovat žádnou z výjimek uvedených v zákoně.

Správní orgán se v případě kamerového systému provozovaného účastníkem řízení zabýval zejména možností aplikace výjimky podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy možností zpracovávat osobní údaje subjektu údajů bez jeho souhlasu pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života.

Ze shromážděných záběrů z kamerového systému účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení sledoval prostory svých klubů (Pure Fitness Prague Palladium a Pure Platinum Prague Harfa) zcela komplexně a s rozsahem záběru na celý prostor (např. celý prostor bazénu, celý prostor tělocvičny či posilovny) a nezbyvá tak než konstatovat, že sledování prostor v uvedené míře není nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce osobních údajů, neboť k zákonem předvídané ochraně práv a právem chráněných zájmů lze v daném případě dospět i jiným způsobem (např. záběr kamery bude zaměřen na prostor s pokladnou, kde se manipuluje s finanční hotovostí, kamery zaměřené na celé prostory posilovny budou v režimu on-line bez záznamu).

Podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. zpracování osobních údajů podle tohoto ustanovení dále nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Kamerový systém provozovaný účastníkem řízení nesplňuje ani tuto podmínku. Ochrana soukromí jednotlivce, jejímž základem je v českém právním řádu zejména čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod, vyžaduje, aby narušení právem chráněných zájmů opravňující správce k aplikaci výjimky stanovené v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., bylo takové intenzity, aby dokázalo převýšit zájem na ochraně soukromí subjektu údajů. Správní orgán uvedené skutečnosti posoudil s ohledem na charakter sledovaných prostor a má za to, že účel kamerového systému, který účastník řízení později deklaroval jako ochranu majetku a bezpečnosti osob, je v hrubém nepoměru k zásahu do práva sledovaných osob na ochranu soukromí a osobního života a aplikace § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. tedy není možná. Prostředky a způsob zpracování osobních údajů fyzických osob určené správcem osobních údajů (tedy účastníkem řízení) nelze považovat za přiměřené k rozsahu a způsobu ohrožení jeho práv. Při kolizi dvou zájmů je nutné zvážit, který zájem má z hlediska práva i společnosti vyšší hodnotu. Právo na soukromí sice může být omezeno výkonem práva jiného (ochrana majetku a bezpečnosti osob), v každém konkrétním případě je však nutné hodnotit intenzitu obou zásahů z hlediska zvolených prostředků (k tomu viz též nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 a rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 863/2004). Zájem na ochraně majetku tak nemůže zdůvodnit omezení práva na soukromí těch osob, které se pohybovaly v prostorách, kde byly umístěny kamery pořizující záznam.

V § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je stanovena povinnost správce osobních údajů informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu

mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21.

Jak je uvedeno výše, účastník řízení minimálně do 18. dubna 2013 nikterak neinformoval subjekty údajů o zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového systému v klubu Pure Fitness Prague Palladium. Ke dni 18. července 2013 účastník řízení v uvedeném klubu již měl umístěný piktogram kamery, avšak bez dalších zákonem vyžadovaných informací souvisejících se zpracováním osobních údajů prostřednictvím kamerového systému.

Dále je správce osobních údajů podle § 11 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. povinen v případě, kdy zpracovává osobní údaje získané od subjektu údajů, poučit subjekt údajů o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné.

Ze spisového materiálu je evidentní, že účastník řízení v případě shromažďování osobních údajů prostřednictvím listinné přihlášky subjekt údajů nepoučil o tom, které osobní údaje je subjekt údajů povinen poskytnout a které osobní údaje může poskytnout dobrovolně.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, neboť počítač, v němž byly uloženy záznamy z kamerového systému provozovaného v klubu Pure Fitness Prague Palladium, nebyl chráněn heslem.

Správce osobních údajů je v oblasti automatizovaného zpracování osobních údajů povinen podle § 13 odst. 4 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. pořizovat elektronické záznamy, které umožní určit a ověřit, kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány.

Ze zjištěných skutečností vyplynulo, že účastník řízení v případě klubů Pure Fitness Prague Palladium a Pure Platinum Prague Harfa nepožíval ze softwaru určeného k vyhodnocování záznamů z kamerového systému elektronické záznamy, které umožní určit kdy, kým a z jakého důvodu byly osobní údaje zaznamenány nebo jinak zpracovány.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d) a e), § 5 odst. 2, § 11 odst. 1 a 2 a § 13 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti zejména ke skutečnosti, že se účastník dopustil více správních deliktů současně, a to při několika typově odlišných zpracováních osobních údajů. Dále bylo jako k přitěžující okolnosti

přihlédnuto, ke skutečnosti, že účastník řízení zpracovával osobní údaje prostřednictvím kamerového systému umístěného v klubu Pure Fitness Prague Palladium po dobu delší než jeden rok. Jako k přitěžující okolnosti bylo dále přihlédnuto ke skutečnosti, že v jak v případě klubu Pure Fitness Prague Palladium, tak v případě klubu Pure Platinum Prague Harfa, sledoval prostory komplexně, tedy, že subjekt údajů byl nahráván na záznamové zařízení téměř po celou dobu a v podstatě ve všech prostorách účastníka řízení (s výjimkou šaten a souvisejícího zázemí pro klienty).

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 20. ledna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností