



Čj. SPR-6878/09-37

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 16. ledna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: městská část Praha 18, se sídlem Bechyňská 639, 199 00 Praha 18 – Letňany, IČ: 00231321, tím že jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil na webových stránkách městské části na adrese <http://www.letnany.cz/Mestska-cast-urad/Letnanska-samosprava/Zapisy-z-jednani-rady-mestske-casti/area488> osobní údaje uvedené v zápisech ze zasedání rady městské části v rozsahu: jméno a příjmení držitele průkazu ZTP, číslo průkazu ZTP a ulice, kde má držitel průkazu vyhrazené parkovací stání (číslo usnesení rady 074/04/09, 075/04/09, 076/04/09, 077/04/09, 389/16/09, 390/16/09, 391/16/09, 423/17/09), jméno a příjmení, informace o ZTP a ulice, kde má držitel průkazu vyhrazené stání (125/06/09, 126/06/09, 127/06/09, 128/06/09, 129/06/09, 130/06/09, 131/06/09, 132/06/09, 133/06/09, 134/06/09, 135/06/09, 179/07/09), jméno a příjmení nájemce bytu, adresa a číslo bytu, případně též výši nájemného a jméno a příjmení dosavadního nájemce bytu (050/02/09, 113/05/09, 115/05/09, 163/06/09, 164/06/09, 165/06/09, 166/06/09, 215/08/09, 216/08/09, 217/08/09, 218/08/09, 219/08/09, 220/08/09, 243/10/09, 315/13/09, 316/13/09, 317/13/09, 318/13/09, 371/15/09, 407/16/09, 437/17/09, 438/17/09, 439/17/09, 440/17/09, 441/17/09, 444/17/09, 445/17/09, 493/18/09, 494/18/09, 495/18/09, 496/18/09, 513/19/09, 514/19/09, 515/19/09 a 516/19/09), jméno, příjmení a adresa bydliště nájemce nebytového prostoru, adresa pronajatého nebytového prostoru a částka nákladů za rekonstrukci nebytového prostoru provedenou nájemcem (045/02/09), jméno a příjmení, adresa a číslo bytu a informace, že bude prodán stávajícímu nájemci a případně kupní cena (221/08/09, 222/08/09, 223/08/09, 278/11/09, 279/11/09, 313/13/09, 314/13/09, 487/18/09, 488/18/09, 489/18/09, 490/18/09, 491/18/09), jméno a příjmení ubytovaného, adresa ubytovny, doba ubytování a výše nájemného za ubytování (056/02/09, 091/04/09, 248/10/09), jména a příjmení nájemců a adresa pronajatého nebytového prostoru, pozemku nebo bytu, případně též uvedení doby a výše nájmu (108/05/09, 109/05/09, 110/05/09, 116/05/09, 117/05/09, 118/05/09, 150/06/09, 151/06/09, 154/06/09, 155/06/09, 158/06/09, 159/06/09, 160/06/09,

178/07/09, 210/08/09, 240/10/09, 241/10/09, 242/10/09, 249/10/09, 269/11/09,
272/11/09, 275/11/09, 276/11/09, 312/13/09, 366/15/09, 403/16/09, 404/16/09,

406/16/09, 425/17/09, 430/17/09, 431/17/09, 480/18/09, 481/18/09, 482/18/09, 497/18/09, 506/19/09), jméno a příjmení původního nájemce bytu a nového nájemce bytu, adresa a číslo bytu (187/07/09), jméno a příjmení osoby, které bude byt prodán, adresa a číslo bytu, a informace o tom, že byt je prodáván stávajícímu nájemci nebo nejvyšší nabídce (189/07/09, 190/07/09), jméno a příjmení nájemce bytu v Domě s pečovatelskou službou a číslo bytu (202/08/09), jméno a příjmení nabyvatele pozemku nebo garáže a identifikace pozemku nebo garáže a případně cena (081/04/09, 207/08/09, 208/08/09, 267/11/09, 397/16/09, 426/17/09, 433/17/09, 484/18/09, 485/18/09), jméno a příjmení dlužníka, informace o prominutí dluhu a o uzavření nové nájemní smlouvy, délce a výši nájmu, adresa a číslo bytu (214/08/09), jméno a příjmení a informace o dohodě o splátkách na vyúčtování a adresa a číslo bytu (436/17/09), jméno a příjmení, informace o zřízení věcného břemene a identifikace pozemku (398/16/09), jméno a příjmení vlastníka bytové jednotky, adresa a číslo bytu a identifikace převáděného pozemku (471/18/09, 472/18/09, 473/18/09, 474/18/09, 475/18/09, 476/18/09), a to bez souhlasu subjektu údajů,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 50.000 Kč
(slovy padesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení, které bylo účastníku řízení, městské části Praha 18, doručeno dne 21. prosince 2009, předmět správního řízení byl následně rozšířen o další skutky oznámením o zahájení správního řízení, které bylo účastníku řízení, městské části Praha 18, doručeno dne 4. února 2010. Usnesením správního orgánu zn. SPR-6878/09-12 ze dne 5. února 2010 byla shora uvedená správní řízení spojena ve společné řízení, o čemž byl právní zástupce účastníka řízení vyrozuměn přípisem správního orgánu ze dne 5. února 2010. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 11. listopadu 2009.

Správní orgán vydal dne 4. března 2010 rozhodnutí zn. SPR-6878/09-16, kterým rozhodl, že účastník řízení spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. Rozklad proti tomuto rozhodnutí předseda Úřadu svým rozhodnutím zn. SPR-6878/09-23 ze dne 10. května 2010 zamítnul. Obě shora uvedená rozhodnutí následně zrušil Městský soud v Praze rozsudkem čj. 10A 180/2010-58 ze dne 12. září 2013 a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Soud ve svém rozsudku uvedl jako důvod pro zrušení správních rozhodnutí skutečnost, že v případech, kde byly zveřejněny toliko iniciály jména a příjmení subjektu údajů, nedospěl k závěru, že by subjekty údajů mohly být uvedeným zveřejněním identifikovatelní přímo či nepřímo. Např. dle usnesení zastupitelstva č. 10/Z1/09 vyplývá, že zastupitelstvo souhlasí s odpisem pohledávky ve výši za panem L. Z. bytem Praha 8, je zde odkaz na § 89 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze a rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 8 se spisovou značkou, dále údaj, že pan L. Z. byl nájemcem nebytových prostor na adrese Havířovská 476, odkaz na datum ukončení nájmu, vznik dluhu a jeho vymáhání v exekuci na základě uvedených rozsudků s tím, že v současné době nesídlí na adrese v uvedené v obchodním rejstříku, na adrese trvalého pobytu (která uvedena není) se nezdržuje a je neznámého pobytu.

Dále soud uvedl, že obdobně v usnesení č. 11/Z1/09 byly uvedeny toliko iniciály paní J. Č., že je evidenčně hlášena na adrese ohlašovny, fakticky bydlí na ubytovně v Praze 9, a že byla nájemkyní bytu v Praze 9 – Letňanech (obdobně pak odkazy na rozsudky soudů). Soud dále pokračoval, že i z dalších usnesení č. 13/Z1/09, č. 14/Z1/09 např. plyne, že subjekt údajů označený iniciálami jména a příjmení je evidenčně hlášen na ohlašovně, je neznámého pobytu a byl nájemcem bytu v Praze 9 – Letňanech (bez konkrétní adresy tohoto bytu), v případě usnesení č. 15/Z1/09 a č. 46/Z1/09 navíc plyne toliko, že subjekt údajů zemřel. Soud neshledal, že by na základě zveřejnění těchto informací o osobách označených iniciálami jména a příjmení došlo ke zveřejnění údajů umožňující identifikaci dané osoby a že by mohl její identitu rozpoznat neomezený okruh osob v postavení příjemce prostřednictvím internetu.

Soud též odkázal na stanovisko Úřadu č. 1/2010 ke zveřejňování osobních údajů obcí. V této souvislosti soud konstatoval, že zveřejnění údajů v usnesení č. 16/Z1/09 „ZMČ schvaluje prodej bytu č. 4, Rokycanská 252, stávající nájemkyni paní E. P. za cenu,- Kč“, je v souladu s uvedeným stanoviskem Úřadu (stejně jako v navazujících usneseních č. 17/Z1/09 a č. 18/Z1/09).

Soud z uvedeného důvodu zrušil rozhodnutí žalovaného i správního orgánu I. stupně, neboť v uvedeném rozsahu nedošlo k porušení zákona o ochraně osobních údajů. Ohledně dalších konkrétně nevyčtených výroků rozhodnutí I. stupně, v nichž byl subjekt údajů označen toliko iniciálami jména a příjmení, je rozhodnutí správních orgánů prosto i případné argumentace pro závěr, že další zveřejněné informace umožňují neomezenému okruhu příjemců prostřednictvím internetu daného konkrétního subjektu údajů.

Dále soud konstatoval, že neshledal pochybení Úřadu, ani žalovaného v části výroku, jimiž Úřad vymezil zveřejnění údajů v případech, kdy subjekt údajů byl označen celým plným jménem a příjmením spolu s dalšími údaji o jeho bydlišti,

stejně jako v případech, kdy byl takto označen subjekt údajů a zveřejněn údaj o zdravotním stavu, tj. že konkrétní osoba je držitelem průkazu ZTP, kdy jde dokonce o citlivý údaj.

Podle § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, je správní orgán v dalším řízení vázán právním názorem soudu, který vyslovil ve zrušujícím rozsudku.

Dne 5. ledna 2010 bylo správním u orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení. Uvedl v něm, že při zveřejňování zápisů z jednání svých orgánů vždy dbá na to, aby nebyly zveřejňovány osobní údaje, jak je ze zveřejňovaných zápisů patrné. Pokud se týká zápisu z jednání Rady městské části Praha 18 ze dne 12. srpna 2009, na němž Rada přijala usnesení, jímž doporučuje Zastupitelstvu městské části Praha 18 schválit prodejní ceny pozemků a bytů na adrese Krnovská 352, nejsou podle názoru účastníka řízení adresy nájemních bytů, čísla bytů a kupní ceny bytů osobní údaje. Účastník řízení má podle jeho názoru dle § 39 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, resp. § 36 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, povinnost zveřejnit veškeré záměry o prodeji nemovitého majetku na úřední desce a dle § 26 odst. 1 správního řádu se obsah úřední desky zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastník řízení dále uvedl, že nájemce bytu nemusí mít trvalé bydliště v nájemním bytě, a proto nebylo trvalé bydliště nájemců zveřejněno (pouze shodou okolností bylo totožné s adresou nájemního bytu). Zveřejněny byly pouze údaje, které se následně objeví ve veřejně přístupné agendě ČÚZK pro k. ú. Letňany na LV 666, resp. LV 6279. Dalším důvodem ke zveřejnění jmen kupujících byla podle účastníka řízení žádost o podání informace paní ... dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Citovaný zákon v § 5 odst. 3 ukládá povinnému subjektu do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle vyjádření účastníka řízení veškeré údaje, které správní orgán označuje jako osobní, byly následně projednávány také na jednání Zastupitelstva městské části Praha 18, které je dle výše citovaných zákonů (č. 128/2000 Sb. a č. 131/2000 Sb.) veřejné. Záležitosti týkající se prodeje majetku městské části jsou vždy velmi sledované, a proto musí být maximálně transparentní. Účastník řízení si nemůže dovolit vyvolat jakékoliv pochybnosti při realizaci těchto prodejů zvláště v případě prodeje osobám, které byly nebo jsou v jakémkoliv právním vztahu k úřadu nebo městské části Praha 18. Účastník řízení dále podotkl, že po vkladu kupní smlouvy do katastru nemovitostí budou teprve zveřejněny úplné osobní údaje Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, kde bude zveřejněno i trvalé bydliště. Vzhledem k výše uvedenému nedošlo dle názoru účastníka řízení ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., byly pouze zveřejněny údaje v souladu se zákony č. 128/2000 Sb. a 131/2000 Sb. a § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Účastník řízení dále zaslal vyjádření ze dne 20. ledna 2010, ve kterém uvedl, že postupoval v souladu s právními předpisy a jeho argumentace je správná, neboť vychází ze zveřejněného záměru dle § 36 zákona č. 131/2000 Sb. Toto zveřejnění musí obsahovat podstatné náležitosti zamýšleného smluvního vztahu (viz např. Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 42/2009, č. 46/2009, dostupné na webových stránkách ministerstva). Podstatnou náležitostí při záměru prodat majetek konkrétní osobě je i přiměřená identifikace této osoby, a to v daném případě navíc s ohledem na skutečnost, že prodej bytů se řídí

určitými pravidly, která z takového prodeje některé osoby vylučují. Přiměřenost identifikace je v daném případě dána tím, že je zveřejněno jen jméno a příjmení, nikoliv např. plné datum narození či plná adresa trvalého pobytu. Povinnost zveřejnit záměr na úřední desce není časově omezená co do délky trvání. Účel tohoto zveřejnění zaniká dle účastníka z hlediska realizace samotného úkonu („aby se k nim mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky“) okamžikem uzavření smlouvy; z hlediska dodržení dalších povinností v oblasti transparentnosti (např. dle § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.) nezaniká, resp. dalo by se uvažovat o zániku až spolu se skartační lhůtou. Druhé hledisko je méně konkrétně v právním řádu vyjádřeno, ale je založeno na principu publicity veřejné správy a její povinnosti nakládat s veřejnými prostředky transparentním a veřejně kontrolovatelným způsobem. Pokud někdo nabývá majetek od obce, musí být předem srozuměn s tím, že toto nabytí bude veřejně známé. Vyvážení práva na ochranu soukromí s právem na přístup k informacím se v tomto případě nemůže přiklonit jen na stranu ochrany soukromí. Účastník řízení dále uvedl, že i kdyby účel zveřejnění ve smyslu transparentnosti nebyl dostatečně odůvodnitelný, zůstává další argument, který v předchozím vyjádření nevyjádřil. Proces privatizace bytového fondu – prodej jednotlivých bytových jednotek dle pravidel schválených zastupitelstvem městské části č. 58/Z4/07 je nepochybně poskytnutí veřejných prostředků. Byty se prodávají za cenu nižší, než je cena tržní. Odůvodnění této odchylky je ve smyslu § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. provedeno právě tím, že jde o systémovou změnu vlastnictví bytového fondu městské části podle příslušných usnesení zastupitelstva. Přinejmenším tedy rozdíl mezi tržní cenou a cenou prodejní (ne-li celý prodej, i kdyby byl za cenu obvyklou) tak představuje „poskytnutí veřejných prostředků“ dle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. V tomto případě je každý nabyvatel privatizovaného fondu v postavení příjemce veřejných prostředků dle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., přičemž podle tohoto ustanovení může (v případě žádosti musí) povinný subjekt poskytnout základní osobní údaje. Na tuto možnost/povinnost/ účastník řízení navázal povinným zveřejněním poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Navíc účastník řízení upozornil na § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., který představuje zákonné zmocnění zveřejnit všechny informace, které by bylo možné poskytnout např. na konkrétní žádost. Účastník řízení se tedy domnívá, že dle těchto ustanovení postupoval, když na konkrétní žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. sdělil rozsah údajů uvedený v tabulce. Dokonce by mohl zveřejnit i rok narození a obec, kde má příjemce trvalý pobyt. Znění § 8b zákona č. 106/1999 Sb. představuje odchylku od obecné hranice ochrany osobních údajů, konkrétně její posunutí směrem ve prospěch práva veřejnosti na informace o nakládání s veřejnými prostředky.

Poté, co bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o rozšíření předmětu správního řízení, zaslal účastník řízení správnímu orgánu další vyjádření, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 5. února 2010. Uvedl v něm, že znovu překontroloval veškeré zveřejněné zápisy z jednání Rady městské části Praha 18 a zápisy z jednání Zastupitelstva městské části Praha 18 konaných v roce 2009 na svých webových stránkách a neshledal žádné pochybení, které by nasvědčovalo spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. nebo porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. resp. § 9 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Uvedl, že je přesvědčen o tom, že postupuje správně a v souladu s právními předpisy, že jeho argumentace je správná, neboť vychází ze zveřejnění záměru dle § 36 zákona č. 131/2000 Sb. Toto zveřejnění podle účastníka řízení musí obsahovat podstatné náležitosti zamýšleného smluvního vztahu. Opět odkázal na

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 42/2009 a č. 46/2009. Přiměřenost identifikace je podle něho v daném případě dána tím, že je zveřejněno jen jméno a příjmení, nikoliv datum narození či adresa trvalého pobytu. Adresa pronajímaných prostor není osobní údaj stejně jako cena za tento pronájem. Povinnost zveřejnit záměr na úřední desce není časově omezená co do délky trvání. Účel tohoto zveřejnění by mohl zaniknout, jak je méně konkrétně v právním řádu vyjádřeno, ale je založeno na principu publicity veřejné správy a její povinnosti nakládat s veřejnými prostředky transparentním a veřejně kontrolovatelným způsobem. Pokud někdo nabývá majetek od obce, musí být předem srozuměn s tím, že toto nabytí bude veřejně známé. Vyvážení práva na ochranu soukromí s právem na přístup k informacím se v tomto případě nemůže přiklonit jen na stranu ochrany soukromí. Podle účastníka řízení je nutné si uvědomit, že hospodaří s veřejnými prostředky a znění § 8b zákona č. 106/1999 Sb. představuje odchylku od obecné hranice ochrany osobních údajů, konkrétně její posunutí směrem ve prospěch práva veřejnosti na informace o nakládání s veřejnými prostředky.

Ze spisového materiálu je zřejmé že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách na adrese <http://www.letnany.cz/Mestska-cast-urad/Letnanska-samosprava/Zapisy-z-jednani-rady-mestske-casti/area488> osobní údaje uvedené v zápisech ze zasedání rady městské části v rozsahu jméno a příjmení držitele průkazu ZTP, číslo průkazu ZTP a ulice, kde má držitel průkazu vyhrazené parkovací stání (číslo usnesení rady 074/04/09, 075/04/09, 076/04/09, 077/04/09, 389/16/09, 390/16/09, 391/16/09, 423/17/09), jméno a příjmení, informace o ZTP a ulice, kde má držitel průkazu vyhrazené stání (125/06/09, 126/06/09, 127/06/09, 128/06/09, 129/06/09, 130/06/09, 131/06/09, 132/06/09, 133/06/09, 134/06/09, 135/06/09, 179/07/09), jméno a příjmení nájemce bytu, adresa a číslo bytu, případně též výši nájemného a jméno a příjmení dosavadního nájemce bytu (050/02/09, 113/05/09, 115/05/09, 163/06/09, 164/06/09, 165/06/09, 166/06/09, 215/08/09, 216/08/09, 217/08/09, 218/08/09, 219/08/09, 220/08/09, 243/10/09, 315/13/09, 316/13/09, 317/13/09, 318/13/09, 371/15/09, 407/16/09, 437/17/09, 438/17/09, 439/17/09, 440/17/09, 441/17/09, 444/17/09, 445/17/09, 493/18/09, 494/18/09, 495/18/09, 496/18/09, 513/19/09, 514/19/09, 515/19/09 a 516/19/09), jméno, příjmení a adresa bydliště nájemce nebytového prostoru, adresa pronajatého nebytového prostoru a částka nákladů za rekonstrukci nebytového prostoru provedenou nájemcem (045/02/09), jméno a příjmení, adresa a číslo bytu a informace, že bude prodán stávajícímu nájemci a případně kupní cena (221/08/09, 222/08/09, 223/08/09, 278/11/09, 279/11/09, 313/13/09, 314/13/09, 487/18/09, 488/18/09, 489/18/09, 490/18/09, 491/18/09), jméno a příjmení ubytovaného, adresa ubytovny, doba ubytování a výše nájemného za ubytování (056/02/09, 091/04/09, 248/10/09), jména a příjmení nájemců a adresa pronajatého nebytového prostoru, pozemku nebo bytu, případně též uvedení doby a výše nájmu (108/05/09, 109/05/09, 110/05/09, 116/05/09, 117/05/09, 118/05/09, 150/06/09, 151/06/09, 154/06/09, 155/06/09, 158/06/09, 159/06/09, 160/06/09, 178/07/09, 210/08/09, 240/10/09, 241/10/09, 242/10/09, 249/10/09, 269/11/09, 272/11/09, 275/11/09, 276/11/09, 312/13/09, 366/15/09, 403/16/09, 404/16/09, 406/16/09, 425/17/09, 430/17/09, 431/17/09, 480/18/09, 481/18/09, 482/18/09, 497/18/09, 506/19/09), jméno a příjmení původního nájemce bytu a nového nájemce bytu, adresa a číslo bytu (187/07/09), jméno a příjmení osoby, které bude byt prodán, adresa a číslo bytu, a informace o tom, že byt je prodáván stávajícímu nájemci nebo nejvyšší nabídce (189/07/09, 190/07/09), jméno a příjmení nájemce bytu v Domě s pečovatelskou službou a číslo bytu

(202/08/09), jméno a příjmení nabyvatele pozemku nebo garáže a identifikace pozemku nebo garáže a případně cena (081/04/09, 207/08/09, 208/08/09, 267/11/09, 397/16/09, 426/17/09, 433/17/09, 484/18/09, 485/18/09), jméno a příjmení dlužníka, informace o prominutí dluhu a o uzavření nové nájemní smlouvy, délce a výši nájmu, adresa a číslo bytu (214/08/09), jméno a příjmení a informace o dohodě o splátkách na vyúčtování a adresa a číslo bytu (436/17/09), jméno a příjmení, informace o zřízení věcného břemene a identifikace pozemku (398/16/09), jméno a příjmení vlastníka bytové jednotky, adresa a číslo bytu a identifikace převáděného pozemku (471/18/09, 472/18/09, 473/18/09, 474/18/09, 475/18/09, 476/18/09). Ze spisového materiálu, především z vyjádření účastníka řízení poté vyplývá, že tyto osobní údaje byly zveřejněny bez souhlasu subjektů údajů.

Účastník řízení zpracovává osobní údaje všech osob uvedených ve shora citovaných usneseních rady za jejich původním účelem, kterým je uzavření kupní smlouvy, nájemní smlouvy, plnění z těchto smluv, vymáhání pohledávky, poskytnutí parkovacího místa atd. Je tedy nepochybné, že účastník řízení je správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení je městskou částí, je v souladu s příslušnými právními předpisy, pokud jsou osobní údaje zpracovávány také při schvalování nebo projednávání dotčených věcí zastupitelstvem. Současně lze dle správního orgánu konstatovat, že pod všechny shora uvedené účely nespadá zveřejňování osobních údajů prostřednictvím webových stránek jako způsob zpracování osobních údajů.

Osobním údajem je dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže jej lze přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Na základě této definice pojmu osobní údaj dospěl správní orgán k závěru, že ve všech shora uvedených případech jsou subjekty údajů (fyzické osoby) alespoň nepřímo určitelní, tzn. jsou pro určitou skupinu osob ze zveřejněných informací identifikovatelní. Správní orgán přitom vycházel mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 34/2008-68 (www.nssoud.cz), dle kterého je osobním údajem i telefonní číslo, neboť na jeho základě lze konkrétní osobu kontaktovat; obdobně tomu bude i tam, kde je vymezena nemovitost jako předmět koupě nebo pronájmu. Pokud se jedná o usnesení rady, která byla uvedena v oznámení o zahájení správního řízení, ale nejsou součástí výroku tohoto rozhodnutí, a tedy v jejich případě nebylo konstatováno porušení zákona, správní orgán uvádí, že v souladu s principem in dubio pro reo a zásadou hospodárnosti správního řízení, dospěl k závěru, že bez provedení dalšího dokazování (zejména ve vztahu ke specifičnosti a jedinečnosti zveřejněných informací) nelze jednoznačně určit, že i v těchto případech se jedná o osobní údaje.

Pokud se týká osob označených pouze iniciálami jména a příjmení, správní orgán v souladu s výše uvedeným názorem Městského soudu v Praze nepovažuje tyto informace za osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. je citlivým údajem mimo jiné osobní údaj vypovídající o zdravotním stavu subjektu údajů. Pokud tedy účastník řízení

zpracovává a zveřejňuje informaci o tom, že konkrétní osoba je držitelem průkazu ZTP, jedná se dle správního orgánu o informaci o jejím zdravotním stavu a tedy o citlivý údaj ve smyslu shora uvedené definice.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotvených v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný než zákonem stanovený účel.

Správce osobních údajů je povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny a k jinému účelu je lze zpracovávat pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. (což není projednávaný případ), a nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas (resp. za podmínek § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.). Dále lze zopakovat, že zveřejnění osobních údajů jako součást zápisu z jednání rady není dle správního orgánu zpracováním v souladu s původním účelem zpracování, ke kterému byly osobní údaje shromážděny. V daném případě je tak třeba posoudit, zda jejich použití k novému účelu (zveřejnění zápisu z jednání rady) bylo jakožto zpracování osobních údajů k jinému účelu prováděno se souhlasem subjektů údajů (což má správní orgán za vyvrácené), nebo zda na něj lze aplikovat některou z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení při plnění svých povinností a oprávnění podle zákona č. 128/2000 Sb., resp. zákona č. 131/2000 Sb. byl tedy oprávněn zpracovávat osobní údaje za shora uvedenými účely (uzavření a plnění smluv, parkovací místa atd.), a to včetně projednání těchto věcí v radě, ale již nedisponoval zmocněním vyplývajícím přímo ze zákona, které by ho opravňovalo zveřejnit osobní údaje. V této souvislosti lze odkázat na ustanovení § 8 písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., dle kterého mají občané městských částí právo nahlížet do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva městské části, do usnesení rady městské části, výborů zastupitelstva městské části a komisí rady městské části a pořizovat si z nich výpisy. Zveřejnění těchto podkladů na internetových stránkách účastníka řízení, které jsou veřejně přístupné neomezenému okruhu osob, značným způsobem překračuje okruh osob, které mají právo do shora uvedených dokumentů nahlížet. Pokud by tedy existovalo právo, resp. povinnost účastníka řízení zveřejňovat zápisy z jednání rady a takto je zpřístupňovat všem, postrádalo by shora uvedené ustanovení zákona č. 131/2000 Sb. jakýkoliv smysl.

Správní orgán je tedy přesvědčen, že zákon č. 131/2000 Sb. neobsahuje žádnou právní povinnost ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., která by ukládala účastníkovi řízení zveřejňovat osobní údaje v souvislosti s projednávanými věcmi radou městské části, a že právě naopak § 8 písm. e) zákona č. 131/2000 Sb. přiměřeným způsobem garantuje na jedné straně ochranu osobních údajů (které nezbytně musí být součástí zápisů z jednání) a na druhé straně umožňuje občanům obce kontrolovat postup svých volených orgánů a tak zajišťuje i hledisko transparentnosti samosprávy (v podrobnostech, jak by měl účastník řízení postupovat, lze odkázat na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2004; www.uoou.cz).

Pokud účastník řízení argumentuje § 36 zákona č. 131/2000 Sb. a povinností zveřejnit veškeré záměry o prodeji nemovitého majetku na úřední desce, tak správní orgán konstatuje, že i zde je zřejmé, že účastník řízení spojuje dva rozdílné účely zpracování. Ze spisového materiálu je nepochybné, že osobní údaje byly zveřejněny v zápisech z jednání rady, která z logiky věci a běhu času již proběhla, přičemž ani jedno z usnesení se netýká schválení záměru něco prodat nebo pronajmout, ale již schválení konečného rozhodnutí tak učinit (podle § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. musí být záměr zveřejněn 15 dní před jeho schválením orgánem městské části, zde je ale zveřejňováno již ono schválení orgánem městské části); pouze na okraj lze podotknout, že na část usnesení se ustanovení § 36 zákona č. 131/2000 Sb. ani nevztahuje, neboť se nejedná o prodej nebo pronájem nemovitého majetku. Současně ani z § 36 zákona č. 131/2000 Sb. nevyplývá povinnost zveřejnit osobní údaje osoby, které bude nemovitost prodána nebo pronajata, ale pouze záměr s konkrétní nemovitostí majetkově disponovat.

Účastník řízení dále argumentuje zákonem č. 106/1999 Sb., a to nejprve konkrétní žádostí paní ... a poté svojí obecnou povinností dle § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Správní orgán v první řadě konstatuje, že plnění povinností dle zákona č. 106/1999 Sb. je v dané věci irelevantní, neboť je zřejmé, že účelem zveřejnění nebyl postup podle zákona č. 106/1999 Sb., ale samotné zveřejňování zápisů z jednání rady jako takové. Správní orgán dále konstatuje, že na předmětnou věc nelze aplikovat ustanovení § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt zveřejnit s výjimkami uvedenými v zákoně (č. 106/1999 Sb.) další informace. Jednou z těchto výjimek je i ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., které při poskytování osobních údajů odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb. Dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. lze osobní údaje zpracovávat pouze se souhlasem subjektu údajů, nebo v případech uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona; správní orgán pouze na okraj dodává, že právní povinností dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. není povinnost odpovědět na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (blíže viz stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2007; www.uoou.cz). Tzv. výjimkou z výjimky je poté § 8b zákona č. 106/1999 Sb. dle kterého lze zveřejnit osobní údaje o některých příjemcích veřejných prostředků. I v tomto případě ovšem musí být pro poskytnutí údajů splněny podmínky § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy aby povinný subjekt osobní údaje poskytl, musí mít právní povinnost ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. tak učinit. Pro upřesnění správní orgán uvádí, že rozdíl oproti ostatním žádostem (které se netýkají příjemců veřejných prostředků) je ten, že pro sdělení osobních údajů v těchto případech zákon neukládá povinnost je poskytnout, ale povinnost je chránit. Naopak u příjemce veřejných prostředků zákon ukládá povinnost konkrétní rozsah osobních údajů poskytnout [což je právní povinností ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.], ale pouze v těch případech, kde existuje žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Jinými slovy, možnost zveřejnit informace dle § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. není právní povinností je zveřejnit, a tedy tuto možnost nelze podřadit pod ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. a zveřejňovat osobní údaje příjemců veřejných prostředků bez jejich souhlasu paušálně, ale jenom na základě žádostí. Ustanovení § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. je dle správního orgánu formulováno jako možnost nějakým způsobem postupovat, což rozhodně není synonymem povinnosti. Závěrem lze konstatovat, že účastníkem řízení zveřejněné osobní údaje se rozhodně netýkaly ve všech případech příjemců veřejných prostředků.

Pokud účastník řízení uvádí jako důvod zveřejnění žádosti paní ... dle zákona č. 106/1999 Sb., lze poté v souladu se shora uvedeným konstatovat, že se jedná o odlišný účel zpracování osobních údajů než v projednávané věci. Podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je každý správce povinen stanovit účel zpracování; z obsahu zveřejněných dokumentů má správní orgán za nepochybné, že účelem zpracování bylo zveřejnění zápisů z jednání rady a zastupitelstva a nikoliv postup podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neboť tomu nenasvědčuje žádný odkaz ve zveřejněných informacích na konkrétní žádost nebo na zákon č. 106/1999 Sb. Lze také poukázat, že rozsah zveřejněných informací neodpovídá § 8b zákona č. 106/1999 Sb., neboť jak uvádí sám účastník řízení, veřejnými prostředky je rozdíl mezi kupní cenou a cenou tržní, přičemž zveřejněné usnesení obsahuje cenu kupní. Ačkoliv lze tedy připustit, že v případě existující žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. je účastník řízení oprávněn zveřejnit v souladu s § 5 odst. 3 a § 8b zákona č. 106/1999 Sb. osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, musí být z takového zveřejnění zřejmé, že se jedná právě o tento účel zpracování, což není projednávaný případ.

Správní orgán tedy k celé argumentaci účastníka řízení povinnostmi dle zákona č. 106/1999 Sb. uvádí, že dle jeho názoru se jedná spíše o snahu najít dodatečné ospravedlnění pro jeho postup, který není zcela v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., než o skutečnost, že by postupoval od počátku ve snaze plnit povinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., který mu, jak je shora uvedeno, až na výjimky neumožňuje zveřejňovat osobní údaje. Tomuto ostatně nasvědčuje značně nejednotný způsob, jakým jsou osobní údaje zveřejňovány, kdy ve věcně shodných nebo obdobných případech je pokaždé zvolen jiný rozsah zveřejněných osobních údajů (jméno, příjmení a číslo průkazu ZTP, nebo naopak bez čísla průkazu ZTP, apod.). Je tedy zřejmé, že sám účastník řízení nemá jasno v tom, jaké informace a osobní údaje chce, resp. může zveřejnit.

Správní orgán po posouzení předmětné věci včetně vyjádření účastníka řízení dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje právní titul dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., na základě kterého by mohl zveřejňovat osobní údaje v zápisech ze zasedání rady, vyjma souhlasu subjektu údajů.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení sankce bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo k užití osobních údajů v rozporu se zákonem u cca 150 subjektů údajů. Dále správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že osobní údaje stěžovatelů byly prostřednictvím internetu zpřístupněny širokému okruhu osob, a že jednáním účastníka řízení došlo ve dvaceti případech ke zveřejnění citlivých údajů (informací o zdravotním stavu). Správní orgán dále přihlédl ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení dochází k porušování zákona dlouhodobě.

Pokud se týká míry snížení sankce oproti rozhodnutí zn. SPR-6878/09-16 v návaznosti na rozsudek Městského soudu v Praze, vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že v jeho důsledku se snížil počet subjektů údajů dotčených jednáním účastníka řízení. Dále pak vzal v úvahu, že už v původním rozhodnutí přihlédl k rozsahu zveřejňovaných údajů u jednotlivých subjektů údajů; jinak řečeno považoval případy uveřejnění iniciál za méně zasahující do soukromí dotčených osob.

Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podat proti tomuto rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 16. ledna 2013

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností