



5A 139 1413  
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Ing. Martin Trnka  
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE  
pracoviště Hybarnská 18, Praha 1  
osobně: obálka: :  
Došlo dne: 19-08-2013 (1)  
.....krát ..... příloh  
kolky ..... podpis

V Praze dne 15. srpna 2013  
Č.j.: S-MHMP 202847/2013

**Věc: Žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 1. 7. 2013, čj. UOOU-00939/13-37, o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-00939/13-31 ze dne 3. 5. 2013, které bylo žalobci doručeno dne 3. 7. 2013**

**Žalobce: Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1,**

**Žalovaný: Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ 70837627, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7**

/dvojmo/

Příloha: kopie dokumentů č. 1 - 7



Důkaz: : - *kopie rozhodnutí žalobce ze dne 10. 3. 2009, čj. 166174/2009*

- *kopie rozhodnutí žalobce ze dne 24. 4. 2009 čj. 166174/2009*
- *kopie rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 27. 1. 2010, čj. 13/2009-150-SPR/3*

*(příloha č. 2)*

c)

Dne 7. 5. 2010 podala [REDAKCE] žádost o zrušení údaje o původním vlastníku a provozovateli vozidla v registru vozidel a zapsání nebo poznamenání nového vlastníka.

Dne 20. 5. 2010 žalobce vydal rozhodnutí, kterým zamítl žádost o zápis změn údajů v registru vozidel u předmětného vozidla. Proti tomuto podala [REDAKCE] odvolání, o kterém rozhodlo Ministerstvo dopravy dne 9. 11. 2010, čj. 44/2010-150-SPR/3, tak, že se napadené rozhodnutí potvrzuje a odvolání se zamítá. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 11. 11. 2010.

Důkaz: : - *kopie rozhodnutí žalobce ze dne 20. 5. 2010, čj. 409538/2010*

- *kopie rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 9. 11. 2010, čj. 44/2010-150-SPR/3*

*(příloha č. 3)*

d)

Dne 7. 6. 2010 podala [REDAKCE] žalobci oznámení o ztrátě dokladů k předmětnému vozidlu, k čemuž jí podal žalobce vyjádření.

Dne 20. 9. 2010 sdělila [REDAKCE] žalobci, že odvolala plnou moc k odhlášení předmětného vozidla. Žalobcem byla vyrozuměna o tom, že v elektronické části evidence registru vozidel byla tato skutečnost zaznamenána.

Z tohoto jednání [REDAKCE] žalobce dovozuje čistě spekulativní a účelové rovněž i další úkony, které činila. Je zřejmé, že již v této fázi věci se [REDAKCE] snažila zjevným pokusem o klamání žalobce domoci se převodu vozidla.

Důkaz: : - *kopie sdělení ze dne 21. 6. 2010 a 24. 9. 2010*

*(příloha č. 4)*

e)

Dne 21. 9. 2010 podala [REDAKCE] žádost o zápis ztráty nebo zničení technického průkazu a osvědčení o technickém průkazu k předmětnému vozidlu v registru silničních vozidel.

Dne 30. 9. 2010 pod čj. 771006/2010 vydal žalobce rozhodnutí, kterým se předmětná žádost zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí podala [REDAKCE] odvolání, které bylo dne 8. 3. 2011 Ministerstvem dopravy zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 3. 2011.

Důkaz: : - *kopie rozhodnutí žalobce ze dne 30.9. 2010, čj. 771006/2010*

- *kopie rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2011, čj. 6/2011-150-SPR/3*

*(příloha č. 5)*

f)

Dne 24. 4. 2012 podala paní [REDAKCE] žádost o blokaci svých osobních údajů v registru silničních vozidel do doby provedení opravy těchto údajů.

Dne 23. 5. 2012 vydal žalobce pod čj. 614630/2012, rozhodnutí, kterým se předmětné žádosti nevyhovuje. Proti tomuto rozhodnutí podala [REDAKCE] odvolání, o kterém nebylo do dnešního dne Ministerstvem dopravy rozhodnuto.

Důkaz: : - *kopie rozhodnutí žalobce ze dne 23. 5. 2012, čj.614630/2012*

*(příloha č. 6)*

g)

Dne 23. 7. 2012 bylo žalobci oznámeno ze strany žalovaného, že byla zahájena kontrola zpracování osobních údajů [REDAKCE].

Dne 12. 11. 2012 vyhotovil žalovaný kontrolní protokol s kontrolními zjištěními. Žalobce podal proti závěrům a uloženým opatřením k nápravě uvedeným v kontrolním protokolu dne 3. 12. 2012 námitky.

Dne 15. 1. 2013 vydal žalovaný, konkrétně předseda Úřadu rozhodnutí, kterým se námitkám žalobce nevyhovuje.

Z důvodu minimalizace škodlivých následků s ohledem na výrok žalovaného rozhodl žalobce tak, že vyzval [REDAKCE] k podání žádosti o změnu údajů v registru silničních vozidel.

Dne 27. 2. 2013 pod čj. 972465/2012, vydal žalobce rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti [REDAKCE] a provedl odhlášení vozidla na nového vlastníka, na pana [REDAKCE]. Toto odhlášení bylo provedeno pouze v elektronické části registru vozidel, nebylo provedeno v dokladech souvisejících s předmětným vozidlem.

K tomuto postupu byl žalobce donucen vzhledem k proběhlé kontrole ze strany žalovaného, protože pokud by nepřijal toto opatření, vystavil by se dalším případným sankcím ze strany žalovaného. Žalobce si je však vědom toho, že tento postup je v přímém rozporu se zákonem č. 56/2001 Sb. a z tohoto postupu můžou pro žalobce plynout naprosto stejné negativní důsledky, jako tomu bylo v tomto případě. I pan [REDAKCE] se může domáhat svého práva a tvrdit, že není v současné době vlastníkem předmětného vozidla, a proto žalobce vede nesprávné údaje a může požadovat jejich výmaz nebo blokaci.

Je v rozporu s veřejným zájmem, aby bylo v registru vozidel registrováno silniční motorové vozidlo, ke kterému by nebyla navázána konkrétní osoba jako vlastník a provozovatel. Z této koncepce veřejného zájmu pak vychází i příslušná ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. a žalobci toto připadá zcela logické a správné.

Důkaz: : - *kopie oznámení o zahájení kontroly žalovaného*

- *kontrolní protokol žalovaného ze dne 12. 11. 2012*
- *námítky žalobce ze dne 3. 12. 2012*
- *rozhodnutí žalovaného o námitkách ze dne 15. 1. 2013*
- *výzva žalobce k podání žádost a rozhodnutí žalobce ze dne 27. 2. 2013, čj. 972465/2012*

*(příloha č. 7)*

### III.

Žalobci byla rozhodnutím žalovaného dne 3. 5. 2013, čj. UOOU-00939/13-31, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč pro porušení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. a tím naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., protože žalobce zpracovával nepřesné osobní údaje. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 3. 5. 2013.

Dne 17. 5. 2013 podal žalobce proti tomuto rozhodnutí rozklad.

Dne 1. 7. 2013, pod čj. UOOU-00939/13-37, rozhodl žalovaný o zamítnutí rozkladu a potvrzení rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2013, čj. UOOU-00939/13-31. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 3. 7. 2013.

Důkaz: : - *rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 3. 5. 2013, čj. UOOU-00939/13-31*

- *rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 1. 7. 2013, čj. UOOU-00939/13-37*

*(příloha č. 1)*

#### IV.

Z výše popsaného skutkového děje žalobce dovozuje, že skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy a nemá v nich oporu.

Žalobce po celou dobu ve veškerých řízeních zahajovaných na žádost [REDAKCE] nekrátil [REDAKCE] na jejích právech. Byla vždy vydána rozhodnutí, která řádně odůvodňovala postup žalobce a měla oporu v jednotlivých ustanoveních zákona č. 56/2001 Sb., což bylo i nadřízeným správním orgánem – Ministerstvem dopravy vždy potvrzeno. Veškerá rozhodnutí byla potvrzena a postup žalobce byl shledán jako správný a zákonný.

Ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 56/2001 ukládá povinnost hlášení změny zapisovaných údajů vlastníkovu vozidla ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost. K žádosti o provedení změny žadatel předkládá technický průkaz a osvědčení o registraci vozidla. Povinnost provést změnu údajů má vždy původní vlastník, přičemž v daném případě ji [REDAKCE] přenesla na nabyvatele, k čemuž mu vystavila i plnou moc. Pokud se [REDAKCE] vědomě svých povinností zbavila, tak nemůže nápravu požadovat po žalobci, ale jednoznačně pouze po druhé straně smluvního vztahu. Tudiž ani důsledky nekonání nebo vadného konání jedné ze smluvních stran nemůžou jít k tíži žalobce.

Ministerstvo dopravy, které je správcem centrálního registru vozidel, o průběhu celé záležitosti minimálně vzhledem k jednotlivým odvolacím řízením vědělo, a vždy shledalo postup žalobce správným. Nikdy nebyl ze strany Ministerstva dopravy dán žalobci pokyn k blokaci osobních údajů [REDAKCE] a ani samo takový zásah v registru vozidel neučinilo.

Žalobce je pouhým uživatelem elektronického systému registru vozidel a může činit pouze to, co mu zákon č. 56/2001 Sb. a Ministerstvo dopravy jako zadavatel, tvůrce jednotlivých funkcionalit a gestor celého systému, dovolí. Technicky není a nebylo možno blokaci osobních údajů v registru vozidel učinit.

Žalobce nemůže být odpovědný za stav, který nezavinil.

## V.

Žalobce byl napadeným rozhodnutím uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. tím, že jako správce nebo zpracovatel při zpracování osobních údajů zpracovával nepřesné osobní údaje.

Žalobce se domnívá, že v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. za tento správní delikt neodpovídá, protože dostatečně prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Na liberační důvody žalobce opakovaně ve správním řízení upozorňoval, dokládal veškeré výše uvedené skutečnosti žalovanému. Žalovaný však v rozporu se spisem a jednotlivými skutkovými zjištěními a platným právním předpisem rozhodným pro vedení registru vozidel (zákon č. 56/2001 Sb.) dovodil, že žalobce se aktivně podílel na udržování protiprávního stavu, porušil povinnost vycházet vstříc dotčeným osobám podle § 4 odst. 1 správního řádu a porušil povinnost přijímat řešení v souladu s veřejným zájmem podle § 2 odst. 4 téhož zákona. Rozhodnutí ministerstva pak považuje za neschopné zbavit žalobce odpovědnosti a považuje je rozhodné pouze co do určení výše sankce.

Takový právní závěr je v rozporu s platnou právní úpravou, neboť jednotlivé principy správního práva vykazují určitou hierarchii, přičemž zásada legality stanovená v § 2 odst. 1 správního řádu je v pomyslném žebříčku jistě výš, než vycházení vstříc dotčeným osobám (§ 4 odst. 1 správního řádu). Co se týká veřejného zájmu, žalobce se domnívá, že veřejným zájmem je přesná a úplná evidence údajů vedených k jednotlivému silničnímu vozidlu, přičemž údaje o ██████████ byly přesné a úplné a z důvodu zákonných překážek nebylo možné jako vlastníka a provozovatele daného vozidla zapsat v registru vozidel jinou osobu. Bez ohledu na to, že registr vozidel není rejstříkem práv konstitutivním, ale pouze deklaratorním. Z tohoto pohledu nemá provedené dokazování a právní úvaha žalovaného oporu ve spise a je v rozporu se zákonem.

Zákon č. 56/2001 Sb. v § 4 stanoví, že registr silničních vozidel je evidencí silničních motorových vozidel, přípojných vozidel a provozovatelů těchto vozidel. Žalobce není

oprávněn ověřovat pravost údajů překládaných jednotlivými subjekty, tato odpovědnost je na jednotlivých nositelích, nikoliv na žalobci.

Výklad zákona provedený žalovaným, je aplikován zcela proti smyslu a účelu zákonné úpravy. Smyslem předmětných ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. je zejména ochrana veřejného zájmu v tom smyslu, že nebude registrováno motorové vozidlo v registru vozidel, aniž by nebyl zřejmý konkrétní vlastník a provozovatel daného vozidla, neboť je zřejmé, že vlastnictví nejsou jen práva, ale rovněž povinnosti a vlastnictví zavazuje.

Navíc pokud nadřízený správní orgán postup žalobce potvrdil jako správný, jsou závěry žalovaného zcela proti základním principům fungování státní správy (princip hierarchie správních orgánů). Žalobce nemůže postupovat v rozporu s pokynem nadřízeného správního orgánu, v daném případě dokonce ústředního správního orgánu. Žalovaný provedl tudíž zcela vadné právní posouzení věci.

## VI.

Na základě výše uvedených skutečností žalovaný navrhuje, aby Městský soud v Praze zrušil **rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 1. 7. 2013, čj. UOOU-00939/13-37 a zároveň zrušil rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-00939/13-31 ze dne 3. 5. 2013, pro nezákonnost.**

## VI.

S rozhodnutím o věci samé bez jednání žalovaný souhlasí.



Určeno :

**Městský soud v Praze**  
Hybernská 18  
111 21 Praha 1