

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-07643/13-3

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská
Hybernská 18
111 21 Praha 1

Praha 30. září 2013

Vyjádření žalovaného k obsahu žaloby a předložení úplného spisového materiálu
ke sp. zn. 5 A 139/2013

Žalobce: Hlavní město Praha
se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
IČ: 00064581

Žalovaný: Úřad pro ochranu osobních údajů
se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

DVOJMO

K výzvě Vašeho soudu podává Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“ nebo „žalovaný“) ve stanovené lhůtě jednoho měsíce (výzva s žalobou byla Úřadu doručena dne 5. září 2013) následující vyjádření žalovaného k obsahu žaloby, resp. k jejím podstatným bodům.

Současně žalovaný soudu předkládá úplný spisový materiál ve věci, tj. správní spis sp. zn. UOOU-00939/13.

Žalovaný neuplatňuje námitku podjatosti a souhlasí s projednáním věci bez jednání.

I.

Žalobou napadené rozhodnutí předsedy Úřadu čj. UOOU-00939/13-37 ze dne 1. července 2013, byla vydána v rámci správního řízení vedeného Úřadem s žalobcem ve věci správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Podkladem pro zahájení předmětného řízení byl spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u žalobce inspektorkou Úřadu Mgr. et Mgr. Boženou Čajkovou ve dnech 23. července 2012 až 2. listopadu 2012 ukončené kontrolním protokolem zn. INSP1-5736/12-17 ze dne 12. listopadu 2012, který byl potvrzený rozhodnutím předsedy Úřadu čj. INSP1-5736/12-20 ze dne 15. ledna 2013.

V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že žalobce od 14. dubna 2009 minimálně do 2. listopadu 2012 zpracovával v registru silničních vozidel nepřesné osobní údaje ... a to v rozsahu jméno, příjmení, akademický titul, adresa bydliště a údaj o vlastnictví vozidla Škoda 105 S, SPZ ..., jehož vlastníkem v uvedenou dobu ... prokazatelně nebyla.

Úřad proto rozhodnutím čj. UOOU-00939/13-31 ze dne 3. května 2013 konstatoval, že se žalobce shora uvedeným jednáním dopustil správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. a uložil mu pokutu ve výši 15.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Rozklad proti tomuto rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím předsedy Úřadu čj. UOOU-00939/13-37 ze dne 1. července 2013, které nabylo právní moci dne 3. července 2013.

II.

Žalobce v podané žalobě opakuje v zásadě stejné argumenty jako v rozkladu proti rozhodnutí čj. UOOU-00939/13-31 ze dne 3. května 2013, se kterými se rozhodnutí předsedy Úřadu čj. UOOU-00939/13-37 ze dne 1. července 2013 dostatečným způsobem vypořádalo. Přesto žalovaný k jednotlivým bodům podává následující stanovisko.

Žalovaný připomíná, že argumentem žalobce, na jehož základě žádá zrušení obou předmětných rozhodnutí, je, že skutkový stav, který byl vzat za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy a nemá v nich oporu. V této souvislosti žalobce uvádí, že nijak nekrátil ... na jejích právech, jeho rozhodnutí byla nadřízeným správním orgánem, Ministerstvem dopravy, vždy potvrzena a postup žalobce byl shledán jako správný a zákonný. Podle názoru žalobce rovněž ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. ukládá původnímu vlastníkovu vozidla povinnost provést změnu údajů a k předmětné žádosti je nutno předložit předepsané doklady jako je technický průkaz a osvědčení o registraci vozidla. Pokud se tedy ... vědomě svých povinností zbavila, nemůže nápravu požadovat po žalobci, ale jednoznačně po druhé straně smluvního vztahu.

Ministerstvo dopravy také nikdy nedalo žalobci pokyn k blokaci osobních údajů jmenované. Jelikož žalobce má být, podle jím vyjádřeného názoru, pouhým uživatelem elektronického systému registru vozidel, může činit pouze to, co mu zákon č. 56/2001 Sb. a Ministerstvo dopravy dovolí. Z těchto důvodů neměla být blokace osobních údajů ... možná a žalobce nemůže být odpovědný za stav, který nezavinil.

Dále žalobce v uvedených souvislostech deklaroval jako veřejný zájem přesnou a úplnou evidenci údajů vedených k jednotlivému silničnímu vozidlu, přičemž údaje o ... byly přesné a úplné a z důvodu zákonných překážek nebylo možné jako vlastníka a provozovatele daného vozidla zapsat v registru vozidel jinou osobu. Smyslem předmětných ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. pak je zejména ochrana veřejného zájmu v tom smyslu, že nebude registrováno motorové vozidlo v registru vozidel, aniž by nebyl zřejmý konkrétní vlastník a provozovatel

daného vozidla. Nadto je registr vozidel pouze deklaratorním rejstříkem práv a žalobce není oprávněn ověřovat platnost údajů předkládaných jednotlivými subjekty.

K této argumentaci žalovaný především uvádí, že registr silničních vozidel ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. definuje jako „*evidenci silničních motorových vozidel, přípojných vozidel a provozovatelů těchto vozidel*“. Je-li provozovatelem uvedeného vozidla fyzická osoba, což je v tomto případě evidentní, pak jsou o ní v registru vedeny osobní údaje v rozsahu stanoveném v § 4 odst. 2 tohoto zákona. Vedení takovéto databáze je bezpochyby zpracováním osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Jako správce tohoto zpracování osobních údajů pak ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb. určuje právě žalobce. Žalobce je tedy za předmětný stav věcí plně odpovědný a není pouhým uživatelem registru, jak se domnívá. Na doplnění žalovaný dále uvádí, že registr silničních vozidel je nutno odlišovat od centrálního registru silničních vozidel, jehož správcem je podle § 5 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. Ministerstvo dopravy.

Jelikož zákon č. 101/2000 Sb. je obecným předpisem upravujícím zpracování osobních údajů, musí jej žalobce subsidiárně aplikovat, pokud zvláštní zákon, v tomto případě zákon č. 56/2001 Sb., nestanoví jinak. Jelikož zákon č. 56/2001 Sb. žalobce z plnění povinností podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. nevyvazuje, je tedy povinen zpracovávat pouze přesné osobní údaje a pokud zjistí, že tyto nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, musí provést bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména blokaci, opravu, doplnění nebo likvidaci daných údajů, přičemž nepřesné osobní údaje lze zpracovávat pouze v mezích uvedených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a nepřesné osobní údaje se musí označit. O důležitosti plnění této povinnosti ostatně svědčí i názor vyjádřený samotným žalobcem, podle něhož „*veřejným zájmem je přesná a úplná evidence údajů vedených k jednotlivému silničnímu vozidlu*“.

Stav věci byl ovšem kontrolou a následným správním řízením shledán v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. Žalobce byl ... prostřednictvím její žádosti podané dne 14. dubna 2009 prokazatelně informován o tom, že vlastníkem předmětného vozidla se stal Tímto datem evidentně získal žalobce indicie o nepřesnosti zpracovávaného údaje a měl provést některé z opatření uložených ustanovením § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy například blokaci, pokud momentálně nebylo možné jako vlastníka a provozovatele daného vozidla zapsat v registru vozidel jinou osobu. Nic takového však žalobce neučil. Jako důvod pro přijetí některého z opatření podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. žalobce neakceptoval ani pravomocný rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. ... ze dne 24. února 2010, který převod vlastnictví vozidla stvrzoval. Uvedený rozsudek žalobce naopak použil jako argument k zamítnutí žádostí ... o zápis ztráty nebo zničení technického průkazu a osvědčení o registraci silničního motorového vozidla do registru silničních vozidel. Žalobce dále nepovažoval za relevantní ani skutečnost, že jedna registrační značka byla zlikvidována, a proto nemůže být umístěna na předmětném vozidle, a tedy není prokázána způsobilost vozidla k provozu na pozemních komunikacích způsobem stanoveným zákonem č. 56/2001 Sb., ani skutečnost, že zaniklo pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. V uvedených souvislostech pak žalobcem proklamovaný deklaratorní charakter pouze potvrzuje v napadených rozhodnutích uvedený právní názor žalovaného, neboť deklaratornost registru silničních vozidel znamená, že stav, který obsahují (deklarují), odpovídá skutečnému stavu. K tomu ovšem zjevně v daném případě nedošlo, neboť ... od roku 2003 nebyla vlastníkem předmětného vozidla, což žalobci opakovaně doložila. Žalobce, resp. stát, nemůže prosazovat evidenci nepřesných údajů v registru silničních vozidel, zpracování nepřesných a nesprávných osobních údajů, jenom proto, aby nemohl nastat stav, že k danému vozidlu nebudou evidovány údaje žádné.

Žalobce se dále domnívá, že jsou dány liberační důvody podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., jelikož, jak opětovně uvedl, nemůže postupovat v rozporu s pokynem nadřízeného správního orgánu.

Ohledně těchto tvrzení žalovaný jednak připomíná, že žalobce v této souvislosti ve svém důsledku přiznává existenci nezákonného stavu. Dále žalovaný odkazuje na svou argumentaci uvedenou pod bodem II., kde se dokládá, že žalobce byl za předmětné zpracování osobních údajů odpovědný jako jeho správce a že se na udržování protiprávního stavu aktivně podílel. Jelikož se k liberaci podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. vyžaduje prokázání toho, že bylo vynaloženo veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat k zabránění porušení právní povinnosti, žalovaný neshledává žádné důvody k aplikaci posledně citovaného ustanovení.

Z druhé strany ke skutečnosti, že postup žalobce byl opakovaně potvrzován nadřízeným správním orgánem, bylo dostatečně přihlédnuto při rozhodování o výši pokuty, která byla vyměřena při samé spodní hranici sazby.

IV.

S ohledem na uvedené se žalovaný domnívá, že žaloba je nedůvodná a založená na nesprávném právním názoru žalobce, a proto navrhuje, aby byla zamítnuta jako nedůvodná (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Úřad pro ochranu osobních údajů
RNDr. Igor Němec, předseda Úřadu