

9A Jd 1. 10.13

JUDr. Jaroslav Sýkora, advokát
se sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram III,
tel. i fax. 318 625 062, e-mail : judrysykora@volny.cz
IČ 66200555, DIČ CZ5803040991, osvědčení vydáno ČAK pod č. 0674

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Pracoviště Hybernská 18, Praha 1
osobně: obálka:
Dostalo dne: - 8 -04- 2013 :
: (3)
..... krát příloh
kořky podpis

Městský soud v Praze
Pracoviště Hybernská
Hybernská 18
111 21 Praha 1

Žalobce : Společenství vlastníků jednotek, Příbram III/132
Se sídlem Příbram III, Ryneček 132, PSČ 261 01
IČ : 75040913
Zast. předsedou výboru Václavem Vitoušem a místopředsedou
výboru Miloslavem Vobejdou

právně zast. : JUDr. Jaroslavem Sýkorou, advokátem se sídlem Příbram III,
Zahradnická 74, 261 01

Žalovaný : Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů
Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

- **Ž a l o b a** podle soudního řízení správního č. 150/2002Sb. ve znění předpisů pozdějších o zrušení rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 5.2.2013, č.j. SPR-5755/12, rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 20.11.2012, zn. SPR – 5755/12

Čtvermo, Plná moc, napadené rozhodnutí

Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutím ze dne 20.11.2012, zn. SPR – 5755/12

nám uložil pokutu ve výši 60.000,-Kč v souvislosti s provozováním kamerového systému , a to v souladu s § 45 odst.3 zákona č. 101/2000Sb. pro porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000Sb., neboť jsme zpracovávali osobní údaje bez souhlasu subjektů mimo případy uvedené v zákoně. Rozhodnutí nám bylo doručeno dne 21.11.2012.

Proti tomuto rozhodnutí jsme podali rozklad, o kterém rozhodl Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů rozhodnutím ze dne 5.2.2013, zn. SPR – 5755/12 tak, že náš rozklad jako účastníka řízení zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.. Rozhodnutí nám bylo doručeno dne 8.2.2013.

S napadeným rozhodnutím nesouhlasíme, neboť byl vydán na základě neúplně zjištěného skutkového stavu věci, tento neúplný skutkový stav byl nesprávně vyhodnocen a napadené rozhodnutí je i po právní stránce nesprávné, tedy věc byla nesprávně právně posouzena.

Správní orgán velmi obsáhle odůvodňuje správní delikt, aniž však bere v úvahu naše argumenty a námitky, které jsme opakovaně v této věci podávali a na tyto v podrobnostech odkazujeme.

Správní orgán argumentuje ochranou soukromí jednotlivce , jenž vychází a je zakotvena v čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod a argumentuje požadavkem, aby narušení právem chráněných zájmů opravňující správce k aplikaci výjimky stanovené v § 5 odst.2, písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo takové intenzity, aby dokázalo převýšit zájem na ochraně soukromí subjektu údajů. Správní orgán dovedl, že ochrana majetku účastníka a obyvatel domu pomocí deklarovaného účelu kamerového systému nelze považovat za přiměřenou vzhledem k rozsahu a způsobu ohrožení práv.

Dále správní orgán dovozuje kolizi dvou zájmů a dochází k závěru, že naše ochrana majetku nemůže zdůvodnit natolik razantní omezení práva na soukromí, spočívající v tom, že

záznamy z takového monitorování jsou ukládány a osoby na těchto záznamech jsou identifikovatelné.

S takovými závěry nelze souhlasit, a to jak po stránce skutkové, tak po stránce právní.

Pokud jde o skutková zjištění, odkazujeme na naše podání v této věci a argumentaci o nutnosti našeho rozhodnutí instalovat kamerový systém jako jedinou možnost ochrany našeho majetku a obyvatel domu.

V příloze našeho odporu jsme zaslali k doplnění a podpoře našeho stanoviska protokol z odborné prohlídky pověřené firmy Schindler CZ, a.s. ze dne 17.9.2012, ze které vyplývá, že po odpojení kamerového systému dochází opět k závadám způsobených vandalismem, že ve výtahové šachtě se opět objevuje spousta injekčních stříkaček a letáků a doporučuje přijmout nápravná opatření.

Dále jsme v příloze zaslali přípis České pojišťovny, a.s. „správce pojištění [REDACTED]“ ze dne 7.9.2012, ze kterého vyplývá, že v našem domě dochází k častému poškozování zařízení a vybavení domu a domu samotného (poškození vstupních dveří, schránek, skel zvonků apod.) a to vandaly, dále, že dochází k drobným krádežím na vybavení domu a ve sklepních prostorách.

Dále jsme v příloze zaslali Smlouvu o servisu č. 18009 ze dne 20.8.2012 s firmou ČIP plus, spol. s r.o., správcem kamerového systému, ze které kromě jiného vyplývá (čl. I.c), že správa kamerového systému zahrnuje dohledání požadovaného záznamu a přehrání záznamu pouze za účasti Policie ČR, společenství vlastníků jednotek – SVJ pouze umožní přístup k záznamovému zařízení. O každé správě bude proveden zápis v provozní knize CCTV.

Tyto písemnosti potvrzují oprávněnou nutnost ochrany majetku a obyvatel domu.

Ze všech předložených důkazů z naší strany vyplývá plně opodstatněný důvod instalace kamerového systému a jeho efektivnost.

Pokud ani takto doložená nutnost ochrany majetku a obyvatel domu a s tím spojená opatření nejsou pro správní orgán tou ochranou majetku a obyvatel, která převyšuje zájem vlastníků pouhých dvou bytů, nevíme jak jinak toto doložit a zdůvodnit a tedy je zřejmě, že jakékoli opatření pro správní orgán je opatřením nepřiměřeným, nedostačujícím, nepřipouštějícím výjimky podle ust. § 5 odst. 2 písm. e) zák.č. 101/2000 Sb.

Ano, souhlasíme, že dochází ke kolizi zájmů tak, jak argumentuje správní orgán, avšak nepochybně naše právo, naše právem chráněné zájmy jsou v daném případě odůvodněné a podložené a rozhodně práva a právem chráněné zájmy vlastníků dvou bytů z celkového počtu 32 bytů (4 obyvatelé oproti 94 obyvatelům) nemohou být předmětem zamítavého postoje správního orgánu.

K omezení základních práv či svobod, i když jejich ústavní úprava omezení nepředpokládá, může dojít v případě jejich kolize. Základní je v této souvislosti maxima, podle které základní právo či svobodu lze omezit pouze v zájmu jiného základního práva či svobody. V případě závěru o opodstatněnosti priority jednoho ze dvou v kolizi stojících základních práv, je nutnou podmínkou konečného rozhodnutí rovněž využití všech možností minimalizace zásahu do druhého z nich. Tento závěr lze odvodit m.j. i z ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, a sice v tom smyslu, že základních práv a svobod musí být šetřeno nejenom při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod, nýbrž analogicky rovněž v případě jejich omezení v důsledku jejich vzájemné kolize.

Písemnosti, které jsme předložili prokazují právě shora uvedenou minimalizaci zásahů.

Naše společenství je naprostou většinou rozhodnuto chránit majetek a obyvatele nainstalovaným kamerovým systémem. Jiný prostředek, jinou ochranu neznáme. Je to jediný účinný nástroj ochrany.

Podle správního orgánu nikoli, aniž dovozuje či nabízí jiný vhodný způsob, který bude stejně účinný.

Je nutno zohlednit, že jde o faktické podílové spoluvlastnictví, které předpokládá při kolizi práv jednotlivých spoluvlastníků, demokratický přístup spočívající ve většinovém právu. Jak jinak zajistit práva a právem chráněné zájmy všech. To je základ správného právního uvažování i podle občanského zákona. Toto vyplývá i ze stanov SVJ.

Bylo by možné dále argumentovat, avšak naše společenství je přesvědčeno, že nedojde – li ke změně právního názoru správního orgánu, nelze vlastně našim právům a chráněným zájmům poskytnout demokratickou, zákonnou ochranu.

Neznáme a dle našeho přesvědčení není a neexistuje jiný prostředek, který by ochránil efektivněji či obdobně a přitom by nepředstavoval zásah do soukromí. Základním je tedy zhodnocení, zda ochrana života a zdraví nebo ochrana majetku je vyšší hodnotou, nežli je ochrana soukromí, soukromého a rodinného života. Toto posouzení je nezbytné v každém případě provádět komplexně.

Ze všech shora uvedených důvodů a skutečností je zřejmé, že jsme jednak neporušili právní povinnost, že jsme vynaložili veškeré úsilí, které je na nás možné požadovat, tedy neodpovídáme za správní delikt, pro případ stanoviska soudu shodného se správním orgánem, že ano, pak nelze souhlasit s výší pokuty, neboť rozhodně neodpovídá kritériím zákona, tedy navrhuje, aby bylo přihlédnuto zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Žádáme, aby bylo přihlédnuto k důkazům, které jsme předložili, a ze kterých jednoznačně vyplývá, že bez kamerového systému dochází k ohrožování zdraví a majetku a že jediným subjektem mající možnost manipulovat se záznamy je Policie ČR a že tato každá manipulace či kontrola bude zadokumentována. Pro tento případ navrhuje, aby od uložení pokuty bylo upuštěno, popř. byla uložena sankce nespojená s majetkovou újmou, neboť výše pokuty je pro naše společenství naprosto likvidační. V tomto směru odkazujeme na ust. 65 odst. 3 zák.č. 150/2002 Sb.

Správní orgán argumentuje stále shodně, aniž respektuje naše námitky a zejména aniž respektuje naši snahu po nápravě a uvedení věci do právního pořádku, na který je stále dána různorodost názorů a rozhodovací praxe se vyvíjí a aniž hodnotí názor většiny našeho společenství.

Byli jsme přesvědčeni, že správní orgán bude veden snahou po výchovném opatření, a to vzhledem ke všem okolnostem případu a ne represí v podobě finanční sankce.

Ze všech uvedených důvodů a skutečností navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí, event., aby bylo soudem rozhodnuto o upuštění od uložení peněžitého trestu za správní delikt.

V Příbrami dne 4.4.2012

Společenství vlastníků jednotek, Příbram III/132

Se sídlem Příbram III, Ryneček 132, PSČ 261 01

IČ : 75040913

Zast. předsedou výboru Václavem Vitoušem a

místopředsedou výboru Miloslavem Vobejdou