



Č.j.: UOOU-04411/15-3

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 písm. a) a § 40 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 13. dubna 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Město Vejprty, se sídlem Tylova 870/6, 431 91 Vejprty, IČ: 002 62 170, jako správce osobních údajů dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., na základě zjištění uvedených v Protokolu o kontrole čj. UOOU-10507/14-10, ze dne 4. března 2015, porušil povinnost, stanovenou správcí osobních údajů v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. tím, že u právního zástupce účastníka správního řízení ..., uvedl ve dvou „Sděleních“ svého stavebního úřadu, týkajících se změny v účelu užívání stavby, stejného č.j. ... a v „Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace“ ... datum jeho narození, čímž porušil povinnost shromažďovat a zpracovávat osobní údaje pouze v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu.

Na základě výše uvedeného porušení zákona č. 101/2000 Sb., se účastníkovi řízení ukládá v souladu s § 40 zákona č. 101/2000 Sb., následující opatření a termín k odstranění zjištěného nedostatku:

1) Účastníkovi řízení se ukládá neuvádět datum narození ... a dalších advokátů - právních zástupců, zastupujících účastníky řízení, ve svých rozhodnutích a jiných písemnostech, které účastník řízení vydává v souvislosti se správními řízeními, ve kterých advokáti, evidovaní Českou advokátní komorou, právně zastupují účastníky řízení.

Termín: ihned, po právní moci tohoto Příkazu

2) Účastníkovi řízení se dále ukládá, zaslat inspektorovi Úřadu písemnou zprávu o plnění výše uvedeného opatření.

Termín: do 15 dnů od právní moci tohoto Příkazu.

Dle § 79 odst. 5 správního řádu se účastníkovi ukládá povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto Příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol je IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Kontrola byla u účastníka řízení zahájena na základě oprávnění vyplývajícího z § 31 a § 33 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. a zákona 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Předmětem kontroly bylo dodržování povinností správce osobních údajů stanovených v hlavě II zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, při zpracování a zveřejňování osobních údajů právních zástupců – advokátů v dokumentech týkajících se řízení před organizační složkou účastníka řízení – stavebním úřadem. Úřad obdržel dne 26. října 2014 stížnost ... (dále jen „Stěžovatel“), ve které Úřadu sdělil, že účastník řízení uvádí ve svých rozhodnutích a jiných písemnostech jeho datum narození, což považuje za nadbytečné, v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb.

Kontrola byla u účastníka řízení provedena ve dnech 28. ledna 2015 – 11. února 2015. Účastník řízení obdržel Protokol o kontrole čj. UOOU-10507/14-10, ze dne 4. března 2015, do datové schránky dne 5. března 2015. Účastník námitky proti Protokolu o kontrole nepodal. Kontrola byla ve smyslu § 18 zákona č. 255/2012 Sb. ukončena dne 23. března 2015.

Kontrolním šetřením bylo ověřeno, že Stěžovatel je advokátem, evidovaným Českou advokátní komorou, kterému bylo přiděleno samostatné evidenční číslo .... Stěžovatel provozuje advokátní kancelář pod svým jménem, jako fyzická osoba podnikající podle jiných zákonů než živnostenského zákona, se sídlem na adrese ....

Ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, upravuje náležitosti rozhodnutí, dle kterých jsou ve správních rozhodnutích označováni účastníci, kteří jsou fyzickými osobami. Dle tohoto ustanovení se účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňující jejich identifikaci, přičemž dle § 18 odst. 2 správního řádu, údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

Stavební úřad účastníka řízení, jako orgán státní správy, vedl dvě řízení pod spis. zn. ... a spis. zn. ... podle zákona 183/2006 Sb., stavební zákon.

Stěžovatel nebyl ve správním řízení č.j. ..., ani v řízení č.j. ..., které vedl stavební úřad účastníka řízení, v postavení účastníka řízení dle § 27 zákona č. 500/2004 Sb., nýbrž v řízeních jednal jako právní zástupce účastníka řízení ve smyslu § 33 a 34 tohoto zákona.

Stavební úřad, který je organizační složkou účastníka řízení, uvedl ve dvou Sděleních č.j. ... a v ... osobní údaje Stěžovatele v rozsahu titul, jméno, příjmení, datum narození, IČ a adresu sídla advokátní kanceláře. Uvedením IČ a sídla advokátní kanceláře Stěžovatele si měl být účastník řízení vědom odlišnosti postavení Stěžovatele, jako advokáta, právně zastupujícího klienta před správním orgánem od běžné fyzické osoby. Ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., s odkazem na § 18 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., se vztahuje pouze na účastníky řízení, kterými jsou subjekty uvedené v § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., nikoliv advokáti, kteří v řízeních vedených organizačními složkami účastníka řízení, vystupují jako právní zástupci.

Správní orgán je toho názoru, že za účelem identifikace Stěžovatele jako právního zástupce účastníka řízení, v řízeních, vedených organizačními složkami účastníka řízení, je dostačující, uvést v Rozhodnutích a dalších písemnostech pouze osobní údaje právního zástupce-advokáta v rozsahu titul, jméno, příjmení, IČ, sídlo advokátní kanceláře, případně evidenční číslo, přidělené Českou advokátní komorou. Uvedení data narození Stěžovatele, jako advokáta ve dvou Sděleních vydaných účastníkem řízení č.j. ... a v ... ze dne 3. února 2015, považuje správní orgán jako údaj nadbytečný, který je účastníkem řízení uvedený nad rámec stanoveného účelu, kterým je identifikace právního zástupce (zmocněnce) účastníka řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu kontrolní zjištění za dostatečná k tomu, aby účastníkovi řízení uložil výše uvedené nápravné opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení nesplnil povinnost, stanovenou správcí osobních údajů v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že u právního zástupce účastníka správního řízení ... uvedl ve dvou „Sděleních“ týkajících se změny v účelu užívání stavby, stejného č.j. ..., obojí ze dne 20. října 2014 a v „Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace“ č.j. ... datum jeho narození, čímž porušil povinnost shromažďovat a zpracovávat osobní údaje pouze v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o opatření, které lze plnit bez odkladu, byl správním orgánem stanoven termín pro jeho plnění ihned, po právní moci tohoto Příkazu.

S ohledem na výše uvedené, rozhodl správní orgán uložit účastníkovi řízení opatření k odstranění výše uvedeného nedostatku, tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto Příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto Příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem doručení Příkazu, u Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Otisk razítka

V Praze dne 13. dubna 2015

MVDr. František Bartoš  
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů  
(dokument podepsán elektronicky)

Za správnost vyhotovení:  
Roman Recman