



Čj. UOOU-06514/13-82

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 6. února 2014 takto:

..., se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustila tím, že prostřednictvím e-mailové zprávy odeslané dne 20. března 2012 z e-mailové adresy ...@centrum.cz zpřístupnila ... a následně prostřednictvím e-mailové zprávy odeslané dne 9. května 2012 z e-mailové adresy ...@centrum.cz zpřístupnila ... osobní údaje pacientů, a to v příloze uvedených e-mailových zpráv s názvem „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, která obsahovala osobní údaje nejméně 240 pacientů Fakultní nemocnice v Motole, které získala a využívala v souvislosti se svým postgraduálním studiem na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze a se svou pracovní činností vykonávanou pro Fakultní nemocnici v Motole na základě pracovní smlouvy ze dne ..., a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, telefonní číslo a údaje vypovídající o zdravotním stavu pacientů,

a tím porušila povinnost podle § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zaměstnanců správce nebo zpracovatele, jiných fyzických osob, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a dalších osob, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací,

za což se jí podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v souladu s § 44 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 15.000 Kč**  
(slovy patnáct tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem nebo přiloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

### **Odůvodnění**

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné ..., doručeno fikcí na adresu trvalého pobytu dne 26. září 2013. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět Policie České republiky, Obvodního ředitelství Praha II, místního oddělení Košíře, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 1. srpna 2013, a to včetně shromážděného spisového materiálu Policie České republiky sp. zn. ..., a spisový materiál shromážděný správním orgánem před zahájením řízení o přestupku.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 20. března 2012 byla z e-mailové adresy ...@centrum.cz, kterou používá ..., odeslána na e-mailové adresy ... zpráva s názvem „Toto je uplne normalni zadost o staz ve FNM, ktera je a byla uplne v poradku“. Součástí této zprávy byla příloha s názvem „studieDavid-zdrojovadata2.xls“. Zpráva s názvem „Fwd: Toto je uplne normalni zadost o staz ve FNM, ktera byla a je v poradku“ a shodnou přílohou byla ze stejné e-mailové adresy dne 9. května 2012 odeslána na e-mailové adresy .... Ze spisového materiálu vyplývá, že adresáty, resp. osobami, které používají uvedené e-mailové adresy, jsou: ... a ... – tato adresa však byla zadána v nesprávném formátu, jak bude uvedeno dále).

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obsahem souboru s názvem „studieDavid-zdrojovadata2.xls“ byly na listu číslo 1 osobní údaje nejméně 240 pacientů Fakultní nemocnice v Motole, v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, telefonní číslo a údaje vypovídající o zdravotním stavu pacientů.

Ze spisového materiálu Policie České republiky zasláného Úřadu vyplývá, že dne 17. května 2012 bylo Policii České republiky doručeno trestní oznámení ..., ve věci porušení povinnosti mlčenlivosti uložené zdravotnickým pracovníkům dle § 55 odst. 2 písm. d) zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ... Porušení dané povinnosti se měla ..., dopustit tím, že v příloze své elektronické komunikace ze dne 20. března 2012 a ze dne 9. května 2012 uvedla jména, příjmení, rodná čísla a lékařské údaje 242 pacientů, a to bez jejich souhlasu, a umožnila blíže neurčitelnému počtu osob se

s těmito údaji seznámit. Mezi adresáty e-mailové zprávy byly dle oznamovatele osoby, které se nepodílely na lékařské péči o tyto pacienty, ani podle jeho informací neměly jiný zákonný důvod být seznámeny s těmito údaji. Oznamovatel přiložil jako přílohu kopii e-mailu ze dne 20. března 2012 (označeného „Toto je úplně normalní zadost o staz ve FNM, která byla a je v pořadku“) a kopii e-mailu ze dne 9. května 2012 (označeného „Fwd: Toto je úplně normalní zadost o staz ve FNM, která byla a je v pořadku“), přičemž v záhlaví předmětných e-mailů je jako odesílatel uvedena ..., a to včetně e-mailové adresy ...@centrum.cz. Z hlavičky e-mailu ze dne 20. března 2012 je zřejmé, že tento měl být odeslán na e-mailovou adresu .... Z hlavičky e-mailu ze dne 9. května 2012 je zřejmé, že tento měl být odeslán na e-mailovou adresu .... Dále oznamovatel přiložil dokument obsahující specifikaci jednotlivých adresátů, který vyhotovil, přičemž z předmětného dokumentu vyplývá, že e-mail ze dne 20. března 2012 a taktéž e-mail ze dne 9. května 2012 obsahoval přílohu s názvem „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, kterou oznamovatel dle svého vyjádření pro účely trestního oznámení anonymizoval a přiložil k trestnímu oznámení. Adresáty oznamovatel rozdělil na skupiny a přiřadil je k jednotlivým e-mailovým adresám, a to zdravotníky, kteří se mohli podílet na zajištění zdravotních služeb pro některé z uvedených pacientů (...), ostatní osoby s tím, že některé se podílejí na organizaci studia ..., ale není mu znám důvod, proč by pro tuto činnost měly znát lékařské údaje konkrétních pacientů (...), a neznámé osoby (...).

Dne 26. června 2012 doplnil ... na Policii České republiky jím podané trestní oznámení na ... na které plně odkázal, a předložil ke spisovému materiálu originál přílohy e-mailové zprávy, doručené mu na jeho e-mailovou adresu, ve které byly osobní údaje o pacientech již v nezaslepené podobě.

Dne 22. srpna 2012 bylo doručeno Policii České republiky podání, kterým se Fakultní nemocnice v Motole připojuje k výše uvedenému trestnímu oznámení s tím, že potvrzuje, že osobní údaje obsažené v příloze trestního oznámení jsou údaje pacientů Neurologické kliniky 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Fakultní nemocnice v Motole. Dále bylo uvedeno, že zdravotnické pracoviště neeviduje v rámci zdravotnické dokumentace u dotčených pacientů souhlas se zveřejněním jejich osobních údajů způsobem uskutečněným ... při jejím studijním pobytu na této klinice. Dále pak bylo uvedeno, že odborná zdravotnická pracoviště Fakultní nemocnice v Motole jsou zároveň výukovými základnami lékařských, farmaceutických, popřípadě jiných fakult a výukovými základnami pro další vzdělávání lékařů.

Dne 14. září 2012 se dostavila ... na Policii České republiky k podání vysvětlení (úřední záznam čj. ...), přičemž odkázala na zprávu ze dne 16. srpna 2012, kterou zaslala policejnímu orgánu. Ve vztahu k trestnímu oznámení ... uvedla, že ze svého notebooku odeslala e-mail, ve kterém upozorňovala na nesrovnalosti ve vedení jejího postgraduálního studia. Dále uvedla, že k tomuto e-mailu připojila i přílohu své práce, ve které zaslepila veškerá data pacientů, s tím, že zde nechala jen hodnoty výzkumu a lékařské záznamy. Danou informaci doplnila tak, že zde nebyly ani jména pacientů, ani data jejich narození. Dále pak uvedla, že uvedený e-mail zaslala všem adresátům uvedeným v trestním oznámení s tím, že se jednalo o zdravotnický personál a advokátní kancelář, která ji zastupovala ve sporu vedeném s lékařskou fakultou. Veškerá data v minulosti získala v rámci výzkumu svého Ph.D., kdy data má k dispozici i v současné době, s tím, že je zaslepila už v roce 2009, což řešila

v minulosti s .... Dle jejího vyjádření nezaslepenou verzi ani nemá k dispozici. Závěrem uvedla, že nezaslepenou verzi k e-mailu nepřipojila a poukázala na případy zneužití její e-mailové schránky, které hlásila Policii České republiky, kdy se neznámý pachatel naboural do její e-mailové schránky a rozesílal bez jejího vědomí jejím jménem e-maily. Taktéž konstatovala, že s Fakultní nemocnicí v Motole a 2. lékařskou fakultou Univerzity Karlovy v Praze vede od roku 2009 právní spor a trestní oznámení vnímá jako účelovou záležitost.

Z podání ... ze dne 16. srpna 2012 označeného jako „Věc: doložení podkladů k podání vysvětlení“ vyplývá, že bylo zasláno na základě telefonického rozhovoru s příslušníkem Policie České republiky s tím, že, jak řekla po telefonu, rodná čísla a telefony mohla v e-mailu omylem nechat. Ve vztahu k děkanovi 2. lékařské fakulty uvedla, že tento s ní vyvolal disciplinární řízení, což vnímala jako snahu ji z fakulty vyloučit s tím, že je v podstatě podrobována mobbingu a šikaně velké části motolské akademické obce a neurologické společnosti. Dále uvedla, že s 2. lékařskou fakultou Univerzity Karlovy v Praze se v jejím případě situace vyvíjí směrem k soudnímu procesu vzhledem k postoji děkana. V příloze přiložila výzvu ke zrušení disciplinárního řízení ze dne 11. května 2012, dopis adresovaný veřejnému ochránci práv ze dne 20. července 2011 obsahující popis událostí od roku 2006 do roku 2011, trestní oznámení ve věci zneužití její e-mailové schránky ze dne 2. září 2008 a ze dne 21. ledna 2010 a ... vyplněný formulář pro nahlášení mimořádné události ve Fakultní nemocnici v Motole ve věci krádeže kabelky, ke které mělo dojít dne 9. května 2008 ze stážovny postgraduálních studentů na Neurologické klinice Fakultní nemocnice v Motole.

Dne 15. května 2013 ... doplnila podání vysvětlení ze dne 14. září 2012 na Policii České republiky. Na dotaz, jakým způsobem byly předmětné osobní údaje shromážděny, odpověděla, že tato data obsahující osobní údaje pochází z let 2006 až 2009, kdy byla shromážděna za účelem výzkumu, na kterém se podílela spolu s ... a dalšími, kteří měli též přístup k těmto datům. Dle mínění ... se k datům mohli dostat všichni zaměstnanci působící ve Fakultní nemocnici v Motole na neurologické klinice, protože byla volně přístupná na počítači postgraduální místnosti této kliniky, do které mohl vstoupit kdokoli, kdo měl klíče od místnosti. ... si nevzpomíná, zda byl přístup k počítači zabezpečen přístupovými hesly. Ale soubor obsahující konkrétní osobní údaje nijak zabezpečen nebyl. K dotazu týkajícímu se vytvoření tabulky obsahující osobní údaje pacientů ... uvedla, že ji vytvořila společně s ... a ... v roce 2006. Dále znovu potvrdila své dřívější tvrzení, že nezaslepenou verzi souboru s osobními údaji neodesílala (své vyjádření ze dne 16. srpna 2012, ve kterém připustila, že mohla data omylem zaslat nezaslepená, označila jako nepřesné). K identifikaci příjemců e-mailové zprávy uvedla, že ... jsou zdravotníci, kteří mají přístup k obdobným záznamům. ... je prorektor Univerzity Karlovy pro vědu a výzkum, který pracuje na Filozofické fakultě. Právní kancelář Sládek a partners, se sídlem Janáčkovo nábřeží 8, Praha 5, byla právní kancelář, která dříve ... zastupovala ve sporech s Fakultní nemocnicí v Motole. Na závěr uvedla, že výše jmenovaným žádná data obsahující osobní údaje pacientů nezasílala.

Součástí spisového materiálu zasláního Úřadu Policií České republiky jsou dále podklady týkající se trestního oznámení, doručeného Policii České republiky dne 17. prosince 2010 ve věci zneužití osobní e-mailové schránky s úmyslem poškodit osobu oznamovatelky, ... možným zneužitím vědeckých a lékařských dat a informací

z této schránky. V trestním oznámení ... popsala případ následovně: e-mailovou adresu ... založila dne 6. března 2006, dne 1. října 2006 nastoupila jako postgraduální student a sekundární lékař do Fakultní nemocnice v Motole. Přibližně před létem roku 2007 se jí začaly ztrácet příchozí e-maily, některé e-maily, které odeslala, adresát neobdržel (ztrácely se především e-maily vědecké). V květnu 2008 jí byla z uzamčené pracovny odcizena kabelka. O incidentu pouze vyplnila formulář Bezpečnostní služby Fakultní nemocnice v Motole, protože Policie městské části Praha 5 nejevila zájem případ řešit. Poté, co se ... dozvěděla, že ji kolegyně ... pomlouvá v jiných nemocnicích, napsala o tomto nepřipustném chování e-mailovou zprávu .... Jemu, a dále i ..., došel ale jiný e-mail, než psala ..., který byl mnohem vulgárnější, než ten, který měla napsat ona. Následně ..., dostala důtku přednosta kliniky a byla zbavena svého polovičního úvazku. Poté se jí ztratily z e-mailové schránky ještě další dvě e-mailové zprávy, jedna od ... a jedna od ....

Dne 28. ledna 2011 podala na Policii České republiky ... vysvětlení k oznámení o zneužití její e-mailové adresy ...@centrum.cz, ve kterém uvedla, že vstupní heslo k e-mailové schránce nikdy nikomu nesdělila (tedy, že není pravdivé její tvrzení obsažené v trestním oznámení). Dále ve vysvětlení uvedla, že v roce 2007, půl roku po nástupu do pracovního poměru do Fakultní nemocnice v Motole, zjistila, že se jí ztrácí některé příchozí e-maily. Dne 23. července 2008 za ní přišel ... a oznámil jí, že s ní hodlá ukončit pracovní poměr, protože poslala neslušný e-mail ... z Fakultní nemocnice v Motole. ... uvedla, že žádný takovýto e-mail neposlala (zaslala sice e-mail ..., avšak ne ve znění, které mu bylo doručeno). Toto si vysvětluje tak, že neznámá osoba pronikla do její e-mailové stránky a pozměnila e-mail, který byl původně určen pouze .... Kontaktovala webový portál centrum.cz, kde ji zaměstnanec informoval o tom, že se v danou dobu do e-mailové schránky přihlásily dvě osoby, tedy, dle jejího názoru, ona sama a současně neznámá osoba (toto své tvrzení nijak nedoložila). Dále uvedla, že v době, kdy měl být e-mail odeslán, byla mimo dosah jakéhokoli počítače, konkrétně byla v bazénu AXA a na poště v Jindřišské ulici. Následně si změnila přístupové heslo do e-mailové schránky, což pravidelně opakovala. I přes tato opatření jí nepřišel e-mail od ... z Akademie věd cca v listopadu 2009, kdy na jeho příchod byla upozorněna automaticky zaslou sms zprávou, ale po přihlášení do e-mailové schránky žádný e-mail neobjevila. Na závěr ... uvedla, že dne 30. září 2009 z Fakultní nemocnice v Motole odešla.

Na základě předloženého spisového materiálu Policie České republiky správní orgán zaslal dne 21. srpna 2013 žádost o podání vysvětlení ..., přičemž byli požádáni o preposlání originálu předmětného e-mailu, resp. e-mailů (a to v závislosti na tom, který e-mail měl být jmenovaným zaslán, viz výše). Předmětný e-mail v žádostech byl specifikován datem, kdy jim měl být zaslán, e-mailovou adresou, na kterou jim měl být zaslán, a jménem osoby, kterou jim měl být zaslán. Dále byli výše jmenovaní požádáni o sdělení, zda neví o nějaké další osobě, která stále disponuje původním zněním předmětného e-mailu, resp. e-mailů. S výjimkou ..., který podal trestní oznámení v dané věci, byli dále požádáni o sdělení, zda osobní údaje pacientů obsažené v přílohách výše uvedených e-mailů byly anonymizovány, či nikoliv.

Dne 26. srpna 2013 obdržel správní orgán vysvětlení podané ..., který ve věci preposlání e-mailu s přílohou od ... ze dne 20. března 2012 uvedl, že tento e-mail skutečně dostal a má jej ještě na svém počítači. Dále uvedl, že na e-mailu je více adresátů, ale samozřejmě neví, jestli jej dostali, s tím, že některé adresáty ani nezná.

Dále pak mimo jiné uvedl, že předmětný e-mail zatím správnímu orgánu nepřeposílá, protože má pochybnosti, jestli by se nedopustil podobné chyby jako je zřejmě vytýkána ..., a to tím, že by nějaká citlivá data svěřil e-mailu, který nemá zabezpečení.

Dne 28. srpna 2013 obdržel správní orgán vysvětlení podané ..., který uvedl, že žádnou elektronickou zprávu od ..., dne 20. března 2012 (ani žádný jiný den) neobdržel, tudíž se nemůže vyjádřit ani k anonymizování údajů v ní obsažených. Dále uvedl, že mu nejsou známy další osoby, kterým měla být zpráva obsahující uváděné osobní údaje doručena. Dále pak konstatoval, že při různých pracovních jednáních byla problematika zveřejnění osobních údajů ... diskutována.

Dne 28. srpna 2013 obdržel dále správní orgán vysvětlení ..., který uvedl, že ve své poště žádný e-mail ze dne 20. března 2012 od ..., nenalezl. Dále uvedl, že si nevzpomíná, že by kdy od ní dostal zprávu obsahující údaje o pacientech. K tomu uvedl, že by k tomu nebyl ani důvod, jelikož nikdy s ní na žádném společném vědeckém projektu nepracoval. Závěrem uvedl, že mu není známo, zda e-mail od ... dostal někdo další z kolegů na klinice.

Dne 30. srpna 2013 obdržel správní orgán vysvětlení ..., z něhož vyplývá, že provedl vyhledání požadovaných e-mailů. K tomu uvedl, že z obsahu předmětných e-mailů ze dne 20. března a 9. května 2012 vyplývá, že nemá k dispozici přílohy, které by měly být součástí předmětných e-mailů, jež jsou na adrese ... uloženy. Dále uvedl, že vzhledem k obsahu e-mailů nemůže odpovědět na dotaz týkající se anonymizace dat pacientů. Dále pak uvedl, že v dané věci se dotázal ..., přičemž z jejich odpovědi usoudil, že nemají uloženy předmětné e-maily se správním orgánem uváděnými a analyzovanými daty. Jako přílohu doložil přepokopovaný text e-mailů zaslaných mu ..., dne 20. března 2012 a dne 9. května 2012. Mimo jiné zde byl obsažen předmětný e-mail ze dne 20. března 2012, přičemž z jeho textu je zřejmé, že měl obsahovat přílohy, a to mimo jiné i přílohu „studieDavid-zdrojovadata2.xls“ o velikosti 2 MB, kterou mělo být možné uložit.

Dne 2. září 2013 obdržel správní orgán vysvětlení požadované po ..., z něhož vyplývá, že tento disponuje originálem předmětných e-mailů ze dne 20. března 2012 a ze dne 9. května 2012, které zároveň přeposlal správnímu orgánu. Přílohou obou předmětných e-mailů byla příloha „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, která nebyla ani v jednom případě nijak anonymizovaná a obsahovala údaje o pacientech v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, telefonní číslo a údaje související se zdravotním stavem pacientů. Předmětná příloha měla formu excelové tabulky o třech listech, přičemž na prvním listu byly uvedeny kolonky s názvy jméno, příjmení, rodné číslo, telefon, forma RS, MRI, údaj o odběru před nasazením terapie a údaje o jednotlivých odběrech. Na druhém listu, který se vizuálně odlišoval, byly uvedeny již pouze kolonky o formě RS, MRI, údaj o odběru před nasazením terapie a údaje o jednotlivých odběrech. Třetí list předmětné tabulky byl prázdný. Dále bylo v podaném vysvětlení uvedeno, že všichni adresáti, které ... uvedla ve zmíněných dvou e-mailech, mohou těmito e-maily disponovat, což je třeba ověřit.

Dne 12. září 2013 bylo správním orgánem odesláno ... oznámení o zahájení řízení v dané věci včetně jejího předvolání k ústnímu jednání, přičemž předmětná písemnost byla doručena fikcí dne 26. srpna 2013. Obviněná se na nařízené ústní

jednání bez předchozí omluvy nedostavila, jak vyplývá z protokolu ze dne 8. října 2013 (čj. UOOU-06514/13-17). Téhož dne byla ... z výše uvedeného důvodu kontaktována správním orgánem na e-mailové adrese ...@centrum.cz s žádostí o sdělení kontaktních údajů. ... prostřednictvím daného e-mailu obratem reagovala s tím, že o předmětném předvolání nevěděla. Dále uvedla, že se v místě trvalého pobytu nezdržuje. Dne 8. října 2013 byla obviněná správním orgánem opětovně předvolána, a to na den 6. listopadu 2013. Následujícího dne obdržel správní orgán prostřednictvím e-mailu sdělení obviněné, že odmítá vypovídat, a to vzhledem k tomu, že přestupkové řízení je vedeno pouze s ní, s tím, že pokud se bude muset i přesto dostavit, vezme s sebou svého právníka. Dále uvedla, že odmítá výpověď i z praktického důvodu s tím, že policie správnímu orgánu, pokud ví, sdělila, že se nedá prokázat, jak a kdo se do její pošty naboural, ani že tam tu přílohu nechala či nenechala (jakože ji tam nenechala). Ve vztahu k danému přestupku uvedla, že jediný způsob, jak to prokázat, by bylo zjistit, ze kterého počítače byl e-mail poslán, a to podle dohledání IP adresy s tím, že až do roku 2011 je měly příslušné společnosti povinnost ze zákona uchovávat půl roku a poté se zákon změnil. K tomu uvedla, že i kdyby je uchovávaly a ona je správnímu orgánu poskytla, tak je stejně státní zástupce podle platných zákonů nevezme jako důkaz a správní orgán nemůže rozhodnout ani v případě přestupku. Dále konstatovala, že kromě toho t. č. již možnost dohledání IP adresy odesílajícího počítače zmizela s tím, že dalším krokem by muselo být zjištění, kdo v době odeslání měl k počítači přístup. Následně k termínu, na který byla předvolána, uvedla, že si udělá čas její právník s tím, že celá věc je jen dalším důkazem diskriminace a šikany její osoby a že stejně bude potřebovat pro nadcházející soudní řízení některé věci z jejího spisu. Dále obviněná uvedla, že zná pachatele a že „přestupkové řízení“ (jak bylo i policií myšleno) mělo být vedeno spíše s Fakultní nemocnicí v Motole, a to konkrétně s Neurologickou klinikou Fakultní nemocnice v Motole a 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, vzhledem k tomu, že k úniku došlo odsud a zde je i skutečný viník. Dále uvedla, ať správní orgán zváží, jestli ji tam chce zbytečně zvat, a ona si zjistí, jestli tam s plnou mocí může poslat samotného právníka, který případně v ten termín může přijít nahlídnout do spisu. Dále uvedla, že jediná šance je zajistit lepší ochranu ve Fakultní nemocnici v Motole, zejména „heslování“ počítačů. K tomu uvedla, že tuto e-mailovou schránku si nechává i proto, kdyby se to zopakovalo, tak bude vědět, co má dělat. Dále uvedla, že zákony se zase změnily, t. č. by to policie vyšetřovala, a hlavičky e-mailů by dostali. Závěrem uvedla, že jedinou možností je, že daný čin dotyčný zopakuje, což nyní hlídá, a pravidelně poštu i přihlášení do schránky kontroluje, přičemž k ničemu takovému nedochází.

Dne 22. října 2013 nahlédl právní zástupce obviněné do spisu vedeného v přestupkovém řízení. Na základě výše uvedeného předvolání se dostavil na Úřad dne 6. listopadu 2013 právní zástupce obviněné a omluvil ... z ústního jednání s tím, že písemná omluva bude správnímu orgánu zaslána, a to včetně vyjádření v dané věci. Dále do protokolu uvedl, že státní zástupce a orgány činné v trestním řízení se důkladně nezabývali otázkou zveřejnění osobních údajů pacientů nemocnice, což je podstatná součást, jak skutkové podstaty trestného činu, pro který byla jeho klientka stíhána, tak i přestupku. Zjevně si neuvědomili, že e-mail, jehož součástí měla být příloha s osobními daty pacientů, a kterým měla být porušena povinnost mlčenlivosti, byl rozeslán pouze pracovníkům Fakultní nemocnice v Motole, která je zároveň lékařským a současně vysokoškolským vyučovacím zařízením. Všichni lidé, kteří figurují jako adresáti předmětného e-mailu, působí v rámci této organizace, kde

působila i jeho klientka, a mají povinnost mlčenlivosti k uvedeným datům. Dále uvedl, že mezi subjekty, kterým byl e-mail zaslán, patří i advokát, který v té době poskytoval jeho klientce právní pomoc na základě zákona o advokacii, ze kterého pro něj vyplývá taktéž povinnost mlčenlivosti. K tomu konstatoval, že v žádném případě se tedy nemůže jednat o zveřejnění osobních údajů, jelikož osobní údaje zůstaly pouze uvnitř organizace, anebo u advokáta, a z toho titulu pokládá přestupkové řízení za bezpředmětné. Dále pak uvedl, že je třeba vzít v úvahu i to, že správce osobních údajů, kterým zřejmě byla Fakultní nemocnice v Motole jako zdravotnické zařízení, případně jako vyučující organizace byla především povinna se jako správce osobních údajů chovat a s případným zpracovatelem mít přesně vymezený právní vztah nejlépe smlouvou, a to se nestalo. K tomu podotkl, že pokud by bylo uvažováno o zveřejnění osobních údajů, ačkoliv se tak nestalo, odpovědný by byl na prvním místě jejich správce. Ve vztahu k tomuto uvedl, že není proto divu, že se snažil odvést pozornost od své odpovědnosti (tj. pokud došel k mylnému přesvědčení, že došlo k úniku osobních údajů) a veškerou odpovědnost svalil na jeho klientku. Dále uvedl, že jeho klientka byla studentkou postgraduálního studia, a s institucí, kde studovala, a Fakultní nemocnicí v Motole přicházela do konfliktu. V této souvislosti odkázal na ... (pozn. správního orgánu obě písemnosti právní zástupce při jednání předložil). Závěrem uvedl, že je zjevné, že se Fakultní nemocnice v Motole rozhodla jeho klientce na základě realizace svobody projevu pomstít a diskriminovat ji, přičemž nejasnosti ohledně případu, které nevyřešil ani orgán činný v trestním řízení, týkající se eventuálního zásahu třetí osoby, zůstávají.

Dne 7. listopadu 2013 obdržel správní orgán vyjádření obviněné, ve kterém uvedla důvody své nepřítomnosti, s tím, že dala předvolání svému právníkovi, pak nevěděla adresu, nefungoval jí t. č. e-mail a posléze strávila hodinu blouděním po Letné. Obviněná uvedla, že stejně vypovídat nechce, jak již avizovala, a celá záležitost ji dost zatěžuje. Dále popsala danou situaci ve vztahu ke zneužití e-mailové schránky s tím, že uvedla výčet „osob nepříznivě jí nakloněných“, a to .... Obviněná uvedla, že e-maily se jí začaly ztrácet v létě 2007 poté, co zahájila svůj výzkum a přes léto použila ordinaci č. 4 na motolské neurologii .... Výzkum zahájila s částí dementologického týmu, kterému ... šéfuje, ale jeho do projektu nechtěla. Následně uvedla, že v říjnu až listopadu 2007 psala grant GAUK, přičemž e-mail s opraveným grantem posílaný ... se jí prokazatelně čtyřikrát ztratil z její schránky, přičemž ... pokaždé v dané věci telefonicky kontaktovala. E-maily se jí dle jejího tvrzení ztrácely až do roku 2008, kdy se v květnu ztratila její kabelka z postgraduální místnosti jako jediná věc. Následně se jí ztratil e-mail od ..., na který chtěla odpovědět později. Obviněná dále popisuje zasedání M.D., PhD. komise (účastnili se jí ..., který zde byl dle názoru obviněné spíše do počtu), kdy byla následně ke dni 22. července 2008 vyřazena z M.D., Ph.D. programu. Dále pak podrobněji rozvádí „zneužití“ svého e-mailu, jak již bylo popsáno ve spisovém materiálu předloženém policejním orgánem. Dle tvrzení obviněné v době, kdy pracovala ve Fakultní nemocnici na Bulovce, se jí e-maily neztrácely, přičemž ke ztrátě e-mailu došlo opět po jejím návratu do Fakultní nemocnice v Motole s tím, že si změnila opětovně heslo a z nemocnice odešla v září 2009 a její počítač zde zůstal. Dále uvedla, že v listopadu 2009 se jí ztratil e-mail od ... (předsedy všech oborových rad v biomedicině) a bylo jí řečeno, že údajně psala ..., ačkoliv tak neučinila (opětovně změnila heslo). Z vyjádření obviněné vyplývá, že na počátku roku 2012 byla ... na vědecké studentské konferenci osočena, že si celý výzkum vymyslela, a byla požádána o předložení zdrojových dat, která mu odmítla poskytnout. K tomu uvedla, že v akademickém roce 2012 – 2013 nastoupila na do



Ph.D. programu na Neurologické klinice ve Fakultní nemocnici v Motole ..., jejíž téma označila za víceméně svůj nápad z grantu GAUK 2007, přičemž jejím školitelem je ... (tohoto ona předtím také oslovila, zda by nemohl být jejím školitelem), který je členem dementologického týmu vedeného .... Dále obviněná uvedla, že pachatel šel mimo jiné po jejím výzkumu a jejích nápadech, které ocenila zahraniční německá univerzita a .... K tomu uvedla, že toto se potvrdilo, s tím, že ... a ... označila dle její domněnky za nevědomé v dané věci. Dále odkázala na v pořadí třetí jí podané trestní oznámení, které předložila i ..., s tím, že osoby v něm jmenované nechce za školitele, protože by se mohlo jednat o potenciálního pachatele zneužití její e-mailové schránky. Dále navrhla předvolat jako svědky „pár z výše uvedených osob“, a to minimálně ... (za účelem zjištění, zda přišel na nápad s disciplinárním řízením sám), ... (za účelem upřesnění zdroje informací k MD., PhD. komisi č. 6/2008), ... (u něhož uvedla, že mu dala k dispozici disk s veškerou činností v jejím Ph.D. včetně GAUK 2007, aby toto porovnal s činností ...), ... (za účelem zjištění, jakým způsobem přišel k doktorandce ...) a ... (za účelem zjištění, jakým způsobem přišla ke svému školiteli). Dále navrhla provést srovnání práce ... a jejího GAUK (tedy, zda práce ... neobsahuje náhodou obviněnou nepublikované myšlenky z jejího GAUK).

Dne 22. listopadu 2013 byla správním orgánem prověřena funkčnost e-mailové adresy ..., přičemž bylo zjištěno, že byla v odeslaném e-mailu ze dne 20. března 2012 zadána ve špatném formátu, neboť ... náleží e-mailová adresa ....

Dne 25. listopadu 2013 zaslal správní orgán výzvu ve smyslu § 50 odst. 1 a § 51 odst. 1 správního řádu provozovateli webového portálu centrum.cz a provozovateli webového portálu seznam.cz ve věci sdělení registračních údajů osob, kterým náleží e-mailová adresa ... a .... Dne 2. prosince 2013 obdržel správní orgán registrační údaje od provozovatele webového portálu seznam.cz a dne 4. prosince 2013 od provozovatele webového portálu centrum.cz. Na základě zjištěných údajů byla správním orgánem dne 10. prosince 2013 ... zaslána výzva ke sdělení, zda jí náleží e-mailová adresa ..., a ..., zda mu náleží e-mailová adresa ..., což následně oba dva potvrdili.

Dne 9. prosince 2013 se na základě předvolání ze dne 26. listopadu 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že je předsedou oborové rady, což je orgán ustanovený v rámci postgraduálního studia na univerzitě, který má na starost náplň odborného studia v neurovědách. S ... se setkával od počátku jejího postgraduálního studia až do jeho ukončení, a to stejně jako s ostatními studenty. Zná ji tedy 5 až 6 let. Dále uvedl, že jeho pracovní e-mail je .... Pro korespondenci od ... měl založenu v outlooku složku, ale vzhledem k tomu, že se mu „položil“ počítač, již dané e-maily nemá. Nicméně si vzpomněl, že mu byl zaslán e-mail s daty pacientů. Uvedl, že si pamatuje, že tabulka byla velká, bylo tam spousta vědeckých údajů o pacientech, nicméně si nevzpomíná, jestli byly identifikační údaje začerněny, či nikoliv. E-maily viděl pouze zběžně, protože byl pouze v kopii, tak jim nevěnoval detailní pozornost. Dále uvedl, že se domnívá, že není oprávněn se s danými údaji pacientů seznamovat, protože zde vystupuje jako učitel, resp. vědecký pracovník, a na to by personálie pacientů nepotřeboval. Nemusel by tyto údaje pacientů tedy znát. K adresátům e-mailů, kteří mu byli sděleni v podobě e-mailové adresy, svědek uvedl následující. S daty pacientů pracoval určitě příjemce e-mailu ..., dále primář .... nezná, ale hovořila o něm ..., pokud se jedná o osobu z Fakultní nemocnice v Motole (psychologa), pak určitě s daty pacientů

pracuje. ... je jejich kolega z neurologické kliniky, takže s daty pacientů pracuje taktéž. ... je prorektor, který má na starosti postgraduální studium. Svědek uvedl, že je neurolog a lékař, takže v jeho případě data zůstávají v rámci medicíny, a on (tj. ...) je učitel (filozof), takže na něj nelze nazírat, že dané údaje zůstaly v oblasti medicíny. Dále uvedl, že ... oproti němu není povinně informován o ochraně dat pacientů, tj. povinnosti zachovávat mlčenlivost. ... je předseda koordinační rady, což je spojení všech oborových rad, které se zabývají biomedicínskými obory, a je to neformální nadřízený, který pracuje na Akademii věd ČR, a je tedy vědecký pracovník. U něj je podobná situace jako u .... je děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, je imunolog, nikoliv neurolog, nicméně jeho práce je samozřejmě interdisciplinární, ale dané údaje pacientů dle jeho názoru nepotřebuje. Dále svědek uvedl, že ... z Fakultní nemocnice v Motole nezná. Ke zbytku adresátů e-mailů uvedl, že u e-mailové adresy ...z, předpokládá, že se jedná o advokátní kancelář, ale adresáta osobně nezná. Ve vztahu k e-mailovým adresám ... uvedl, že netuší, komu náleží.

Dne 10. prosince 2013 se na základě předvolání ze dne 22. listopadu 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že mu náleží e-mailová adresa ..., která je jeho soukromou e-mailovou adresou. Dále uvedl, že mu byl doručen e-mail ze dne 20. března 2013. Jeho text si přinesl a byl ztotožněn s textem obsaženým ve spisu. Uvedl, že je psycholog ve Fakultní nemocnici v Motole a že ... jeho a další kolegy bral na jednání s .... Dále uvedl, že přístup k údajům pacientů má a píše o pacientech zprávy, takže v zásadě přístup má, je-li psána psychologická zpráva. Z důvodu, že se účastnil jednání s ..., tak z tohoto důvodu mu byl e-mail zřejmě zaslán. Jestli měl předmětný e-mail přílohy si nepamatuje a nezkoumal ho. K e-mailovým adresám ... uvedl, že neví, komu náleží. Právní zástupce vznesl dotaz, jak se ... tedy dostala k jeho soukromé e-mailové adrese. Svědek uvedl, že neví, nicméně používal v tu dobu danou e-mailovou adresu, jelikož neměl pracovní e-mail.

Dne 13. prosince 2013 se na základě předvolání ze dne 22. listopadu 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že je v tuto chvíli pracující důchodce a byl vedoucím Ústavu patologické fyziologie a v předmětném období byl předsedou disciplinární komise na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Dále uvedl, že jeho pracovním e-mailem je e-mail .... viděl u disciplinární komise a zřejmě předtím jako studentku, ale na to si nepamatuje. Uvedl, že pokud obdržel e-mail ze dne 9. května 2012 označený „Toto je úplně normální žádost o staz ve FNM, která je a byla úplně v pořádku“ si nevzpomíná, tudíž ani jestli obsahoval přílohy s daty pacientů. Tímto e-mailem se zabýval v rámci disciplinární komise, která byla svolána na podnět děkana, který předložil daný e-mail. Domnívá se, že nikdo další daný e-mail během jednání disciplinární komise nepředložil. K osobním údajům pacientů nemá přístup. Důvod, ze kterého byl uveden jako adresát předmětného e-mailu, nezná. Subjekty, kterým náleží e-mailová adresa ... nezná. Svědek dále uvedl, že pokud nalezne předmětný e-mail ve své e-mailové adrese, tak jej správním orgánu pře pošle, a to do 5 dnů ode dne konání výslechu. Dále uvedl, že pokud jej nenalezne, tak správním orgánem o tom vyrozumí. Na dotaz právního zástupce svědek uvedl, že působil jako lékař kdysi na vojně, ale jinak ne. Ohledně vymezení vztahu k ... svědek uvedl, že působil jako vyučující, přičemž je možné, že někdy ... zkoušel, ale nevzpomíná si na to. Žádný osobní vztah k ní nemá. Je školitelem postgraduálního studia v biomedicíně, takže vede práce studentů. Svědek uvedl, že se zabývá zkoumáním zvířat, nikoliv lidskými těly, těmi pouze okrajově. Oblast neurověda je od jeho oboru zcela oddělena a o práci ..., nic neví. Má povinnost

mlčenlivosti o získaných datech pacientů, pokud bych se tedy dozvěděl o datech pacientů od ..., tak o nich pomlčím. Dne 13. prosince 2013 správní orgán obdržel sdělení ..., že ve své poště daný e-mail nenalezl.

Dne 16. prosince 2013 se na základě předvolání ze dne 26. listopadu 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi ... Svědek k věci uvedl, že je děkanem 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a e-mailová adresa ... je jeho pracovním e-mailem. ... je v postgraduálním studiu na fakultě. Paní doktorka mu napsala za dobu jejího působení na fakultě řadu dopisů. Dopis ze dne 20. března 2012, který byl odeslán na několik e-mailových adres, měl pět příloh, přičemž jedna z těchto příloh nebyla vůbec nutná s tím, že obsahovala údaje o pacientech, které byly nezaslepené (danou přílohu svědek ztotožnil s verzí nezaslepené přílohy obsažené ve spisovém materiálu). Vzhledem k tomuto e-mailu podal svědek podnět k řešení disciplinární komisi. Poté opět obdržel daný dopis z 9. května 2012 s daty pacientů, opět v nezaslepené formě, přičemž mu ... v rámci tohoto e-mailu oznámila, že pokud má pocit, že se něčeho protiprávního dopustila, ať podá podnět Policii České republiky. Podal tedy trestní oznámení. Dne 16. května 2012 proběhla disciplinární komise fakulty. K e-mailovým adresám ... uvedl, že neví, komu předmětné e-mailové adresy náleží. Svědek byl dotázán, zda zná ostatní adresáty předmětných e-mailů, kteří mu byli sděleni ve formě e-mailových adres, a byl požádán o jejich určení, a to e-mailové adresy .... K tomu svědek uvedl, že ... je lékař, který může být zodpovědný za konkrétní pacienty v daném případě. ... je primář kliniky, který taktéž může být zodpovědný za pacienty v daném případě. ... je lékař neurologické kliniky a taktéž může být zodpovědný za pacienty. Myslí si, že ... je psycholog Jedličkova ústavu, nebo jiné organizace, ale domnívá se, že nepracuje na neurologické klinice, tudíž neví, proč by měl přístup k předmětným údajům pacientů. ... je lékař, který ale není zodpovědný za tyto konkrétní pacienty, s tím, že je předsedou oborové rady na Univerzitě Karlově v Praze. ... je prorektor Univerzity Karlovy v Praze, není lékař, ale je zodpovědný za studium .... ... je vzděláním lékař, ale není vůbec činný v péči o pacienty a je činný v jejím studiu, tj. ve studiu .... ... je lékař, který nepracuje s pacienty, a je opět důležitou osobou pro studium stejně jako v případě .... E-mailová adresa ... náleží advokátní kanceláři, která paní doktorku alespoň v některých případech zastupuje. Uvedl, že on sám je v kategorii lékařů, kteří nepracují s údaji daných pacientů.

Dne 7. ledna 2014 se na základě předvolání ze dne 25. listopadu 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že je prorektorem pro doktorské studium a akademické kvalifikace na Univerzitě Karlově v Praze a e-mail ... je jeho pracovním e-mailem. Není si vědom, že by obdržel e-mail od ... ze dne 20. března 2013, který by obsahoval osobní údaje pacientů. Uvedl, že e-maily, které mu chodí a týkají se postgraduálního studia, přeposílá na odbor, který se tím zabývá.

Dne 13. ledna 2014 se na základě předvolání ze dne 10. prosince 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi ... Svědek k věci uvedl, že mu náleží e-mail ... s tím, že se nejedná o jeho pracovní e-mail. E-maily mu ... posílala na různé e-mailové adresy. V březnu až květnu 2012 byl přednostou Neurologické kliniky Fakultní nemocnice v Motole. ... nezná osobně. Pracuje jako neurolog v Rumburku a ve Vansdorfu. ... je děkan fakulty, lékař vázaný lékařským tajemstvím. Není neurolog a byl genetik a biolog, tj. pokud data dostal, tak mu data byla postoupena jako děkanovi, nikoliv jako lékaři. Určitě by neměl dostat data jako rodná čísla, ani

další data týkající se pacientů. ... má přístup k těmto datům. Je lékařem na neurologické klinice a byl svědkovým zástupcem. ... asistent, lékař na neurologické klinice, který má přístup k datům pacientů. ... je neurolog z jiného pracoviště, předseda oborové rady, s tím, že situace je obdobná jako u děkana ..., tj. data nepotřeboval. ... je zaměstnanec neurologické kliniky mající přístup ke všem datům. Je vázán lékařským tajemstvím a část pacientů vyšetřoval a znal. ... je prorektor Univerzity Karlovy. Jemu byl e-mail zaslán proti všem pravidlům zřejmě v rámci nějakého podání jako příloha. S daty pacientů nemá nic společného. ... je lékař pracující v základním a aplikovaném výzkumu a zaměstnanec fakulty. Podobný vztah jako v případě ... tj. do dat pacientů a diagnóz mu nic nebylo. ... je lékař a pedagog zaměstnaný na fakultě. Data pacientů mu v této podobě neměla být dána k dispozici, tj. za normálních okolností by neměl přístup do databáze. Analogická situace jako u .... Svědek se domnívá, že na rozdíl od děkana nemá přístup do databáze. Uvedl, že ... nezná.

Svědék dále uvedl, že e-mail ze dne 20. března 2012, ani e-mail z 9. května 2012 nenašel. E-mail ze dne 20. března 2012 mu dorazil, tak ho na následnou výzvu správnímu orgánu poslal, nicméně přílohy ani jednoho z e-mailů nenašel. Svědek dále uvedl, že o daném sporu a následném rozhodnutí ho ... neinformoval. Dozvěděl se to o něm až se zpožděním, tj. v danou dobu se to s ním neřešilo.

Na dotaz právního zástupce svědek uvedl, že při nástupu zaměstnanců do Fakultní nemocnice v Motole jsou všechny osoby zavázány lékařským tajemstvím a mají přístup ke všem datům pacientů. Všichni lékaři při přijetí podepisují, že budou dodržovat řád Fakultní nemocnice v Motole, který upravuje pravidla pro nakládání s daty pacientů, což je běžný postup. Domnívá se, že ..., to též podepisovala. Tento doklad by měl být součástí její personální dokumentace. Během předatestační přípravy jsou s tímto lékaři seznamováni.

Svědék dále vypověděl, že ... v rámci sporu ohledně pokračování Ph.D. studia vedení fakulty dokazovalo, že nespĺnila povinnosti plynoucí z Ph.D., tj. že nepracuje s daty pacientů a nepublikuje. Vedení fakulty se pokoušelo ji vyloučit pro neplnění povinností. Dále sdělil, že řada e-mailů byla odesílána ... v noci. Předpokládá, že zaslání inkriminovaných osobních dat pacientů souviselo tedy s plněním jejich povinností, a je si jist, že to nebyl její záměr zveřejnit osobní údaje pacientů.

Fakultní nemocnice v Motole je dle svědka veřejnoprávní instituce zřizovaná Ministerstvem zdravotnictví ČR. 2. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze je veřejnoprávní vysokou školou nestátního typu. Jsou to tedy dva nezávislé subjekty, přičemž vůči fakultě byla postgraduální studentkou a vůči Fakultní nemocnici v Motole byla v pracovněprávním vztahu, který jí byl posléze ukončen. Ve Fakultní nemocnici v Motole měla ... minimální pracovní úvazek. Na lékařské fakultě tedy fungovala na základě pracovního poměru, tj. po jeho ukončení neměla oprávnění vstupovat do databáze s daty pacientů Fakultní nemocnice v Motole. Svědek uvedl, že se domnívá, že v roce 2012 už neměla pracovní úvazek ve Fakultní nemocnici v Motole, tj. určitě nebyla zaměstnankyní neurologické kliniky. Data pacientů tedy musela mít k dispozici z dřívějšíka. V roce 2009 nebo 2010 přestala pracovat na klinice. ... je náměstkyně pro personální problematiku ve Fakultní nemocnici v Motole a je dobře seznámena s problematikou týkající ... Svědek dále uvedl, že v době zaslání předmětných e-mailů tedy podle jeho soudu nebyla ... již v pracovněprávním

poměru k Fakultní nemocnici v Motole, ale měnila pracoviště, kde se snažila dokončit postgraduální studium (např. Vansdorf, FN Bulovka a FN Vinohrady). Přesné informace o ukončení pracovního poměru má tedy pouze personální odbor Fakultní nemocnice v Motole.

Právní zástupce položil dotaz, zda si byla ... vědoma, že předmětná data se týkala nejen studia, ale i lékařské činnosti. Svědek uvedl, že si musela být vědoma, že je povinna zachovávat lékařské tajemství, jelikož pracovala na řadě pracovišť s obdobnou povinností (zhruba 7 let). Byť již nebyla zaměstnankyní Fakultní nemocnice v Motole, tak se svědek domnívá, že v rámci postgraduálního studia mohla s daty pacientů dále pracovat (tj. byly v sekundární databázi, která se vytvářela z údajů, které byly v databázi nemocnice). Přístup k těmto datům tedy měla dle jeho názoru legální a mohla je zpracovávat v rámci Ph.D. studia.

Právní zástupce se dotázal, zda byla ... jako studentka Ph.D., poučována o povinnosti zachovávat mlčenlivost o datech pacientů. Svědek uvedl, že nepochybně byla poučována v rámci seminářů a školení (zda se jich účastnila, neví, jelikož to byla její záležitost). Je to tedy běžnou praxí. V rámci Ph.D. byli tedy lékaři opakovaně poučováni, jak mají s daty pacientů zacházet. Rovněž vyučující jsou v rámci pracovněprávního vztahu poučováni. Zda ... byla takto poučena a školení navštívila, neví.

Dne 15. ledna 2014 se na základě předvolání ze dne 18. prosince 2013 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že mu náleží e-mailová adresa ... a má k ní přístup pouze on. ... viděl na neurologickém kongresu 2010 v Hradci Králové, a protože si chtěla doplnit atestaci z oboru neurologie, tak jí nabídl zaměstnání. Uvedl, že paní doktorka nastoupila 3. ledna 2011 na Neurologii, s.r.o., se sídlem Křížová 233, Jiřetín pod Jedlovou, IČ: 49900391, a pracovala zde (Jiřetín pod Jedlovou a Varnsdorf) do 30. června 2012 v oboru neurologie (úvazek 0,8 – 1). Z pracovního hlediska se domnívá, že se jedná o velmi chytrou a pracovitou lékařku, která má eminentní zájem o obor a zabývala se zejména roztroušenou sklerózou. Co se týká vztahu k pacientům, tak měla pozitivní přístup. Svědek uvedl, že trošku hendikepem byla skutečnost, jak měla hodně různých aktivit, tak byla někdy nedochvilná. V té době studovala také teologickou fakultu. Pracovní poměr byl skončen dohodou. E-mail ze dne 20. března 2012 svědek předložil včetně příloh (celkem 6 listů), přičemž přílohu „studieDavid-zdrojovadata2.xls“ vytiskl pouze částečně, protože byla příliš rozsáhlá. Z předložené přílohy je zřejmé, že předmětná tabulka byla svědkovi zaslána v neanonymizované podobě. Pacienty obsažené v příloze e-mailu nezná. Dále svědek uvedl, že je neurolog a má povinnost zachovávat lékařské tajemství, ale nemá představu, proč mu e-mail paní doktorka zaslala. Danou přílohu v dané době neotevřel. S jejím postgraduálním studiem nemá nic společného, tj. nebyl školitelem. Svědek uvedl, že neměl nic společného s jejími problémy s Univerzitou Karlovou a Fakultní nemocnicí v Motole. Paní doktorka si dodělávala atestaci, ale její aktivita byla zaměřena na Prahu. Na dotaz právního zástupce, zda se bavili s paní doktorkou o tom, proč mu daný e-mail poslala, svědek uvádí, že se o tom s ní nebavil. Vždy mu paní doktorka čas od času poslala více e-mailů, a pak dlouho nic. Pouze se s ní bavil o způsobu její komunikace s lékaři ve věci jejího postgraduálního studia. Na dotaz právního zástupce svědek uvedl, že obecně pacienti s problémy se zvýšenou funkcí štítné žlázy mohou obecně trpět

bušením srdce, hyperaktivitou, „psychickým tryskem“, tj. jsou to stavy zrychlenosti a určité akcelerující neurotičnosti.

Dne 17. ledna 2014 se na základě předvolání ze dne 2. ledna 2014 na Úřad dostavila k podání svědecké výpovědi .... Svědkyně k věci uvedla, že je jejím e-mailem .... .., zná, jelikož je to její dcera. E-mail ze dne 20. března 2012 týkající se žádosti o stáž jí došel a obsahoval přílohy. Dcera jí přeposílala e-maily, které se týkaly problémů s jejím postgraduálním studiem. Svědkyně uvedla, že se domnívá, že v celém případě je zde poškozenou její dcera, která měla při studiu problémy v důsledku jejího poškozování neznámým pachatelem. Dcera je velmi schopná, což dle jejího názoru způsobilo dané problémy. Celá daná kauza začala tím, že se jí (tedy dceři svědkyně) někdo naboural do e-mailu, přičemž z jejího e-mailu odeslal dopsané sprosté dopisy, které byly zaslány primářce apod. Tento případ odevzdala dcera na kriminální policii, tj. podala trestní oznámení. Dále jí byla ve Fakultní nemocnici v Motole odcizena kabelka, což bylo také hlášeno na policii, přičemž se ztratila pouze kabelka její dcery. Vypadalo to tedy, jako když si to vymyslela, jelikož zámeček nebyl poškozen a ztratila se pouze její kabelka. V kabelce měla flash disky, všechny kreditky, mobil, prostě všechno. Na flash discích měla dcera svou práci, různé projekty apod. Ke krádeži došlo v roce 2008. Svědkyně dále uvedla, že dcera studovala postgraduální studium, přičemž měla za sebou už tři roky studia. V důsledku této skutečnosti ji ... ve Fakultní nemocnici v Motole už nechtěl, což se rychle rozneslo i po dalších pražských nemocnicích. V důsledku tohoto měla velké psychické problémy. Tato událost poškodila celý život dcery i její kariéru. Svědkyně uvádí, že ona sama lékařkou není. Přílohu e-mailu ze dne 20. března 2012 neotevírala, tj. nepoznává přílohu e-mailu, která jí byla ukázána ze spisového materiálu („studieDavid-zdrojovadata2.xls“). Na dotaz právního zástupce, zda se svědkyně bavila s dcerou o tomto e-mailu, svědkyně uvedla, že nikoliv. Na otázku právního zástupce, jak se mohly dostat do přílohy údaje pacientů, uvedla svědkyně, že neví. Na dotaz právního zástupce, jestli se jedná o dva oddělené subjekty Fakultní nemocnice v Motole a 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, svědkyně uvedla, že se domnívá, že jsou oddělené. Na otázku právního zástupce, jaký důsledek mělo ukončení pracovního poměru ve Fakultní nemocnici v Motole pro její dceru, svědkyně uvedla, že dceři se tím ztížilo postgraduální studium. Podmínkou postgraduálního studia je vědecká činnost, pro kterou je třeba mít přístup k datům pacientů a být zaměstnancem nějakého zdravotnického zařízení. Svědkyně daný postup považuje za záměr ze strany Fakultní nemocnice v Motole a 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Dceru to tedy zasáhlo významně.

Dne 20. ledna 2014 se na základě předvolání ze dne 13. ledna 2014 na Úřad dostavil k podání svědecké výpovědi .... Svědek k věci uvedl, že používá e-mailovou adresu ... a dne 20. března 2012 mu přišel e-mail označený „Toto je úplně normální zadost o staz ve FNM, která byla a je v pořádku“. Uvedl, že e-mail měl 5 příloh a jednou z příloh byl soubor „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, který má s sebou částečně vytištěn a předkládá ho správnímu orgánu. Data nebyla začerněná s tím, že svědek ztotožnil přílohu ze spisového materiálu v neanonymizované formě. Dále uvedl, že je zdravotnickým zástupcem přednosta pro kliniku („primář“) a může schvalovat stáže (je zodpovědný za provoz a zařazování stážistů). V této souvislosti mu byl zaslán daný e-mail. Právní zástupce položil dotaz, co má svědek v hlavičce předvolání k tomuto jednání, na to mu bylo sděleno, že je tam uvedeno neoprávněné zpřístupnění osobních údajů pacientů ... Dále se právní zástupce dotázal, jak je

možné, že tedy přinesl daný e-mail. Svědek uvedl, že v dané věci telefonicky kontaktoval oprávněnou úřední osobu s tím, že již dříve byl v rámci řízení vyzván k předložení daného e-mailu. Na právním oddělení nemocnice Fakultní nemocnice v Motole se dotazoval ohledně dané záležitosti, kde mu bylo sděleno, že daná věc z jejich strany řešena nebyla. Dále uvedl, že v této věci je zde pouze sám za sebe. Dále byl vznesen právním zástupcem obviněné dotaz, zda je svědek lékař a zda je vázán povinností mlčenlivosti. K tomu svědek uvedl, že je lékař a povinnost mlčenlivosti ve vztahu k údajům pacientů má.

Dále byl předvolán k podání svědecké výpovědi ... na den 8. ledna 2014 (předvolání ze dne 17. prosince 2013). Dne 3. ledna 2014 obdržel správní orgán jeho omluvu, z níž vyplývá, že je z důvodu zranění v pracovní neschopnosti od 20. prosince 2013, a to pravděpodobně dokonce ledna. Dále uvedl, že e-mail od ... ve své poště hledal, jelikož se o něj zajímala asi před rokem policie a ví, že jej nenalezl a pravděpodobně jej ani nedostal. Dále uvedl, že s ... žádné výzkumné projekty neřešil a nebyl ani důvod, aby mu nějaké podklady posílala. Správní orgán s ohledem na obsah jeho sdělení od provedení výsledku tohoto svědka upustil.

Dne 13. ledna 2014 zaslal správní orgán Fakultní nemocnici v Motole výzvu ve smyslu § 50 odst. 1 a odst. 2 a § 51 odst. 1 správního řádu, ve které ji vyzval ke sdělení, v jaké době byla ... v pracovněprávním vztahu k Fakultní nemocnici v Motole, včetně doložení této skutečnosti, a ke sdělení, zda byla poučena o povinnosti zachovávat mlčenlivost o osobních údajích pacientů, včetně doložení této skutečnosti.

V návaznosti na danou výzvu obdržel správní orgán dne 17. ledna 2014 sdělení Fakultní nemocnice v Motole, z něhož vyplývá, že ... byla v pracovním poměru k nemocnici od 2. října 2006 do 30. září 2008 a dále od 30. ledna 2009 do 30. září 2009. Dle sdělení jmenovaná podepsala v obou případech pracovní smlouvu, v níž je formulována povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se zaměstnanec dozvěděl v souvislosti s výkonem své práce v návaznosti na tehdy platný zákon č. 20/1966 Sb. a zákon č. 101/2000 Sb. Výše uvedené skutečnosti byly doloženy kopií pracovní smlouvy ze dne 20. září 2006 a ze dne 20. ledna 2009, přičemž v obou případech se jednalo o pracovní poměr na dobu určitou ve výše uvedeném rozsahu a v obou smlouvách bylo obsaženo ujednání o povinnosti zaměstnance zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, jež se dozvěděl v souvislosti s výkonem své práce v návaznosti na zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Dne 21. ledna 2014 obdržel správní orgán vyjádření obviněné zasláné prostřednictvím e-mailu, v němž uvedla, že v rámci probíhajícího šetření přikládá jako rozpomenutý důkaz doklad o odstranění všech osobních údajů pacientů před zpracováním ke statistice, a to z roku 2006 při dokončování prací na souboru, ze kterého unikla osobní data pacientů, což je předmětem šetření Úřadu. K tomu uvedla, že se jedná o doklad, který později, ale prokazatelně před únikem dat ze dne 20. března 2012, sestavovali s ... a dalšími pracovníky z IT správy Pražského hradu, a to jako doklad ..., kterému prokazatelně byl materiál zaslán doporučeně poštou před zahájením úniku dat. A to zejména proto, aby si uvědomil, že není možné, etické ani přípustné zneužívat začínající lékaře a postgraduální studenty pod nátlakem k dotahování svých restů nesouvisejících ani s náplní práce lékaře, ani

s Ph.D. studiem. A také, že by byla slušnost tuto práci z jiného zdroje dotyčným doplatit, když už ne obviněné. Dle obviněné materiál jasně dokládá, že osobní data byla odstraněna, přičemž v původním textu je nechávali skryta, neboť obviněná měla původně tu myšlenku, že budou bezpečně zaheslována. ..., než data uložili na její USB disk a odnesli k dalšímu zpracování na Pražský hrad, jí bylo sděleno, že nic takového nejde a tak byla připravena v prostorách Fakultní nemocnice v Motole druhá tabulka se jmény pacientů pro statistiku tehdy navrženou ..., pracovníci tehdejšího Ústavu pro lékařskou informatiku 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, pro další zpracování, která data již převzala bez osobních údajů pacientů. Obviněná uvedla, že jak jména, tak rodná čísla i telefony, tj. všechny tři sloupce ve Fakultní nemocnici v Motole odstranila ona sama. Obviněná uvedla, že zasílá daný dokument, podací lístek a průvodní dopis ... v příloze (pozn. správního orgánu v příloze daného e-mailu byla obsažena pouze písemnost označená jako „Prohlášení o práci vykonané v rámci IGA NE ČR 8110“, přičemž daná písemnost byla obsažena ve dvou souborech, tj. v každém souboru byl naskenován pouze jeden list). Dále obviněná navrhla jako svědka ..., který v dané věci figuroval výše uvedeným způsobem, přičemž uvedla, že s daty bez osobních údajů pacientů dále manipulovala ... z IT správy Pražského hradu a ... (tyto též navrhla jako svědky). K tomu uvedla, že všichni tři měli soubor již bez osobních dat pacientů. Obviněná uvedla, že je ochotna [pro dočasné ukončení nočních služeb z důvodu dlouhodobého přetížení a spánkové poruchy (za loňský rok jich prokazatelně měla v průměru 130 hodin měsíčně, za rok 2012 dokonce 160, t. č. se zvažuje buď převedení na jinou práci přes den či pracovní neschopnost pro dohodu o pracovní činnosti na noční služby v příbramské nemocnici a v nemocnici Královské Vinohrady)] toto vypovědět, případně zodpovědět další otázky, což vzhledem k její situaci z podzimu 2013 odmítla. Dále pak navrhla mimo jí již dříve navržených svědků, aby vypovídal jako svědek ... a opětovně její matka. Ve vztahu ke své matce uvedla, že ta to řekne, jak věci popravdě byly, což už jednou učinila, přičemž mohla klidně v její prospěch nevypovídat (což, jak jí právník upozornil, by bylo nejspíše ve prospěch obviněné s tím, že obviněná jí řekla, ať řekne popravdě, co ví), či říci, že e-mail nedostala. K tomu uvedla, že její matka sama nejlépe ví, že obviněná podezřívá již pět let z nabourání se do její schránky jednoho konkrétního bývalého kolegu s tím, že jméno si pamatovat nebude a ona s ním o tomto ani hovořit nebude. Obviněná dále uvedla, že je rovněž ochotna dát Úřadu k dispozici svoje O2 USB zařízení s modemem, ze kterého se připojuje již od roku 2011, a to za účelem zjištění IP adres, přičemž uvedla, že neví, zda to půjde identifikovat. Obviněná uvedla, že předpokládá, pokud by skutečně šlo o odeslání z jejího modemu a její SIM, že by jí O2 měla evidovanou jako klientku pravidelně platící tento paušál. Za přínosné obviněná označila podívat se na dotyčný soubor a změny, přičemž ty by měly jít v dokumentu dohledat. K tomu uvedla, že ona ty změny pečlivě neukládala, jelikož se jedná o zdrojová data k výzkumu, která musí být pro další práci přesná a čistá, i pro eventuelní kontrolu pravosti. Obviněná uvedla, že dokument je naskenovaný v příloze s tím, že vše zašle v kopiích i poštou a originály přinese. Závěrem uvedla ve vztahu k odvolání podanému motolskými právníky proti rozhodnutí státního zástupce ohledně odložení celého případu, přičemž dané odvolání odkazovalo na její výpověď během disciplinárního řízení, že v té době opravdu jasně nevěděla, zda tam předmětná data skutečně omylem nenechala. A také byla částečně výpověď vedena ve smyslu neadekvátnosti kroků pana ... vůči ní. Vzhledem k tomu, že dopis s disciplinárním řízením obdržela 13 dní před atestační zkouškou (24. května 2012), se tím odmítla stresovat a raději se soustředila na atestaci, přičemž problém řešila až později.



V příloze výše uvedeného vyjádření přiložila dokument označený jako „Prohlášení o práci vykonávané v rámci IGA NE ČR 8110“, které bylo vlastnoručně podepsáno .... Z prohlášení mimo jiné vyplývá, že práce administrativního a programátorského charakteru měla být situačně vynucena pod podmínkou propuštění ... ve zkušební době na Neurologické klinice dospělých 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Fakultní nemocnice v Motole. Dále je zde uvedeno tvrzení, že do práce byla sama nucena ... v rozporu s řádem o Ph.D. studiu v biomedicíně na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy a v rozporu se zákoníkem práce. Dle daného prohlášení se ... obrátila na IT specialisty s prosbou o pomoc, jinak by nebylo možné grant stihnout v termínu stanoveném grantovými podmínkami (za odvedenou práci nedostala odměnu ani ona, ani IT specialisté). IT specialisté ve svém volném čase provedli práci na tabulkách pro statistiku z dat v rámci IGA NR ČR 8110. Z prohlášení dále vyplývá, že ... měla být dlouholetým restem ... jakožto hlavního řešitele stigmatizována v začátku své lékařské praxe na klinice, kde nikdo tuto práci nechtěl dělat (tj. do práce byla pod zákonným nátlakem donucena hned po nástupu na kliniku). Práce ... zahrnovala 10 týdnů vyhodnocování výsledků pacientů a zanášení do tabulek v rozsahu 40 hodin týdně, za kterou nedostala mzdu, s tím, že práce je doložitelná soubory a e-maily. Práce byla navíc vedením projektu IGA NR ČR 8110 špatně organizována, takže posléze tabulka s množstvím dat od 243 pacientů s RS musela být v krátké době předělána do formy, ve které by statistik mohl provést potřebné statistické zpracování dat. Při ručním zpracování ... nebo kýmkoli jiným by nebylo možné stihnout termín uzávěrky tohoto grantu. Dále je v prohlášení vymezena práce IT specialistů (oddělení správy Pražského hradu) s tím, že dne 23. listopadu 2006 (několik týdnů před uzávěrkou projektu) byli požádáni ... o konverzi dat z jedné tabulky, která byla nepoužitelná k dalšímu zpracování, do tabulky žádané statistikem. Dále je zde uvedeno, že práci bezplatně provedli ... za supervize ... a při zachování ochrany osobních údajů pacientů. Práce spočívala ve skrytí rodných čísel za asistence ... s tím, že práce probíhala za účasti dvou pracovníků (...), kteří byli přítomni z důvodu eliminace chyb ve zpracování. Za konkrétní náplň práce je v prohlášení označena rozvaha práce, tj. přeformátování výchozí tabulky do druhé, která byla žádána statistikem s tím, že byla provedena aplikace filtrů podle požadavku. Posléze byl projekt konzultován ohledně výstupu a poté oba IT pracovníci přistoupili ke sloučení obou tabulek. Každý z nich sloučil data z výchozí tabulky do tabulky žádané a posléze oba kontrolovali nepřesnosti, a to za použití náhodných filtrů. Poté všichni tři přistoupili ke zhodnocení výsledné tabulky s tím, že při dvou odlišných postupech nastala 100% shoda ve výsledcích. Dále je v prohlášení uvedeno, že poté byla výsledná tabulka předána ... která dostala návod k odkrytí rodných čísel a jmen pacientů, s tím, že práce byla předána na CD. Závěrem bylo uvedeno, že pracovníci oddělení IT Pražského hradu měli v dané době platné pověření Národního bezpečnostního úřadu.

Dne 21. ledna 2014 byla zaslána právnímu zástupci výzva k seznámení s podklady rozhodnutí s tím, že vydání rozhodnutí bude následovat po 31. lednu 2014.

Dne 31. ledna 2014 se dostavila obviněná se svým právním zástupcem na Úřad pro ochranu osobních údajů, přičemž nahlédli do spisu správního řízení a vyjádřili se k předmětu řízení (protokol čj. UOOU-06514/13-79). Obviněná předložila správnímu orgánu k nahlédnutí rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti dokládající, že obviněná je v době konání jednání v pracovní neschopnosti

(vztahující se pouze na noční služby). Obviněná uvedla, že začínala ve Fakultní nemocnici v Motole v roce 2006 jako postgraduální studentka a práce na tabulce, která je přílohou předmětných e-mailů jí byla uložena ... jako jejím školitelem. Na této tabulce pracoval dříve ... a průběžně se na ní podíleli i další lékaři (MS centrum, ... a další). Všichni jsou to lékaři Fakultní nemocnice v Motole. Tato tabulka byla volně uložena v postgraduální místnosti Fakultní nemocnice v Motole, kam mělo přístup minimálně 10 osob. Počítač nebyl nijak „zaheslovaný“ (měl pouze jedno univerzální heslo sloužící pro přístup všech) a automaticky se nezamykal. Rodná čísla a telefony byly ukládány v tabulce proto, že bylo třeba pacienty potenciálně „dovyšetřit“, protože výzkum nebyl dokončen. Dále byla rodná čísla uváděna také proto, že se jednalo o mladé ženy, které měnily často příjmení vzhledem k vysoké rozvodovosti. Formát tabulky byl vytvořen již dopředu. Obviněná uvedla, že jí bylo řečeno, že má v tabulce pokračovat, a to i přes její protesty k jejímu formátu. Obviněná dále uvedla, že nevěděla, jestli se jedná o fakultní počítač, či nemocniční, ale byl tam nainstalován systém UNIS (jedná se o nemocniční databázi pacientů, přes kterou je přístup do celého Motola). Při dokončení této práce (zhruba v půli prosince 2006) jí bylo statističkou sděleno, že tabulka je ze statistického hlediska nepoužitelná. Proto byla navržena jiná tabulka jako šablona dané tabulky, do které byla přesunuta veškerá data pacientů a obsahovala odpovídající sloupce pro danou statistiku. Vzhledem k tomu, že projekt musel být vyhodnocen a předán se závěrečnou zprávou na Ministerstvo zdravotnictví České republiky do konce roku 2006, bylo jasné, že manuální přepírování jedné tabulky do druhé nebude stihnuto. To dále komplikovaly hodnoty m=g=IDSS v předmětné tabulce, přičemž potřeba byly pouze číselné hodnoty. Proto obviněná požádala o pomoc s přepírováním specialistu, kterým byl její známý ... (tehdejší IT pracovník Pražského hradu). Důvodem byla skutečnost, že v grantu již nebyly volné prostředky a ani již nebyl čas shánět jiného IT specialistu. Obviněná uvedla, že se tedy radila s ním o této práci a on jí přislíbil pomoc se svými kolegy z Pražského hradu, a to v jeho volném čase s tím, že by to neměl být problém. Obviněná uvedla, že v nové formátované tabulce měla být pouze jména pacientů, laboratorní hodnoty a že se domnívá, že tam byl i věk, nikoliv rodná a telefonní čísla, protože by komplikovaly úpravu tabulky. Tato data označila za potřebná i pro další navazující výzkum s poznámkou, že jména pacientů si obviněná z většiny pamatovala z hlavy. Obviněná uvedla, že její původní návrh a nápad byl skryt v dané tabulce jména a rodná čísla nějakým klíčem, aby neztratili data pro následující výzkum. K tomu uvedla, že v té době měla Etickou komisí Fakultní nemocnice v Motole a 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze schváleny navazující projekty, kde měla být využívána tato data. Dle vyjádření obviněné jí bylo IT specialistou řečeno, že nedokáže udělat takové skrytí rodných čísel a telefonů, aby nebyly tyto dále zneužitelné a rozšifrovatelné. Obviněná uvedla, že proto po poradě s ním, když ji přišel do Fakultní nemocnice v Motole navštívit a na tabulku se společně dívali, nejméně první tři sloupce tabulky a možná i kolonku s magnetickou rezonancí smazala. Dále uvedla, že takto upravenou tabulku vzali a odnesli na Pražský hrad, a to i s novou šablonou, a předali ji paní .... Na tabulce pracoval pan .... Dále obviněná sdělila, že řekla, že dále budou používat tuto nově upravenou tabulku, protože původní je nepřehledná. K tomu uvedla, že na Pražském hradě naprogramovali 250 mikrošablon (nebo makrošablon), a pak se střídali s prstem na mezerníku, čímž byla přetažena data z původní tabulky do nové. Nová tabulka byla pak dána ... a dalším a byla opětovně uložena na počítač v postgraduální místnosti ve Fakultní nemocnici v Motole a byla předána i ..., statističce z tehdejšího Ústavu informatiky 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Dále uvedla, že zpráva o

této práci byla předána ..., a to sice bez data, ale byla předána již před předáním upravené tabulky. Dále pak obviněná uvedla, že nadále pracuje již pouze s upravenou tabulkou, kterou dle jejího sdělení dodá správnímu orgánu, jelikož si myslela, že ji přiložila k e-mailu, který zaslala, ale ze spisového materiálu zjistila, že tam není. Obviněná konstatovala, že původní soubor v původním formátu ponechala v počítači pouze z hlediska vědecké metodiky, aby v případě, že v nové tabulce vznikla počítačovým přenosem nějaká chyba, aby byla dohledatelná v původní tabulce. Obviněná uvedla, že z Motola odešla v roce 2009, a to 30. září, možná dříve, kdy jí skončila druhá pracovní smlouva. Veškerá data relevantní pro její Ph.D., se kterými pracuje a píše z nich články a výstupy na konference, si vzala k dispozici s sebou v souladu s vědeckou praxí, aby mohla s daty pracovat, přičemž šlo především o publikační činnost. Obviněná uvedla, že vše dávala do jedné složky, vše zkontrolovala a přetáhla na svůj USB disk. K tomu uvedla, že původní složku z počítače v postgraduální místnosti potom smazala. Dále uvedla, že nadále se pokoušela do Motola dostat (čehož důkazem je dle jejího vyjádření e-mail, kde jí Motol stáž nepovolil), aby mohla jednak dokončit svůj výzkum, což jí bylo tímto znemožněno. To zahrnovalo jednak vytvoření nového souboru a jednak dohledání dat k některým pacientům, což se pak ukázalo relevantní pro výzkum, jelikož neměla všechna data. K tomu uvedla, že dávala ... jména pacientů a přiřazení magnetické rezonance k těmto pacientům s tím, že jako velký problém se ukázalo, že neměla rodná čísla, která tedy nemohla poskytnout. Obviněná uvedla, že z výše uvedených údajů si byla předběžně naprosto jistá, že doma žádná rodná čísla ani jména pacientů nemá. Dále uvedla, že když začátkem května 2012 zjistila zahájení disciplinárního řízení ve věci, která je v současné době předmětem přestupkového řízení, tak data pacientů v přílohách nenašla, resp. v dané tabulce s tím, že se nemohla podívat do svého notebooku, protože ten byl v dané době u pana ... kvůli přeinstalování Wordu, protože systém Word padal. K druhému e-mailu ze dne 9. května 2012 uvedla, že v něm reagovala na to, že žádná rodná čísla ani telefony v předchozím e-mailu nebyla, s tím, že si pamatuje, že jej posílala z knihovny 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, protože doma neměla daný počítač. Dále uvedla, že poté se do počítače podívala, když jí byl vrácen, a žádné telefony ani rodná čísla tam nenašla. Takto také referovala v rámci podaného trestního oznámení. Dále pak uvedla, že v nedávné době s ..., který ji zastupuje, a po pečlivém prohlédnutí daného souboru zjistili, že daná tabulka obsahuje rodná čísla a telefony pacientů (ty byly na prvním listě). K tomu uvedla, že excelovská tabulka se však automaticky otevírá na druhém listě, nikoliv na prvním listě, o kterém nevěděla, a tuto skutečnost nepředpokládala, jelikož s tabulkou dlouho pracovala a nikdy dva listy neměla, a ani tabulka, co má doma, žádné dva listy nemá. Uvedla, že se znovu dívala do předmětných dat a že danou tabulku má doma pouze bez rodných čísel a telefonních čísel. K tomu uvedla, že si to laicky a částečně s odbornými znalostmi (s poznámkou, že není samozřejmě IT znalec) vysvětluje tak, že zpráva, což už se v minulosti stalo, když zprávu odesílala 20. března 2012, se mohla po stisknutí tlačítka „odeslat“ s tím, že byla označena jako odeslaná, uložit do kolonky rozepsané. Uvedla, že se jí to stává u e-mailů s velkými přílohami, že se jí uloží do složky rozepsané, aniž je odešle. Obviněná uvedla, že e-mail z 20. března 2012 odeslala z domova. Dále uvedla, že je velmi pravděpodobné, že dne 9. května 2012 původní e-mail pouze přeposlala a zůstala tam původní příloha, což se nezobrazilo, přičemž původní přílohu kontrolovala, ale neviděla, že tam jsou dva listy. Dále pak uvedla, že navíc po bližším prohlédnutí daného souboru zjistila, že daná tabulka byla změněna dne 20. března 2012, což poznala z času provedení změny s tím, že ona se nesnaží

zasahovat do dané tabulky z důvodu zachování čistoty dat. Obviněná uvedla, že navíc zjistila, že první list přílohy, který neviděla, je kromě těch tří kolonek identický s upravenou tabulkou s tím, že akorát zjistila, že se liší velikost písma a font. K tomu uvedla, že z tohoto důvodu se domnívá, že dne 20. března 2012 jí mohlo být s e-mailem manipulováno, a to podle jejích předchozích výpovědí, k čemuž nemá dále co dodat. Dále uvedla, že tuší, kdo je pachatelem, ale nemá proti němu jediný důkaz, takže mu to nemůže prokázat. K tomu uvedla, že proto možnosti trestního oznámení vícekrát diskutovala s bývalým pplk. ..., který pracoval několik let na Policejním prezidiu České republiky a který je bratrancem její matky. Tímto jí bylo řečeno, že nemůže postupovat jinak než, jak postupovala, tj. podat v dané věci trestní oznámení na neznámého pachatele. Obviněná uvedla, že nadále však vývoj celé situace sleduje a je ochotna s policejními a jinými orgány spolupracovat. K tomu uvedla, že jí bylo řečeno, že má soubor sice logicky souvisejících údajů, které ale nemohou být důvodem pro zahájení trestního řízení. Dále uvedla, že jsou to i částečně její profesně logické odhady, neboť dálkové vystudovala pražskou psychologickou fakultu a je i součástí psychoanalyticko-psychoterapeutického výcviku. Praxi s takovými pacienty má v rozsahu zhruba 6000 hodin. Tato psychicky náročná práce, kterou vykonává i v rámci své běžné neurologické práce, byla i důvodem, proč nechtěla v říjnu 2013 vypovídat. Celá letitá záležitost, kdy není zapsána do ročníku Ph.D. studia čtyři roky, a to pro cílený útok na její osobu dnes již bývalým vedením 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, ji psychicky stresuje a vyčerpává. Dále pak uvedla, že přibližně od října 2013 se u ní začala projevovat spánková porucha, kterou se pokusila zvládnout při zachování 130 hodin nočních služeb na akutních částech neurologických oddělení kliniky za měsíc. Teprve nyní je ze stejného důvodu na pracovní neschopnosti pouze na noční provozy, tj. noční služby. Tudíž se nebojí, že by v důsledku stresu spojeného s touto výpovědí a zejména s tím, že se musí do těchto událostí a do situace znovu ponořit, mohla posléze ohrozit pacienta. Závěrem obviněná dodala, že doložila poruchu zraku, kterou má jako dědičnou metabolickou vadu, která zhoršuje vidění za šera a bez speciálních brýlí i vidění do počítače (pozn. správního orgánu obviněná předložila lékařskou zprávu z oftalmologické kliniky Fakultní nemocnice Královské Vinohrady ze dne 10. dubna 2013). K tomu uvedla, že to mohlo ovlivnit i to, že si nevšimla prvního listu tabulky. Dle obviněné daná degenerace sítnice vyžaduje i vyšší cílené soustředění. Právní zástupce vznesl vůči obviněné dotaz, jestli zaměstnavatel (Fakultní nemocnice v Motole) provedl nějaké školení ohledně počítačového systému, přičemž obviněná uvedla, že žádné školení neabsolvovala. V jiných nemocnicích dle obviněné také není zaheslování počítačů, resp. je používáno jedno univerzální heslo, přičemž toto visí na počítačích a na nástěnkách. Dále obviněná uvedla, že ve Fakultní nemocnici v Motole bylo donedávna používáno také univerzální heslo, resp. možná tam ani žádné heslo nebylo a stačilo vyplnit „neuro“ a odkliknout. V roce 2009 obviněná dle svého vyjádření požadovala změnu, tj. zaheslování počítačů, a nebylo jí vyhověno. Právní zástupce dále uvedl, že jestli tomu dobře rozumí, v danou inkriminovanou dobu měla celá řada lidí přístup k danému počítači. Obviněná uvedla, že je tomu tak, přičemž do postgraduální místnosti měli přístup uklízečky, vrchní sestry, lékaři a postgraduální studenti genetiky od .... Obviněná uvedla, že ve věci zneužití její e-mailové schránky má podezření na ..., ale nemá proti němu důkaz (k tomu odkázala na její výpovědi v trestním řízení). Dále uvedla, že navrhuje výslech svědků, a to s odkazem na její vyjádření ze dne 20. ledna 2014, které správnímu orgánu bylo opětovně předloženo (viz e-mail totožného znění včetně jeho příloh doručený správnímu orgánu dne 21. ledna 2014, který se odlišoval z textového

hlediska pouze v oslovení). Právní zástupce navrhl předložení zřizovací listiny Fakultní nemocnice v Motole a 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a v této souvislosti zjistit, kolik zaměstnanců bylo od roku 2012 zároveň i zaměstnanci druhého subjektu. Obviněná ve vztahu ke zjištění průniku zaměstnanců a úniku dat následně navrhla období od 1. října 2006 až do 31. prosince 2012. Dále právní zástupce uvedl, že ukončil právní zastupování obviněné. Obviněná uvedla, že poté, co si zvolí nového právního zástupce, správní orgán vyrozumí.

Dne 3. února 2014 obdržel správní orgán prostřednictvím e-mailu další vyjádření obviněné, ve kterém se dotazuje, zda je nezbytné, aby Úřad znovu navštívila. Dále navrhuje (resp. zmiňuje, že pan profesor, který jí zajišťuje právní zastoupení, navrhne) IT znalce a znalce z oboru neuropsychiatrie, který bude muset být ze zahraničí - s ohledem na více aspektů v řízení. Obviněná sama ještě dle svého vyjádření některé věci doplní a pošle, protože toho je víc, celá kauza je dost složitá, tak ať se netáhne zbytečně dlouho. Dále zmiňuje nepřesný údaj ... ohledně její thyreopatie (poruchy štítné žlázy); podle jejího názoru mu svým chováním nic takového nezavdala, protože ji již má léta v pořádku, průběžně prochází pravidelnými prohlídkami v souvislosti se svým zaměstnáním a její psychomotorické tempo je takové zrychlené od narození, se štítnicí nesouvisí, je to korová abnormalita, která je spíš pro život plus, ale která nevede k žádné poruše soustředění, či jiné patologii - maximálně tak k rychlejšímu úsudku, asociacím a rychlejšímu sběru informací. U žen jako ona vede bohužel i k migrénám, ale ty se dají korově - to znamená mentálně zastavit. EEG vyšetření má opakovaně v pořádku, v minulosti se u ní pro migrény dělalo i CT mozku s angiografií i magnetická rezonance, v souvislosti s jejím výzkumným záměrem i SPECT-CT mozku. Znalec, dle názoru obviněné, všechno toto zváží. Je to potřeba, protože Fakultní nemocnice v Motole se opakovaně zříká jakékoliv zodpovědnosti, jejich cílem je z obviněné udělat psychopata a tak to i prezentují. Obviněná díky tomu mohla, dle svého vyjádření, emigrovat a pak pracovat ve VDF. Jediné, co ji ovlivňuje, je dlouhodobý vleklý stres a šikanování a pomlouvání. Nikoliv pro její údajnou psychopatologii, ale pro její postoje a názory. Dnes už by se jim to, dle vyjádření obviněné, nepovedlo. Jenomže začínající, neatestovaná a podfinancovaná lékařka bez rodinného zázemí je v našich poměrech příliš snadno zranitelná. Obviněná dále uvádí, že její matka je sice hodná, ale bohužel zcela pod vlivem jejího otčima, který ji (tj. obviněnou) nedokázal zmanipulovat jako její mámu a ona jím manipulovat nechtěla - což pro ni svého času mělo dost neblahé následky. Od té doby má obviněná na všechny manipulátory citlivá tykadla. Páteční rozhovor (myšleno pravděpodobně vyjádření zachycené v protokolu čj. UOOU-06514/13-79 ze dne 31. ledna 2014) by byl dle názoru obviněné krásným učebnicovým videozáznamem pro přijímací zkoušky na fakultu psychologie; ohledně jejího vztahu a .... Dle obviněné existuje jedno pravidlo - přesvědčivě přehrávat dokáže pouze psychiatr s třicetiletou praxí a i to je po dlouhodobějším kontaktu těm bystřejším, zejména těm, kdo to neukazují, pak zcela zřejmé. Závěrem obviněná sděluje, že slibovanou druhou tabulku teď nemá u sebe; měla dojem, že ji do toho e-mailu přikládala (myšleno zřejmě e-mail ze dne 21. ledna 2014, který obviněná zaslala správnímu orgánu) a ještě to kontrolovala. Překvapilo ji tedy, že tam nebyla.

V návaznosti na toto vyjádření obviněné jí připsím ze dne 4. února 2014 správní orgán sdělil, že, jak již Úřad vyrozuměl jejího právního zástupce (podáním ze dne 21. ledna 2014), považuje shromažďování podkladů v řízení o přestupku, které

je s obviněnou vedeno, za ukončené. Dále jí bylo sděleno, že vydání rozhodnutí ve věci lze očekávat dne 6. února 2014, s tím, že není třeba, aby se znovu na Úřad dostavila, neboť pro účely řízení to není nutné (protokol o jednání byl řádně vyhotoven a podepsán všemi zúčastněnými dne 31. ledna 2014) a Úřad to po ní ani nevyžadoval.

K předmětu tohoto řízení lze konstatovat, že Fakultní nemocnice v Motole je správcem osobních údajů pacientů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávaných v souvislosti s poskytováním zdravotní péče.

Osobním údajem je podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Informace v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, telefonní číslo a údaje související se zdravotním stavem pacientů, obsažené v souboru s názvem „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, jsou nepochybně osobní údaje. Navíc, jak je třeba zdůraznit, se v části popisu skutku se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tj. údaje vypovídající o zdravotním stavu pacientů.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. K uvedenému je nutno konstatovat, že obviněná měla jako osoba zpracovávající osobní údaje pacientů Fakultní nemocnice v Motole v rámci grantu IGA NR ČR 8110 a následně v rámci svého studia Ph.D. na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze vůči těmto údajům nepochybně povinnost mlčenlivosti.

O tom, že je povinna zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, jež se dozvěděla v souvislosti s výkonem své práce, byla mj. poučena jako lékařka zaměstnaná ve Fakultní nemocnici v Motole na základě pracovní smlouvy ze dne 20. září 2006 v rámci předmětné pracovní smlouvy.

Správní orgán má na základě shromážděného spisového materiálu za prokázané, že obviněná odeslala z e-mailové adresy ...@centrum.cz dne 20. března a 9. května 2012 e-mailové zprávy, přičemž přílohou těchto zpráv byl soubor obsahující osobní údaje pacientů. Je třeba zdůraznit, že skutečnost, že tento soubor obsahoval na jednom ze svých listů též osobní údaje pacientů vymezené ve výroku tohoto rozhodnutí, potvrdila při svém vyjádření v protokolu ze dne 31. ledna 2014 sama obviněná.

Správní orgán si je vědom nesrovnalostí ve tvrzeních jednotlivých svědků ohledně zaslaných e-mailových zpráv, zejména pokud se týká jejich příloh a otázky, zda byly osobní údaje v příslušném souboru obsaženy či nikoli, nicméně je třeba zdůraznit, že žádný ze svědků, který měl být adresátem předmětných e-mailů a který tvrdil, že v jeho přílohách nebyly obsaženy ve výroku vymezené osobní údaje pacientů, předmětné e-mailové zprávy nepředložil. Naopak tři ze svědků ztotožnili přílohu „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, včetně osobních údajů, přičemž je nutné zdůraznit,

že se jednalo o svědky (...) ze tří různých subjektů a minimálně jeden z těchto svědků stojí zcela mimo Ph.D. studium obviněné (...)

Nesrovnalosti v jednotlivých výpovědích je třeba dle názoru správního orgánu připsat především skutečnosti, že k odeslání předmětných e-mailů došlo již v prvním pololetí roku 2012, tedy ve značném časovém odstupu od výslechu svědků.

Obviněná v rámci svých vyjádření tvrdí, že muselo dojít k tomu, že při odesílání prvního z e-mailů (tj. zprávy ze dne 20. března 2012) někdo manipuloval s přílohou „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, kterou ke zprávě ve formátu obsahujícím osobní údaje pacientů včetně rodných a telefonních čísel ona sama nepřipojila.

Správní orgán má tuto teorii za zcela nepravděpodobnou, resp. v podstatě vyloučenou. Obviněná je, i dle svého tvrzení, autorkou samotného textu e-mailové zprávy, stejně tak k němu připojila některé další přílohy. Pokud by byla pravdivá teorie obviněné, pak by někdo (dle názoru obviněné tedy zřejmě ...) musel čekat na vhodný okamžik, kdy bude odesílat e-mail týkající se problémů jejího Ph.D. studia, a při té příležitosti přiložit k tomuto e-mailu soubor, který, jak obviněná sama uvádí, nebyl v této formě k dispozici již od konce roku 2006. Možnost takového průběhu událostí považuje správní orgán za zcela iluzorní. Nic na tom nemění ani skutečnost, že obviněná tvrdí (což nikdy nebylo potvrzeno), že s její e-mailovou schránkou, resp. s e-mailovými zprávami bylo mezi roky 2007 a 2009 manipulováno. Ani to, že v roce 2008 byla obviněné ukradena z postgraduální místnosti kabelka s jejími osobními věcmi včetně např. USB disku nelze považovat za jakýkoli doklad toho, že události proběhly tak, jak obviněná tvrdí (opětovně je třeba konstatovat, že dle tvrzení obviněné neměla soubor k dispozici již od roku 2006, což v podstatě vylučuje, aby se k ní někdo třetí dostal právě v souvislosti s krádeží kabelky obviněné).

Pokud se týká důkazů navrhovaných obviněnou, resp. jejím právním zástupcem, správní orgán, došel k závěru, že jejich provedení by bylo pro účely tohoto řízení zcela nadbytečné. Je třeba zdůraznit, že předmětem tohoto řízení je porušení povinnosti mlčenlivosti, které má spočívat v rozeslání souboru „studieDavid-zdrojovadata2.xls“, nikoli veškeré okolnosti týkající se problematiky Ph.D. studia obviněné, resp. jejího profesního života (správní orgán nijak nezpochybňuje skutečnost, že tyto okolnosti se jeví poměrně nestandardní). S předmětem řízení tedy nijak nesouvisí právní forma Fakultní nemocnice v Motole ani 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, ani průnik zaměstnanců těchto dvou subjektů, a to v jakémkoli roce. Bez významu jsou pro skutek řešený v tomto řízení též operace, které probíhaly s daty pacientů v roce 2006, a výslech osob podílejících se na těchto operacích nemůže nijak k objasnění skutku přispět. Správní orgán nespátřuje ani důvod pro opětovný výslech ..., neboť není relevantních skutečností, které by mohly být tímto opětovným výsledkem objasněny. Správní orgán nespátřuje ani důvod pro provedení znaleckých posudků ve věci (zcela nejasné je, proč by měl být například vyhotoven znalecký posudek z oboru neuropsychiatrie, neboť zjevně nemůže ohledně rozesílání e-mailových zpráv přinést žádné poznatky).

Obecně lze uvést k tvrzením obviněné, že jsou zcela nekonzistentní. Příkladem se to týká tvrzení ohledně toho, jakým způsobem došlo ke zneužití její e-mailové schránky, a to ve vztahu k poskytnutí hesla třetím osobám, resp. jeho automatického uložení na počítači, zda předmětná příloha daných e-mailů obsahovala anonymizovaná

či neanonymizovaná data pacientů, zda má či nemá (příp. od kdy) k dispozici nezaslepenou verzi, kdy, kde a kým mělo být provedeno zaslepení dat v předmětném souboru, jaké osoby měly přístup k nezaslepené verzi tabulky.

V této souvislosti správní orgán dodává, že navrhování provedení dalších důkazů v den, který byl původně správním orgánem právnímu zástupci obviněné avizován jako den předpokládaného vydání rozhodnutí, považuje za účelové. I při akceptaci tvrzení obviněné, že teprve nyní je schopna se k věci blíže vyjádřit, a to s ohledem na svůj zlepšený zdravotní stav související s pracovní neschopností vztahující se na noční služby, má správní orgán za to, že návrhy, které byly předneseny obviněnou a jejím právním zástupcem dne 31. ledna 2014, mohly být právním zástupcem učiněny dříve a lze je považovat za obstrukční (a hlavně, jak je uvedeno výše, za nedůvodné).

Podle § 2 zákona č. 200/1990 Sb. je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v zákoně. Podle § 3 zákona č. 200/1990 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněné bylo spácháno ve formě nevědomé nedbalosti [§ 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb.], neboť v daném případě obviněná nevěděla, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, tj. ochrana soukromí a osobních údajů dotčených osob, ale vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měla a mohla.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že ... porušila svým jednáním povinnost mlčenlivosti stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti k vysokému množství subjektů údajů, jichž se protiprávní jednání obviněné týkalo. Za přitěžující okolnost poté považuje též rozsah osobních údajů, který byl neoprávněně zpřístupněn třetím osobám, mezi nimiž byly údaje citlivé ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. vypovídající o zdravotním stavu a dále rodná čísla, která slouží jako obecný identifikátor občanů.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán především formu zavinění, tj. nevědomou nedbalost, neboť je na základě shromážděných podkladů přesvědčen, že si obviněná nebyla ve chvíli, kdy předmětné e-maily odesílala, vědoma toho, že součástí jedné z příloh jsou též osobní údaje pacientů. Jako k polehčující okolnosti přihlédl též k okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, tedy k dlouhodobému konfliktu mezi obviněnou na straně jedné a Fakultní nemocnicí v Motole a 2. lékařskou fakultou Univerzity Karlovy na straně druhé, které evidentně (jak vyplývá i ze samotného textu předmětných e-mailových zpráv) působily



na osobnost obviněné. Za polehčující okolnost je nutno považovat také oční vadu obviněné, kterou v průběhu řízení doložila lékařskou zprávou, která mohla přispět ke skutečnosti, že si obviněná nebyla vědoma toho, že jako součást zpráv adresátům zasílá též osobní údaje pacientů. Konečně jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán k tomu, že mezi adresáty (v tom rozsahu v jakém správní orgán vyhodnotil rozeslání e-mailových zpráv jako přestupek, tj. adresáty uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí) převažovali lékaři, tj. osoby, které jsou povinny zachovávat lékařské tajemství i povinnost mlčenlivosti o osobních údajích.

Správní orgán nepřihlížel při určování výše sankce k pohnutce obviněné, neboť, jak výše uvedl, má za to, že si obviněná nebyla svého protiprávního jednání vědoma, resp. si nebyla vědoma skutečnosti, že odesílá též osobní údaje (byť si jí vědoma být měla).

Po zhodnocení všech těchto okolností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Pokud se týká možného porušení povinnosti mlčenlivosti spočívajícím ve zpřístupnění osobních údajů pacientů lékařům, kteří jsou zaměstnanci Neurologické kliniky Fakultní nemocnice v Motole (tj. ...), došel správní orgán k závěru, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, tedy jednání obviněné v této části nebylo společensky škodlivé (porušující nebo ohrožující společenský zájem). Tito lékaři (...) totiž měli k předmětným údajům možný přístup v rámci výkonu své pracovní činnosti ve Fakultní nemocnici v Motole; lze presumovat, že se v řadě případů jednalo přímo o jejich pacienty. K tomu je nutno dodat, že naopak nelze dovozovat absenci materiálního znaku přestupku obviněné pouze ze skutečnosti, že je některý z adresátů lékař, tj. má povinnost zachovávat mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách). Tato skutečnost však byla, jak je výše uvedeno, hodnocena při stanovení výše sankce jako polehčující okolnost. Požadovaný materiální znak přestupku pak správní orgán neshledal ani u adresáta, který byl právním zástupcem obviněné.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit občanovi, jenž byl uznán vinným z přestupku, nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku a z § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 6. února 2014

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností