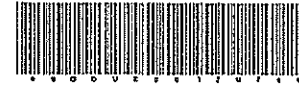




ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Telefon: 234 665 111, Fax: 234 665 444



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 10. 2009
Úřad pro ochranu osobních údajů
dne 21. 10. 2009

Zn. INSP3-3663/09-11



ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), rozhodl dne 11. srpna 2009 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Česká republika - Archiv bezpečnostních složek, se sídlem Siwiecova 2/2428, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ: 75112817, v souvislosti se zpracováním osobních údajů [redacted] (dále jen „dotčený subjekt údajů“)

I. porušil svoji povinnost podle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 a § 21 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů tím, že jako subjekt odpovědný za zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů, který používal, jakož i jinak zpracovával osobní údaje dotčeného subjektu údajů, výslovně odmítl v dopisu ředitel Archivu bezpečnostních složek ABS – 4/VO – 2009 z 20. ledna 2009 poskytnout dotčenému subjektu údajů jím požadované informace o zpracování osobních údajů, které účastník řízení prováděl, a podal mu vysvětlení v rozporu se zněním zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu č. 160/2008 Sb., jako věcně příslušných předpisů, ačkoli mu byla známa z podání dotčeného subjektu údajů; tím spáchal správní delikt podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. g) zákona o ochraně osobních údajů, a za to se mu ukládá

pokuta ve výši 2 000 Kč
(slovy: dvatisíce korun českých)

a dále podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých),

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 75112817.

II. neporušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a nespáchal správní delikt podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů, neboť nezpracovával osobní údaje dotčeného subjektu údajů v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny – nebyl subjektem, který předal osobní údaje dotčeného subjektu údajů neznámému příjemci.

Odůvodnění

Na základě podnětu a shromážděného spisového materiálu uvedeného v kontrolním protokolu INSP3-0064/09/23 č. j. UOOUX00108ZJ vydal Úřad pro ochranu osobních údajů příkaz zn. INSP3-3663/09-2 ze dne 26. června 2009, jímž byla uložena Archivu bezpečnostních složek pokuta ve výši 6 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a g) zákona o ochraně osobních údajů, neboť zpracovával osobní údaje dotčeného subjektu údajů v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny, neboť předal jeho osobní údaje neznámému příjemci na adresu [REDAKCE], tím měl porušit povinnost podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a spáchat správní delikt podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů. Účastník řízení na žádost dotčeného subjektu údajů podle §§ 12 a 21 zákona o ochraně osobních údajů, kterou obdržel 5. ledna 2009 (dále jen „žádost“) výslovně odmítl poskytnout dotčenému subjektu údajů jím požadované informace o zpracování osobních údajů a podal mu vysvětlení v rozporu se zněním věcně příslušných předpisů, zjevně tím, že v jednotlivých odpovědích nepřihlédl ke skutkové podstatě, ačkoli mu byla známa z podání dotčeného subjektu údajů, čímž porušil svoji povinnost podle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 a § 21 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů.

Protiv uvedenému příkazu účastník řízení podal odpor ze dne 7. července 2009, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen dne 14. července 2009.

Správní orgán požádal ve smyslu § 50 odst. 1 a § 51 správního řádu o vyjádření k odpovědnosti za zpracování personálních spisů příslušníků bezpečnostní složky podle ustanovení zákona č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů v prosinci 2007 a v lednu 2008, které prokazatelně prováděl Odbor archiv bezpečnostních složek Ministerstva vnitra pod č.j. ASU-1444/2007 a ASU-1571/AK-2007, Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra zaslalo dopisem č.j. MV-52998-5/OBP-P-2009 ze dne 28. července 2009 *Stanovisko odboru bezpečnostní politiky k problematice odpovědnosti Ministerstva vnitra a Archivu bezpečnostních složek*, ve kterém uvádí, že předmětnou činnost vykonávalo do 31. ledna 2008 Ministerstvo vnitra. Výslovně se k odpovědnosti jinak nevysslovalo.

Správní orgán na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že v dané věci účastník řízení v období do 31. ledna 2008 nebyl správcem osobních údajů, jejichž zpracování napadl dotčený subjekt údajů stížností podanou Úřadu pro ochranu osobních údajů podle § 21 zákona o ochraně osobních údajů, a proto ani nemohl porušit povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů. Ve věci žádosti je účastník řízení nepochybně správcem osobních údajů podle ustanovení § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů, a proto porušil povinnost stanovenou v § 12 odst. 1 a 2 a § 21 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů – z důvodů a způsobem uvedenými již v příkazu a rekapitulovanými výše.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl na jedné straně k tomu, že účastník řízení je jako státní orgán České republiky podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek správním úřadem. Jeho počínání v reakci na žádost dotčeného subjektu údajů je třeba posuzovat ve světle legitimního očekávání veřejnosti, že bude konat na základě platných právních předpisů a v souladu s nimi.

Dále správní orgán přihlédl na straně druhé ke skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po ukončení kontroly beze zbytku provedl opatření k nápravě zjištěného nedostatku, a to tím, že písemně podal panu [REDAKCE] informaci podle ustanovení § 12 zákona o ochraně osobních údajů o tom, komu byla kopie jeho osobního (personálního) spisu poskytnuta.

Správní orgán se rovněž zabýval obsahem sdělení, jímž dotčený subjekt údajů žádal účastníka řízení o informace o zpracování svých osobních údajů; konstatoval, že z tohoto sdělení bylo jednoznačně zřejmé, že dotčený subjekt údajů byl konfrontován se společenskými důsledky předmětného zpracování svých osobních údajů, jež s ohledem na skutkový stav vnímal jako negativní a v rozporu s platnými právními předpisy. Současně správní orgán přihlédl k faktu, že byly, byť způsobem nikoli v souladu se zákonem, sděleny pravdivé (přesné) osobní údaje, které mohou být za určitých podmínek účastníkem řízení zveřejněny jako součást datového souboru.

Vzhledem k tomu, že nebylo shledáno porušení povinnosti podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, bylo rozhodnuto o stanovení pokuty v částce nižší, než byla pokuta v příkazu - tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu lze u inspektorky Úřadu pro ochranu osobních údajů, která rozhodnutí vydala, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí rozhodnutí, nejpozději však desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb.

Praha 11. srpna 2009



[REDAKCE]
PhDr. Miroslava Matoušová
inspektorka Úřadu pro ochranu osobních údajů

