



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-01998/14-30

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 1.9.2014
Úřad pro ochranu osobních údajů
dne 2.9.2014



ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako příslušný odvolací orgán podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 25. srpna 2014 podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu takto:

Rozklad obviněného MUDr. Vladimíra Drymla, [redacted] proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOUU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení, které bylo obviněnému, MUDr. Vladimíru Drymlovi, doručeno dne 18. dubna 2014.

Na základě provedeného dokazování a shromážděného spisového materiálu vydal správní orgán prvního stupně dne 16. července 2014 rozhodnutí čj. UOUU-01998/14-25, kterým uznal obviněného vinným z přestupku dle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v souvislosti s trestním řízením vedeným proti Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., ve které je ředitelem, jako správce osobních údajů zpřístupnil na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese www.vladimirdryml.cz v rubrice „Aktuality“, podrubrice „2013 – srpen“ v době nejméně od 7. srpna 2013 do 28. srpna 2013 dokumenty obsahující osobní údaje [redacted] včetně informací o jejím manželovi [redacted] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, údaj o uzavřeném manželském svazku, údaje o důvodech a průběhu hospitalizace jejího manžela a údaje vztahující se k úmrtí jejího manžela a jeho okolnostech, a to aniž by disponoval souhlasem [redacted] s tímto postupem. Za tento přestupek byla obviněnému uložena pokuta ve výši 30.000 Kč.

Správní orgán prvního stupně na základě shromážděných podkladů konstatoval, že obviněný zveřejnil na svých webových stránkách dokumenty obsahující osobní údaje [redacted] (a to včetně informací k ní se bezprostředně vztahujících, tj. informací týkajících se jejího manžela a okolností jeho úmrtí), které byly přílohou zprávy označené jako „Reakce na vpád Policie ČR na zdravotnické pracoviště nemocnice ve Vrchlabí“, jež odkazovala na tiskové zprávy zveřejněné na daných webových stránkách dne 3. až 5. srpna 2013 popisující údajný postup policie při zajišťování zdravotnické dokumentace v Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., ve Vrchlabí dne 3. srpna 2013 včetně zprostředkovaného vyjádření ředitele nemocnice, tj. obviněného, k tomuto postupu. Výše uvedená zpráva obsahovala přímou možnost pro zobrazení dokumentů (jednalo se o dokumenty označené jako „Trestní oznámení“, „Žádost o vrácení zdravotnické dokumentace“, „Výpověď personálu“ a „Oznámení o možném spáchání trestného činu“), přičemž uvedené dokumenty byly přístupné nejméně od 7. srpna 2013.

Shora uvedená skutková zjištění správní orgán prvního stupně posoudil tak, že osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je jakákoliv informace, kterou je možné vztáhnout k určité nebo určitelné fyzické osobě. Dle správního orgánu prvního stupně informace o zdravotním stavu [redacted] průběhu hospitalizace a okolnostech jeho úmrtí jsou nejen osobními údaji tohoto pacienta, ale v obecném rámci také osobními údaji jeho manželky. Skutečnost, že [redacted] byla manželkou [redacted] který byl hospitalizován, včetně informací o průběhu hospitalizace, o zdravotním stavu [redacted] a jeho následném úmrtí jsou nepochybně informace vztahitelné i k [redacted] a tedy jsou také jejími osobními údaji. Naopak informace o zemřelém nejsou jeho osobními údaji, neboť subjektem údajů je dle § 4 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. fyzická osoba, tj. člověk, který má právní osobnost od narození až do smrti (§ 23 občanského zákoníku).

Zveřejnění osobních údajů prostřednictvím webových stránek poté dle správního orgánu prvního stupně naplňuje znaky zpracování osobních údajů dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž obviněný je v postavení správce těchto osobních údajů. Jedná se totiž o jeho osobní stránky sloužící k prezentaci jeho osoby a jeho názorů, na které jsou dokumenty vkládány na pokyn obviněného, přičemž předmětné informace získal obviněný při výkonu jím zastávané funkce ředitele Česko – německé horské nemocnice Krkonoše, s.r.o.

Správní orgán prvního stupně dále konstatoval, že obviněný pro zveřejnění osobních údajů nedisponoval právním titulem, souhlasem anebo některou z výjimek vyplývajících z § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

K vyjádření obviněného správní orgán prvního stupně konstatoval, že ze shromážděného spisového materiálu nvyplývá, že by ke zveřejnění osobních údajů [redacted] ze strany médií došlo dříve, než tyto osobní údaje zveřejnil obviněný na svých webových stránkách, resp. do doby odvysílání reportáže Na vlastní oči dne 28. srpna 2013. Obviněný tedy zveřejnil osobní údaje před tím, než došlo k poskytnutí informací médiím a jejich následnému zveřejnění médií, se souhlasem [redacted]. Vzhledem k uvedenému nejsou obviněným předložené články (obsahující popis události a předmětné osobní údaje) relevantní. Dále správní orgán prvního stupně konstatoval, že jednání obviněného nelze považovat ani za krok nezbytný k ochraně práv a právem chráněných zájmů, resp. aplikaci výjimky dle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a to i pro rozpor s větou za středníkem (ochrana soukromého a osobního života subjektu údajů).

Správní orgán prvního stupně tedy dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, a to ve formě nevědomé nedbalosti. Uloženou sankci odůvodnil tak, že jako k přitěžujícím okolnostem přihlédl ke způsobu protiprávního jednání (zveřejnění prostřednictvím internetu), dále k tomu, že mezi zveřejněnými osobními údaji byly taktéž informace vypovídající o zdravotním stavu manžela [redacted], o průběhu jeho hospitalizace včetně

informace o jeho úmrtí, což představuje významný zásah do soukromého a osobního života ~~paní Anny Anny Anny~~, přitěžující okolností je také následek, který nelze zpětně žádným způsobem napravit a již způsobený zásah do práv omezit. Dobu zveřejnění neposoudil správní orgán prvního stupně ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolností poté byl hodnocen počet dotčených subjektů údajů, snaha obviněného o nápravu závadného stavu v návaznosti na upozornění právního zástupce ~~paní Anny Anny Anny~~ (nejprve částečné znečitelnění a následně snaha o odstranění předmětných dokumentů z webových stránek), okolnosti, za nichž k protiprávnímu jednání došlo, tj. k rozsáhlé medializaci kauzy, k pohnutce obviněného, tj. snaze bránit dobrou pověst nemocnice, a konečně k formě zavinění.

Rozhodnutí čj. UOOU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014 bylo doručeno obviněnému dne 28. července 2014. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě rozklad ze dne 6. srpna 2014, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 8. srpna 2014, tedy v zákonné lhůtě.

V podaném rozkladu obviněný uvádí, že v období od 4. srpna 2013 již zaznamenal aktivity ~~paní Anny Anny Anny~~ vůči pracovníkům sdělovacích prostředků, které vyvrcholily dne 28. srpna 2013 odvysíláním reportáže v pořadu televize Nova „Na vlastní oči“. V pořadu ~~paní Anny Anny Anny~~ v šesti vstupech hovoří na kameru, jsou uváděny její osobní údaje, několikrát je redaktorem oslovována jménem a příjmením, jsou předkládány před kameru dokumenty ze zdravotní dokumentace obsahující osobní údaje. Obviněný dále uvádí, že povinnost stanovenou dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. neporušil, neboť je zcela zjevné, že ~~paní Anny Anny Anny~~ již v měsíci srpnu 2013 v několika případech v televizi, rozhlasu a tisku souhlasila se zpracováním osobních údajů vlastních i osob blízkých, jednotlivé televizní, rozhlasové relace a články v tisku jsou rovněž dostupné cestou příslušných vyhledávačů a lze osobní údaje jmenované dohledat.

Na základě výše uvedených skutečností obviněný navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Obviněný v zásadě v rozkladu uvádí, že ~~paní Anny Anny Anny~~ již v průběhu měsíce srpna 2013 kontaktovala v několika případech televizi, rozhlas a tisk, a tím souhlasila se zpracováním osobních údajů vlastních i osob blízkých. S tímto pohledem ovšem odvolací orgán nesouhlasí. Samotná skutečnost, že ~~paní Anny Anny Anny~~ kontaktovala média, a že tato média shromažďovala informace ještě před uveřejněním televizní reportáže nebo novinového článku, ještě neznamená, že kdokoliv jiný (tj. obviněný) může zveřejnit osobní údaje bez jejího souhlasu. Z pohledu zákona č. 101/2000 Sb. až do dne 28. srpna 2013 nedošlo ke zveřejnění osobních údajů, tedy žádná z informací, kterou obviněný umístil na svoje webové stránky, nebyla médií dříve zveřejněna, což vylučuje zákonnost postupu obviněného. Současně je nutné rozlišovat mezi tím, kdy ~~paní Anny Anny Anny~~ sama poskytuje informace a osobní údaje médiím, a tedy souhlasí s jejich zveřejněním, a mezi situací, kdy tyto osobní údaje zveřejní bez jejího souhlasu obviněný.

Odvolací orgán tedy výše uvedené shrnuje tak, že má za jednoznačně prokázané, že obviněný pro zveřejnění osobních údajů ~~paní Anny Anny Anny~~ v době mezi 7. srpnem a 28. srpnem 2013 neměl příslušný právní titul, když nedisponoval jejím souhlasem a na uvedené jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Pokud se jedná o další okolnosti přestupku obviněného, odvolací orgán přezkoumal jak provedené dokazování, tak právní posouzení ze strany správního orgánu prvního stupně, a neshledal v něm vady. Odvolací orgán tedy shodně se správním orgánem prvního stupně

konstatuje, že předmětné informace mají charakter osobních údajů, obviněný je v souvislosti s jejich zveřejněním na svých webových stránkách správcem osobních údajů a proto je také za dané zveřejnění odpovědný. Odvolací orgán přezkoumal také uloženou výši sankce i její odůvodnění, a i zde se se závěry správního orgánu prvního stupně ztotožňuje.

Na základě všech shora uvedených důvodů tudíž odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 25. srpna 2014



[Handwritten signature]
RNDr. Igor Němec
předseda

<input checked="" type="checkbox"/> Adresát byl vyzván a bylo zanecháno	Odesílatel: Úřad pro ochranu osobních údajů Pplk. Sochora 27 170 00 Praha 7 Právní odbor	Prostor pro umístění čárového kódu
<input checked="" type="checkbox"/> Zásilka byla připravena dne: 20. 8. 12	DORUČENKA	
<input type="checkbox"/> Zásilka byla vložena dne:	ULOŽIT JEN 10 DNI <input checked="" type="checkbox"/> NEVRACET VLOŽIT DO SCHRANKY	
Jméno a příjmení vydávajícího úřadu: Drahomíra	Označení písemnosti (č. j.): UOOU-01998/14-30 UOOUX0073NHV UOOU2000XLETFL	
Podpis vydávajícího úřadu:	Adresát: Vážený pan MUDr. Vladimír Dryml, nar. 1952 Čestná 1380 54301 Vrchlabí 1 543 01 VRCHLABÍ	
	Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce: VLADIMÍR DRYML	
	Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresát: SEKRETARIÁT ŘEDITELE	
	Potvrzují převzetí této zásilky dne: 19. 9. 12	Cesko-německá hořská nemocnice Krkonosé, s.r.o. sídl.: Vávrova 2518/20, 140 00 Praha 4 Podpis:
		ICO: 648 27 232

