



Čj. UOOU-04948/14-43

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, odbor správních činností, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 29. října 2014 takto:

Účastníku řízení, společnosti BSP Lawyer Partners a.s., se sídlem K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3 - Nagano Office Center, IČ: 27218660,

nebylo prokázáno,

že by jako zadavatel projektu „Poplatkyzpet.cz“, jehož realizace byla zajišťována prostřednictvím společnosti Marcus and Art spol. s r.o., se sídlem Plaská 622/3, 150 00 Praha - Malá Strana, IČ: 24847232, na základě Rámcové smlouvy o poskytování služeb ze dne 1. ledna 2013, byl správcem osobních údajů potenciálních klientů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., jejichž zpracování spočívalo ve vyhledání osobních údajů v katastru nemovitostí, a to v rozsahu jméno, příjmení, titul, adresa trvalého pobytu, údaj o vlastnictví nemovitosti a údaj o finančním závazku vůči některé z českých bank (zástavní právo smluvní k nemovitosti), a jejich použití v březnu 2013 v souvislosti s rozesláním 25 004 písemných nabídek na vymožení poplatků za vedení hypotečního úvěru, čímž mělo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona, a dále povinnosti stanovené v § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., a tedy ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s rozesláním písemných nabídek na vymožení poplatků za vedení hypotečního úvěru potenciálním klientům v rámci realizace projektu „Poplatkyzpet.cz“ bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti BSP Lawyer Partners a.s., doručeno dne 29. května 2014. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů JUDr. Jiřinou Rippelovou

ve dnech 23. října 2013 až 2. dubna 2014, a to včetně kontrolního protokolu čj. UOOU-05137/13-20 ze dne 2. dubna 2014, námitek podaných právním zástupcem účastníka řízení ze dne 23. dubna 2014 a rozhodnutí předsedy Úřadu čj. UOOU-05137/13-27, kterým byly tyto námitky jako opožděné zamítnuty.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že předmětná kontrola byla zahájena na základě podnětu ... ze dne 6. června 2013, z něhož vyplývá, že mu byl zaslán dopis datovaný ke dni 21. března 2013, který zároveň přiložil a který obsahoval nabídku na zajištění vrácení uhrazených úvěrových poplatků prostřednictvím služby „Poplatkyzpet.cz“. Předmětný dopis obsahoval v hlavičce logo „Poplatkyzpet.cz“, „Bankovnipoplatky.cz“ a „JDETO(tečka)DE“. Z textu dopisu pak vyplývá, že k oslovení adresáta dopisu došlo na základě veřejně dostupných informací z katastru nemovitostí o tom, že koupě nemovitosti adresátem byla realizována prostřednictvím úvěru u některé z českých bank, s tím, že v souvislosti s čerpáním úvěru je adresátovi bankou mimo jiné účtován úvěrový poplatek, jehož účtování je v rozporu s evropskou i českou legislativou. V dopisu bylo dále uvedeno, že služba „Poplatkyzpet.cz“ nabízí všem klientům bank vrácení již uhrazených úvěrových poplatků a zároveň zrušení jejich placení do budoucna a současně vyzval adresáta k vyplnění, podepsání a zaslání plné moci. Dále bylo v dopisu konstatováno, že v této souvislosti bude investicí adresáta pouze čas na vyplnění plné moci a poštovné s tím, že za tuto minimální investici adresáti získají zpět až desítky tisíc korun v návaznosti na to, kolik již museli bankám na poplatcích zaplatit. K tomu bylo dodáno, že úhrada veškerých nákladů spojených se službou „Poplatkyzpet.cz“ bude realizována bankami, přičemž ze získaných poplatků si nevezmou ani korunu (pozn.: tj. společnost BSP Lawyer Partners a.s., která měla být klienty zmocněna k organizačnímu zajištění uplatnění nároku, viz níže) a peníze budou připsány přímo na účet, který adresáti uvedou v plné moci. Dále pak byli adresáti v dopise vyzváni k vyplnění plné moci a k jejímu odeslání nejpozději do konce března, což bylo označeno za nejzazší termín, ve kterém budou moci klientům zajistit vrácení úvěrových poplatků v první vlně, tedy do poloviny letošního roku (pozn.: tj. roku 2013). Pod textem je umístěna fotografie Pavlína Dankové (mediálně známé žurnalistky) s dodatkem „Patronka služby Poplatkyzpet.cz“ a jejím vlastnoručním podpisem. K dopisu přiložený formulář plné moci obsahuje zmocnění pro společnost BSP Lawyer Partners a.s. jako zmocněnce k organizačnímu zajištění uplatnění nároku jménem klienta banky vůči bance, u níž má úvěr, na vrácení neoprávněně inkasovaných poplatků včetně úroku z prodlení a nákladů spojených s jeho uplatněním. Dále obsahuje zmocnění pro společnost BSP Lawyer Partners a.s. k provedení výběru advokáta, k uzavření smlouvy s advokátem, jejímž obsahem bude zastupování klienta při mimosoudním a soudním uplatnění jeho nároku vůči bance a poskytnutí veškerých souvisejících právních služeb, a podepsání plné moci k jeho zastupování (tj. klienta). Klient měl do formuláře plné moci kromě svých identifikačních údajů vyplnit i označení banky, u níž má úvěr, výši úvěru a výši poplatku, číslo úvěrového účtu, číslo úvěrové smlouvy, datum uzavření úvěrové smlouvy a datum ukončení úvěru. Zároveň byl v plné moci obsažen text souhlasu klienta s tím, aby daná banka poskytovala zmocněnci a advokátovi pověřenému právním zastoupením informace nezbytné k uplatnění jeho nároku, na které se vztahuje bankovní tajemství, a dále souhlas s tím, aby zmocněnec a advokát pověřený zastoupením zpracovávali v souvislosti s předmětem dané plné moci osobní údaje klienta v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. Pod textem byl pak uveden čárový kód, před nímž byla uvedena písmena „DM“.

Z podnětu ze dne 6. června 2013 dále vyplývá, že na webové stránce www.poplatkyzpet.cz bylo uvedeno, že vybraným advokátem má být některý z advokátů společnosti TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o. ... dále pak uvedl, že ke zpracování osobních údajů došlo bez jeho souhlasu v rozporu s § 5 odst. 2 písm. d) a § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., přičemž porušení spatřuje v tom, že bez jeho souhlasu jsou přiřazovány k jeho osobním údajům (jménu, příjmení a adrese) získaným z katastru nemovitostí též další údaje, a to údaje o vlastnictví nemovitostí, úvěru, bance poskytující úvěr a zástavním právem zřízeném k těmto nemovitostem. Dále vyslovil názor, že s ohledem na probíhající mediální kampaň se domnívá, že obdobný dopis, jaký byl doručen jemu, obdrželi další tisíce občanů České republiky, kteří vlastní nemovitosti zatížené zástavním právem.

Ze zápisu o ústní jednání ze dne 12. listopadu 2013, kterého se účastnili kontrolující a zástupci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. (... a ...) vyplývá, že zástupci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. k oslovování potenciálních klientů s nabídkou zpětného získání bankovních poplatků za vedení hypotečního účtu a způsobu získávání osobních údajů oslovaných osob uvedli, že z jejich pohledu jsou osobní údaje získané z katastru nemovitostí z veřejného zdroje a že si nejsou vědomi porušení zákona. Na samotné vybírání a oslovování případných klientů byla smluvně najata společnost Marcus and Art spol. s r.o. Dále bylo konstatováno, že z řad společnosti BSP Lawyer Partners a.s. se do katastru nemovitostí podívala místopředsedkyně představenstva ..., a to na své údaje, pouze na vyzkoušení jaké údaje se dají z katastru nemovitostí získat. Oslovení potenciálních klientů adresnou formou bylo z pohledu společnosti BSP Lawyer Partners a.s. na rozdíl od neadresné části kampaně poměrně neúspěšné. Písemně byly osloveny řádově tisíce osob a plné moci pověřující účastníka řízení zastupováním oslovených klientů byly uzavřeny s jednotkami takto oslovených osob. Odhad průměrné sumy vymáhaných poplatků na jednu osobu je dle společnosti BSP Lawyer Partners a.s. přibližně 5 až 6 tisíc korun. Dále pak kontrolující vyzvali zástupce společnosti BSP Lawyer Partners a.s. k poskytnutí kopie smlouvy uzavřené se společností Marcus and Art spol. s r.o. a seznamu osob a jejich osobních údajů, které společnost BSP Lawyer Partners a.s. zpracovává v rámci projektu „Poplatkyzpet.cz“.

Dne 25. listopadu 2013 byla doručena Úřadu pro ochranu osobních údajů Rámcová smlouva o poskytování služeb ze dne 1. ledna 2013 uzavřená mezi společností Marcus and Art spol. s r.o. (označena jako „Agentura“) a společností BSP Lawyer Partners a.s. (označena jako „Klient“). Předmětem smlouvy (článek II smlouvy) byl závazek Agentury poskytnout Klientovi služby v oblasti Marketingu a Public Relations (PR) na území České republiky ve vymezeném rozsahu, mj. příprava a prezentace PR návrhů a jejich strategických plánů (bod 1.1), soustavná mediální komunikace se sdělovacími prostředky za účelem dosažení maximální pozitivní prezentace produktů Klienta (bod 1.5), aktivní vyhledávání vhodných příležitostí k prezentaci klienta (bod 1.6), administrativní činnost spojená s poskytováním služeb pro Klienta podle smlouvy (příprava podkladů pro fakturaci, porady s Klientem a sepisování zápisů z těchto porad; bod 1.7). Jako předmět činnosti agentury je v článku I smlouvy označeném „Předmět činnosti“ v bodě 1 je uvedeno, že předmětem smlouvy je závazek Agentury uskutečňovat na základě ústních nebo písemných objednávek Klienta služby specifikované v článku II dané smlouvy a současně závazek Klienta zaplatit Agentuře za poskytnuté služby odměnu specifikovanou v článku III smlouvy. V článku IV označeném „Cena, Platební podmínky“ v bodě 3 je uvedeno, že kroky,

kteře Agentura v budoucnu podnikne, podléhají schválení Klienta. V případě, že budou uskutečněny kroky bez předchozího souhlasu Klienta, tyto nezakládají povinnost Klienta uhradit náklady s tím spojené. V bodě 6 je uvedeno, že Agentura je oprávněna vystavit do jednoho měsíce od podpisu této smlouvy zálohovou fakturu na částku nepřevyšující 2 miliony korun na řádné plnění závazků plynoucích jí z čl. II smlouvy. V bodě 7 je uvedeno, že odměna za poskytnuté služby dle dané smlouvy bude Agentuře hrazena vždy v měsíci následujícím po měsíci, kdy k poskytnutí dílčích služeb došlo, a to na základě faktury – daňového dokladu vystaveného Agenturou, přičemž součástí faktury bude přehled poskytnutých služeb účtovaných Agenturou dle smlouvy, s tím, že splatnost faktur je 14 kalendářních dnů ode dne prokazatelného doručení klientovi. V článku V označeném jako „Povinnosti smluvních stran“ je uvedeno, že Klient se zavazuje na žádost Agentury jí včas poskytnout veškeré informace a předat dokumenty, které nezbytně potřebuje pro řádné plnění a včasné plnění závazků vyplývajících z této smlouvy (bod 1). Agentura se zavazuje, že si před zveřejněním tiskových informací, veřejným oznámením jiného druhu, či fotografováním, které se týkají Klienta a jsou ze strany Agentury plněním závazků ze smlouvy, vždy od Klienta vyžádá předem jeho písemný souhlas s těmito úkony a jejich obsahem (bod 2). V článku VI označeném jako „Další ujednání“ se v bodě 4 uvádí, že Klient a Agentura se dohodli, že se jejich odpovědní pracovníci budou pravidelně scházet minimálně jednou za 14 dnů. V článku IX označeném jako „Doručování“ je uvedeno v bodě 1, že jakékoliv sdělení oznámení či listiny mezi smluvními stranami této smlouvy budou zaslány na uvedené adresy v záhlaví této smlouvy.

Dne 3. prosince 2013 zaslali kontrolující žádost o součinnost společnosti Marcus and Art spol. s r.o., ve které byla vyzvána ke sdělení, kolik osob bylo osloveno písemně s nabídkou vymožení poplatků za vedení úvěru, kolik z oslovených na nabídku reagovalo, ať už zasláním podepsané plné moci nebo pouze telefonicky (pozitivně i negativně), a dále byla společnost vyzvána k zaslání kopie databáze oslovených osob.

Dne 18. prosince 2013 se dostavila na Úřad zástupkyně společnosti Marcus and Art spol. s r.o., jak vyplývá z úředního záznamu čj. UOOU-05137/13-10, a předala kontrolujícím sdělení k výše uvedené žádosti o součinnost podepsané jednatelem společnosti Miroslavem Denešem včetně kompaktního disku s databází oslovených osob, letáku s popisem kampaně „Poplatkyzpet.cz“ a vzor formuláře plné moci. Předmětný disk obsahuje soubor označený „Praha“, který obsahuje 25 004 záznamů (tj. jména, příjmení a akademické tituly osob a adresy). Ze sdělení jednatele společnosti Marcus and Art spol. s r.o. vyplývá, že pro klienta společnost BSP Lawyer Partners a.s. a pro jeho projekt „Poplatkyzpet.cz“ společnost Marcus and Art spol. s r.o. oslovila prostřednictvím direct mailingu celkem 25 004 osob, resp. adres, k čemuž odkázal jednatel společnosti na přiložený kompaktní disk. Dále uvedl, že počet pozitivních reakcí nebyl přesně sledován, ale podle informací z klientské linky zhruba 15 až 20 procent oslovených osob kontaktovalo službu „Poplatkyzpet.cz“ s upřesňujícími dotazy ohledně doručených plných mocí. Dále pak uvedl, že stejně tak u negativních telefonických reakcí nemá přesné číslo, ale jednalo se o jednotky reakcí (okolo 10 až 15 osob).

Dne 14. ledna 2014 zaslali kontrolující společnosti BSP Lawyer Partners a.s. žádost o součinnost, ve které ji vyzvali k poskytnutí veškerých písemností (zápisy z jednání,

písemná upřesnění apod.), které se týkají specifikace objednávky realizace projektu „Poplatkyzpet.cz“ u společnosti Marcus and Art spol. s r.o.

V návaznosti na žádost o součinnost obdrželi kontrolující vyjádření společnosti BSP Lawyer Partners a.s. ze dne 31. ledna 2014, že se společností Marcus and Art spol. s r.o. uzavřela společnost dne 1. ledna 2013 Rámcovou smlouvu o poskytování služeb, jejímž předmětem bylo poskytnutí služeb v oblasti marketingu a public relations na území České republiky v rozsahu specifikovaném v článku II smlouvy, jejíž kopii přiložila k vyjádření (tj. jedná se o shodnou smlouvu, jak je popsána výše). Dále je ve vyjádření uvedeno, že veškerá činnost společnosti Marcus and Art spol. s r.o. v souvislosti s realizací projektu „Poplatkyzpet.cz“ vyplývala z této smlouvy a spočívala v PR komunikaci s médii a veřejností, s tím, že metody a PR strategii určovala společnost Marcus and Art spol. s r.o. a nebyla ze strany společnosti BSP Lawyer Partners a.s. řízená. Uvedené dle vyjádření společnosti vyplývá z přehledu poskytnutých služeb vyfakturovaných společností Marcus and Art spol. s r.o., z něhož je zřejmé, že společnost BSP Lawyer Partners a.s. neobjednávala, ani neplatila oslovení klientů z jakýchkoli databází či jiných zdrojů dat. Z přiloženého přehledu (tento není nijak označen, ani datován, přičemž obsahuje pouze přehled služeb bez dalšího) vyplývá, že v přehledu položek (část 1 – s názvem „Položka“) není obsaženo rozeslání dopisů, ale pouze nákup reklamního a inzertního prostoru, inzerce v tisku a zajištění inzertních prostor na internetu, přičemž mezi vykonanými pracemi (část 2 – s názvem „Vykonaná práce“) je uvedeno kupř. Zpracování textů – návrh homepage textů na web, jak vyplnit plnou moc, partneři, představení ... a BSP, Zpracování textů – partneři, představení ... a BSP, Zpracování textů – představení ..., úpravy PR textů, scénáře videí, Zpracování textů – korekce textů komunikace s klienty, web, scénáře videí, Tvorba dopisů klientům služby PZ, Spravování FB a odpovědi na e-maily s dotazy, úpravy textů. V přehledu je dále pak ve vymezení projektu (část 3 – s názvem „Projekt“) uvedeno mimo jiné zpracování dotazů na FB, návrhy textů dopisů klientům služby Poplatkyzpet.cz, práce agentury – Závěrem bylo společností BSP Lawyer Partners a.s. konstatováno, že poskytla Úřadu veškeré požadované dokumenty.

Dne 4. února 2014 se konalo ústní jednání (protokol čj. UOOU-05137/13-17) se zástupci společnosti Marcus and Art spol. s r.o., a to ... a ..., přičemž kontrolující požádala tyto osoby o vysvětlení některých ustanovení Rámcové smlouvy o poskytování služeb ze dne 1. ledna 2013 uzavřené se společností BSP Lawyer Partners a.s. a způsobu, jakým byla smlouva naplňována. V návaznosti na výše uvedené ... uvedl, že od začátku spolupráce byly veškeré náměty na oslovení potenciálních klientů, a to s cílem získat pro ně zpět úvěrové poplatky konzultovány se společností BSP Lawyer Partners a.s. K tomu uvedl, že probíhaly pravidelné pracovní schůzky se zástupci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. (zejména ... a panem ...). Dále konstatoval, že nedokáže říci, kdo a v kterou chvíli přišel s nápadem na získání informací o hypotečních závazcích oslovených potenciálních z katastru nemovitostí. Nicméně ... jednoznačně uvedl, že zástupci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. o tom věděli a postup schvalovali, neboť jako jeho klient byla společnost BSP Lawyer Partners a.s. informována o všech možnostech a na výše uvedených pracovních jednáních byl následný postup společně upřesňován a společností BSP Lawyer Partners a.s. odsouhlasen. ... výslovně uvedl, že přímá komunikace a oslovení potenciálních klientů se společností BSP Lawyer Partners a.s. líbila, nicméně neexistují žádné zápisy z jednání, ani jiné písemnosti, které by průběh jednání popisovaly. Všechny faktury, v souladu s rámcovou smlouvou, byly

proplaceny. Dále uvedl, že společnost BSP Lawyer Partners a.s. nikdy nijak neupozorňovala společnost Marcus and Art spol. s r.o. na povinnosti vyplývající ze zákona č. 101/2000 Sb. a neměla nikdy žádné výhrady proti navrhovaným postupům. Závěrem konstatoval, že společnost Marcus and Art spol. s r.o. nikdy nepodepsala se společností BSP Lawyer Partners a.s. žádnou smlouvu o zpracování osobních údajů.

V žádosti o poskytnutí součinnosti ze dne 20. února 2014 (čj. UOOU-05137/13-18) vyzvali kontrolující společnost BSP Lawyer Partners a.s. k doplnění a upřesnění postupů, které jsou uvedeny v Rámcové smlouvě o poskytování služeb ze dne 1. ledna 2013 uzavřené se společností Marcus and Art spol. s r.o. V návaznosti na informace sdělené společností Marcus and Art spol. s r.o. o tom, že s nabídkou služby „Poplatky zpět“ oslovili pro klienta (tj. společnost BSP Lawyer Partners a.s.) 25 004 osob, byla společnost vyzvána k přesnému popisu toho, jak toto oslovení v kontextu článku IV a článku V rámcové smlouvy probíhalo. K tomu kontrolující uvedla, že dle článku IV měla společnost BSP Lawyer Partners a.s. jako zadavatel kampaně všechny kroky, které Agentura podnikne, předem schválit, kontrolující se proto též dotázala, jak bylo toto ustanovení naplněno v praxi. Dále kontrolující konstatovala, že dle článku V odst. 1 se společnost BSP Lawyer Partners a.s. zavázala na žádost Agentury poskytnout a předat jí veškeré nezbytné dokumenty pro řádné plnění závazku, zároveň byla společnost dotázána, zda existuje nějaká písemná žádost, kterou by jí Agentura zaslala. Závěrem vynesla kontrolující dotaz, zda existují nějaké písemné souhlasy dle článku V odst. 2 (tj. Agentura se zavazuje, že si před zveřejněním tiskových informací, veřejným oznámením jiného druhu, či fotografováním, které se týkají Klienta a jsou ze strany Agentury plněním závazků ze smlouvy, vždy od Klienta předem vyžádá jeho písemný souhlas s těmito úkony a jejich obsahem), které si v průběhu oslovovací kampaně od společnosti Agentura vyžádala a zda existuje nějaký písemný záznam o předání či převzetí materiálů tak, jak stanoví čl. V odst. 3 smlouvy.

V reakci na uvedenou žádost o poskytnutí součinnosti obdrželi kontrolující vyjádření společnosti BSP Lawyer Partners a.s. ze dne 27. února 2014, v němž statutární zástupce společnosti ... uvedl, že jak již bylo sděleno Úřadu vyjádřením ze dne 31. ledna 2014 mezi společností BSP Lawyer Partners a.s a společností Marcus and Art spol. s r.o. („Agentura“) byla uzavřena Rámcová smlouva o poskytování služeb ze dne 1. ledna 2013 a odkázal na dané vyjádření. Dále uvedl, že v rámci realizace projektu byl jedním z mnoha návrhů Agentury i záměr oslovit písemně některé osoby vedené v katastru nemovitostí (veřejně dostupné části), u nichž se předpokládal zájem na využití nabízených služeb projektu „Poplatky zpět“. Návrhy Agentury byly se společností BSP Lawyer Partners a.s. na operačních schůzkách pouze ústně konzultovány. Dále uvedl, že dle článku IV smlouvy všechny kroky, které Agentura v budoucnu poskytne, podléhají schválení klienta. Zároveň konstatoval, že dle článku IX smlouvy („Doručování“) je zřejmé, že sdělení, oznámení či listiny musí být mezi smluvními stranami zasílány na písemné či e-mailové adresy uvedené ve smlouvě. Předání, odsouhlasení sdělení nebo oznámení jinou formou bylo tedy z logiky věci vyloučeno. Agentura ze strany společnosti BSP Lawyers Partners a.s. nikdy nedostala souhlas k tisku či distribuci výzev. Šlo o jednostrannou a jednorázovou akci ze strany Agentury, přičemž společnosti BSP Lawyer Partners a.s. nebyl znám ani počet odeslaných výzev, a to až do doby oznámení ze strany Úřadu. Dále pak konstatoval, že dle článku V smlouvy nebyly poskytnuty žádné písemné souhlasy v průběhu oslovovací kampaně adresnou formou. Agentura v rámci odeslání výzvy

nikdy písemně nepožádala společnost BSP Lawyer Partners a.s. o dokumenty příp. materiály nezbytné k řádnému plnění závazku, ani jí nebyly písemně poskytnuty. K jejich vrácení tudíž nemohlo dojít. V závěru uvedl, že nezbyvá než opětovně konstatovat, že společnost BSP Lawyer Partners a.s. sama neobjednávala, ani neplatila oslovení klientů z jakýchkoli databází či jiných zdrojů dat.

Správní orgán v rámci oznámení o zahájení řízení ze dne 29. května 2014 vyzval účastníka řízení ke sdělení osobních údajů osob, které byly pověřeny účastníkem řízení k jednání ohledně projektu „Poplatkyzpet.cz“ se společností Marcus and Art spol. s r.o., resp. účastnily se jednotlivých jednání v dané věci s uvedenou společností, a ke sdělení osobních údajů osob, které se účastnily jednání ohledně daného projektu ze strany společnosti Marcus and Art spol. s r.o.

V návaznosti na výše uvedenou výzvu obdržel správní orgán dne 4. června 2014 sdělení účastníka řízení, ve kterém uvedl k výzvě ke sdělení osobních údajů osob jednajících za společnost BSP Lawyer Partners a.s. a společnost Marcus and Art spol. s r.o., které byly pověřeny k jednání či účasti na těchto jednáních v rámci projektu „Poplatkyzpet.cz“, že za účastníka řízení jednal v této věci osobně předseda představenstva ..., a dále byl pověřen jednáním ..., a to pouze v provozních věcech. Za společnost Marcus and Art spol. s r.o. v této věci jednal osobně jednatel společnosti ..., a dále byl pověřen jednáním ..., obchodní ředitel společnosti, bytem

Dne 6. června 2014 zaslal správní orgán obdobnou výzvu společnosti Marcus and Art spol. s r.o. (tj. které osoby byly pověřeny jednat ohledně daného projektu s účastníkem řízení, resp. účastnily se jednotlivých jednání, a které osoby se účastnily daných jednání za společnost Marcus and Art spol. s r.o.).

Dne 13. června 2014 obdržel správní orgán sdělení společnosti Marcus and Art spol. s r.o., že jednání ohledně projektu „Poplatkyzpet.cz“ se společností BSP Lawyer Partners a.s. se za společnost Marcus and Art spol. s r.o. zúčastnil ..., bytem ..., a ..., bytem

Dne 18. června 2014 zaslal správní orgán předvolání k podání svědecké výpovědi ..., ..., ... a

Dne 3. července 2014 se dostavil k ústnímu jednání na základě předvolání ze dne 18. června 2014 statutární zástupce účastníka řízení Statutární zástupce účastníka řízení k věci uvedl, že veškeré informace, které má k předmětu řízení, jsou obsaženy v kontrolním spisu, a odkázal na zde obsažená vyjádření. Na dotaz správního orgánu, kdy se statutární zástupce účastníka řízení dozvěděl, že akce „Poplatkyzpet.cz“ proběhla, resp. kdy došlo k oslovení klientů prostřednictvím dopisů v jejím rámci, statutární zástupce účastníka řízení uvedl, že neví, že tato akce proběhla. Dále uvedl, že dopis s paní Dankovou, který je součástí spisové dokumentace, nikdy neviděl. O věci se dozvěděl, až když ho oslovil Úřad. Na dotaz správního orgánu, zda společnost Marcus and Art spol. s r.o. předložila někdy společnosti BSP Lawyer Partners a.s. v rámci daného projektu „Poplatkyzpet.cz“ fakturu za rozeslání dopisů klientům, statutární zástupce uvedl, že nikoliv, přičemž se domnívá, že se muselo jednat vzhledem k počtu obeslaných osob, jak vyplývá z kontrolního protokolu, o značné náklady. K čemuž doplnil, že takovou fakturu nikdy nepodepsal.

Dne 3. července 2014 zaslal správní orgán společnosti Marcus and Art spol. s r.o. výzvu k předložení listin, a to kopií faktur, které byly ze strany této společnosti vystaveny společnosti BSP Lawyer Partners a.s. v souvislosti s realizací projektu „Poplatkyzpet.cz“ a rozesláním dopisů jednotlivým klientům s nabídkou na zajištění navrácení uhrazených úvěrových poplatků, a to včetně dokladů dokládajících akceptaci předmětných faktur ze strany společnosti BSP Lawyer Partners a.s. (lhůta k poskytnutí listin byla stanovena 5 dnů od doručení výzvy, který byla doručena fiktivně dne 13. července 2014).

Vzhledem k tomu, že společnost Marcus and Art spol. s r.o. ve stanovené lhůtě předmětné listiny správnímu orgánu nepředložila, byla jí výše uvedená povinnost uložena usnesením ze dne 29. července 2014, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení (toto bylo doručeno téhož dne). Dne 11. srpna 2014 obdržel správní orgán žádost o prodloužení lhůty pro předložení předmětných listin.

Dne 20. srpna 2014 pak správní orgán obdržel sdělení společnosti Marcus and Art spol. s r.o., ve kterém uvedla, že společnost BSP Lawyer Partners a.s. uzavřela se společností Marcus and Art spol. s r.o. smlouvu o poskytování PR služeb na počátku roku 2013. Po podpisu smlouvy společnost BSP Lawyer Partners a.s. uhradila zálohu ve výši 2 milionů korun, přičemž záloha byla určena na nákup médií (inzerce) a na úhradu služeb jejich agentury. Záloha byla účtována v únoru, v březnu, v dubnu, v květnu a v červnu 2013. Dále společnost Marcus and Art spol. s r.o. konstatovala, že služby odpracované a doložené pro klienta, společnost BSP Lawyer Partners a.s., od měsíce červenec 2013 do ukončení smlouvy, tj. do 30. června 2014 nebyly klientem ani do dnešního dne (pozn. správního orgánu, tj. do dne sepsání daného sdělení) uhrazeny. Z důvodu neuhrazení služeb společnosti Marcus and Art spol. s r.o. byla tato nucena rámcovou smlouvu klientovi vypovědět dne 28. března 2014. Částka, kterou klient do dnešního dne společnosti Marcus and Art spol. s r.o. neuhradil, je dle sdělení ve výši skoro 5,5 milionu korun včetně daně z přidané hodnoty a protože klient rozporuje v plném rozsahu práce, které pro klienta společnost prokazatelně odvedla, tak není schopna doložit akceptaci těchto faktur, případně jejich proplacení. Schůzky s klientem na projektu „Poplatkyzpet.cz“ probíhaly pravidelně minimálně v týdenních frekvencích, ale zápisy z těchto schůzek se neprováděly. Stejně tak schvalování jednotlivých kroků probíhalo ústně, nebo e-mailem. Dále bylo konstatováno, že v příloze společnost Marcus and Art spol. s r.o. přikládá e-mailovou komunikaci mezi klientem a Agenturou, která dokládá, že o plánované direct marketingové akci společnost BSP Lawyer Partners a.s. předem věděla, a e-mailovou komunikaci, kde klient s jejich agenturou řeší stížnosti oslovených klientů z direct marketingové akce. Dále společnost Marcus and Art spol. s r.o. konstatovala, že se jednalo o pro ně velmi nepříjemnou zkušenost s klientem, která dospěla až ke správnímu řízení, ale bohužel s odstupem více jak 16 měsíců od realizace nejsou schopni více detailů k direct marketingové akci projektu „Poplatkyzpet.cz“ doložit.

V příloze sdělení byl obsažen e-mail zasláný ... a ... dne 21. března 2013, ve kterém bylo uvedeno, že zítra odejde direct mailing na 25 000 adresátů s tím, že v příloze posílá obsah DM, tzn. dopis a plnou moc, která je označena kódem DM, přičemž požádal o monitoring počtu došlých plných mocí označených daným kódem. Zároveň byl přiložen předmětný dopis zasílaný klientům s uvedením patronky služby „Poplatkyzpet.cz“ Pavlína Dankové a formulář plné moci udělované společnosti BSP

Lawyer Partners a.s. Dále byl přiložen e-mail zasláný dne 26. března 2013 ... na e-mailovou adresu ..., ... na e-mailovou adresu ... a v kopii ... označený „Direct Mail“, který obsahuje následující sdělení: Stále máme mnoho problémů s odeslanými DM, zejména v tom ohledu, že lidem chodí na jejich adresu dopis na úplně cizí jména a lidé jsou v šoku, že někdo koupil jejich byt nebo dům. Několik lidí kvůli tomu bylo na katastru, protože se báli, ale tam je podle nich vše v pořádku. Žádají vysvětlení, např. tato paní (tj. ... a ..., kterým přišel dopis na jméno paní, kterou neznají a na katastru také ne) si na ně (pozn. správního orgánu: tj. na účastníka řízení) bude stěžovat, pokud jí věrohodně nevysvětlí (pozn. správního orgánu: příjemci e-mailu, tj. zástupci společnosti Marcus and Art spol. s r.o.) zdroj dat. Závěrem je uvedeno, že odesílatel e-mailu prosí o vyřízení s tím, že oni (pozn. správního orgánu: tj. účastník řízení) vážně nevědí, kde to vzali (pozn. správního orgánu: míněno zřejmě zástupce společnosti Marcus and Art spol. s r.o.). Dále pak byla přiložena e-mailová komunikace ze dne 3. dubna 2013, a to e-mail zasláný ... na e-mailovou adresu ..., ... na e-mailovou adresu ... a v kopii ... s předmětem „DM a rozzlobení lidí“ obsahující informaci o tom, že za poslední dva dny jim tři neklienti oznámili, že na ně podali (podají) trestní oznámení kvůli prolomení bankovního tajemství a zneužití osobních dat. Dále bylo konstatováno, že těmto třem se jim to nepodařilo vymluvit a že otázkou je, zda to skutečně udělali, s tím, že jim nechtěli nechat kontakt. Dále pak bylo konstatováno, že se to týká těch direct mailů. Dále byla přiložena reakce zasláná ... dne 3. dubna 2013 ..., dále na e-mailovou adresu ... a v kopii ... s žádostí o sdělení, jaký byl konkrétně argument z jejich strany (pozn. správního orgánu: myšleno zřejmě stěžovatelu) s tím, že se jedná o veřejně dostupná data.

Dne 15. července 2014 se na základě předvolání ze dne 18. června 2014 dostavil na Úřad k podání svědecké výpovědi Správní orgán položil svědkovi následující dotazy: Jaká je jeho pracovní pozice ve společnosti BSP Lawyer Partners a.s.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že pracuje jako projektový, neboli provozní ředitel v dané společnosti. Jaké byly pracovní úkoly svědka související s projektem „Poplatkyzpět.cz“? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že na projektu „Poplatkyzpět“ pracoval v podstatě jako projektový manažer. Spolupracovaly na něm 3 subjekty, přičemž každý si řídil svou část sám za sebe (tj. byla to společnost BSP Lawyer Partners a.s jako technický organizátor, společnost Marcus and Art spol. s r.o. za marketing, public relations (PR) a reklamu a posléze advokátní kancelář TOMAN, DEVÁTÝ a PARTNEŘI za právní služby). Svědek byl vyzván, aby uvedl bližší informace o projektu „Poplatkyzpět.cz“ (zejména co bylo jeho náplní, resp. cílem a časové určení jeho realizace). K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že projekt se realizoval od února 2013 a jeho cílem bylo pomoci získat velkému množství klientů úvěrové poplatky zpět od bank. Kdo byl oprávněn jednat ve věcech projektu „Poplatkyzpět.cz“ za společnost BSP Lawyer Partners a.s. (rozhodovat o jednotlivých krocích, které se v projektu děly)? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že provozní věci měl na starosti on s tím, že nemá samozřejmě rozhodovací pravomoci, resp. může rozhodovat o běžných záležitostech firmy. Celý projekt měl zaštiťovat projektový manažer z Marcus and Art spol. s r.o. pan Jinak samozřejmě rozhodovací pravomoc má představenstvo společnosti v oblasti financí apod. Na jakém právním základě výše uvedené subjekty zajišťovaly realizaci projektu? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že byla zajišťována na smluvním základě se subjekty Marcus and Art spol. s r.o. a advokátní kanceláří TOMAN, DEVÁTÝ a PARTNEŘI. Jaké osoby se účastnily upřesňujících jednání o projektu za uvedené společnosti, jak často tato jednání probíhala a jakým způsobem byl zaznamenáván jejich obsah? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že jednání

probíhala především před tím projektem a při jeho startu a účastnil se toho kdekdo, tj. i provozní složky, i koordinátor, pan ..., pan ..., pan ..., správce webu, správce databáze atd. Z obsahu schůzek, tj. minimálně ze čtyř prvních (v lednu, v únoru 2013) existuje zápis, jelikož se jednalo o velké porady. Pak již to bylo velmi sporadické, scházeli se vesměs zástupci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. a pan ..., jelikož reklamní agenturou byl již projekt nastartován. Svědek dále uvedl, že oni (společnost BSP Lawyer Partners a.s.) schvalovali inzerci do tisku, přičemž ostatní věci jako byly tiskovky, zajišťovala PR část společnosti Marcus and Art spol. s r.o. Od lidí se prostřednictvím call centra dozvídali věci, které ani nevěděli, kupř. že byla přislíbena náhrada. Problémem projektu tedy bylo, že jel po více osách. Dále správní orgán položil dotaz, zda byl svědkovi jako zaměstnanci společnosti BSP Lawyer Partners a.s. znám způsob, jakým byli potenciální klienti společností Marcus and Art spol. s r.o. osloveni (včetně toho, jakým způsobem probíhalo zpracování jejich osobních údajů). K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že způsob mu nebyl znám. Dále položil správní orgán dotaz, kdy a jak se svědek dozvěděl o tom, že dochází k zaslání nabídek potenciálním klientům na základě údajů získaných z katastru nemovitostí a jak na to společnost BSP Lawyer Partners a.s. reagovala. K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se to dozvěděl, když zavolal první klient na call centrum s dotazem, co to vlastně je. Během prvního dne volali asi tři lidi a svědek mezitím kontaktoval společnost Marcus and Art spol. s r.o., pravděpodobně pana ..., ale jistý si tím není, aby mu to objasnili. Od nich jsme se dozvěděli (tj. společnost BSP Lawyer Partners a.s.), že byli obesláni lidi podle veřejných dat z katastru. Protože klienti byli rozčíleni (u některých hovorů byl svědek osobně přítomen), tak jim dali telefon na tiskovou mluvčí společnosti Marcus and Art spol. s r.o., paní ..., ať jim to vysvětlí, jelikož ona ví o marketingových akcích více než oni. Druhý den kolegyně ..., místopředsedkyně představenstva společnosti, přinesla dopis s paní Dankovou, že ho obdržela ona, popř. možná někdo z její rodiny (matka). Prý se mělo jednat o zkušební vlnu zaslání předmětných dopisů dle jeho informací, pak se svědek dozvěděl v souvislosti s činností Úřadu, že se mělo jednat o cca 20 000 dopisů. Pak jim bylo společností Marcus and Art spol. s r.o. sděleno, že mají sledovat na plných mocích, jaká byla odezva klientů (tj. na plné moci bylo odlišující písmenko, z kterého mělo být poznat, že tyto dopisy byly odeslány v souvislosti s danou akcí), s tím, že neměli však čas toto sledovat. Vyslovila společnost BSP Lawyer Partners a.s. souhlas s adresným oslovením potenciálních klientů a v té souvislosti se zpracováním jejich osobních údajů včetně údajů obsažených v katastru nemovitostí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl k dotazu, že, co on ví, tak ne. Nedostal žádný vzor, žádný rozpočet a žádnou takovou informaci. Disponovala společnost BSP Lawyer Partners a.s., popř. společnost Marcus and Art spol. s r.o., souhlasem oslovovaných osob se zpracováním jejich osobních údajů za účelem jejich přímého oslovení v souvislosti s touto akcí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že neví, tj. neví, jak to udělali, nezná tu technologii, přičemž za společnost BSP Lawyer Partners a.s. nikoliv, jelikož s tím v podstatě neměli nic společného. Měla společnost BSP Lawyer Partners a.s. uzavřenu smlouvu o zpracování osobních údajů se společností Marcus and Art spol. s r.o.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se domnívá, že to bylo součástí smlouvy o obchodní spolupráci uzavřené se společností Marcus and Art spol. s r.o., jelikož otázka mlčenlivosti a zpracování osobních údajů v takovýchto smlouvách vždycky bývá.

Dne 21. července 2014 zaslal správní orgán opakované předvolání ... (který se bez řádné omluvy nedostavil k podání svědecké výpovědi ve stanoveném termínu, přičemž rozhodnutím ze dne 21. července 2014 mu byla v této souvislosti uložena

správním orgánem sankce) a ... (který zaslal správnímu orgánu omluvu z původně nařízeného jednání, která byla doručena správnímu orgánu dne 9. července 2014 a, v návaznosti na písemnou výzvu správního orgánu z téhož dne, byla doplněna podáním doručeným správnímu orgánu dne 16. července 2014).

Dne 26. srpna 2014 se na základě předvolání ze dne 21. července 2014 na Úřad k podání svědecké výpovědi dostavil K dotazům správního orgánu uvedl svědek následující: Na dotaz správního orgánu, jaká je jeho pracovní pozice ve společnosti Marcus and Art spol. s r.o., uvedl, že v současné době zastává pozici director business development, tedy pozici obchodního ředitele, ale má za to, že v době projektu Poplatkyzpet.cz zastával pozici account managera. Na základě jakého právního titulu zajišťovala společnost Marcus and Art spol. s r.o. realizaci projektu „Poplatkyzpet.cz“? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že v té době byli subdodavatelem jako PR agentura pro společnost BSP Lawyer Partners. Zajišťovali public relations a komunikační strategii projektu. Na dotaz, jaké byly jeho pracovní úkoly související s projektem „Poplatkyzpet.cz“, svědek uvedl, že byl kontaktní osobou při realizaci daného projektu, tj. otázky vztahující se k PR v rámci daného projektu a zajišťoval ekonomickou stránku projektu. Kdo byl oprávněn jednat ve věcech projektu „Poplatkyzpet.cz“ za společnost Marcus and Art spol. s r.o.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se jednalo o pana ..., který je jednatelem společnosti Marcus and Art spol. s r.o. a který měl oprávnění podepisovat. Jaké osoby se účastnily upřesňujících jednání o projektu za uvedené společnosti, jak často tato jednání probíhala a jakým způsobem byl zaznamenáván jejich obsah? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že na straně společnosti BSP Lawyer Partners a.s. se jednalo o celou řadu lidí. Jednalo se o ..., ..., ... a zřídka kdy Za společnost Marcus and Art spol. s r.o. se účastnil on a pan Zpočátku probíhaly pravidelně schůzky, přičemž z klíčových schůzek byl pořizován zápis. Následně probíhala telefonická komunikace, komunikace e-mailem a osobní schůzky. Jak byly vybírány osoby oslovované v rámci projektu „Poplatkyzpet.cz“ a kým? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že podstatná část komunikace šla prostřednictvím PR, tj. bylo to postaveno na medializaci. Tedy podstatná část komunikace probíhala s novináři, a co se bude medializovat, bylo po dohodě se společností BSP Lawyer Partners a.s. Kdo navrhl adresné oslovení potenciálních klientů na základě údajů zveřejněných v katastru nemovitostí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že si myslí, že to bylo po dohodě mezi panem ... a panem ..., ale osobně u tohoto nebyl. Dále byl svědek vyzván, aby popsal proces zpracování osobních údajů (tj. kde byly vyhledávány, kdo je zpracovával a v jakém rozsahu) a faktického rozeslání jednotlivých dopisů (tj. kdo jej provedl, jaké byly náklady, kdo jej hradil, jakým způsobem bylo společností BSP Lawyer Partners a.s. fakturováno). K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že u spousty věcí, co bylo děláno pro společnost BSP Lawyer Partners a.s., byl tlak na cenu. Celá zakázka byla uskutečněna ze strany společnosti Marcus and Art spol. s r.o. (vyhledávání a sestavování databáze z katastru prováděl pan ...). Ve vztahu k fakturám svědek uvedl, že byl problém s jejich proplacením ze strany společnosti BSP Lawyer Partners a.s., ale více mu o tom není známo. Byl společností BSP Lawyer Partners a.s. znám způsob, jakým byli potenciální klienti společností Marcus and Art spol. s r.o. oslovováni? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že rozhodně ano. Ví o tom, že se to řešilo na několika jednáních se společností BSP Lawyer Partners a.s. Byl společností BSP Lawyer Partners a.s. schválen způsob výběru oslovovaných osob a v jaké formě, kým byl souhlas udělen, kdy se tak stalo (tj. kdy došlo ke schválení zasílání dopisů osobám vybraným na základě údajů zveřejněných v

katastru nemovitostí)? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že ano, na tom byli oni dohodnuti, tj. s panem ..., který činil rozhodnutí. Bez jeho schválení pan ..., ani ... nic neučinili. Kolik potenciálních klientů bylo uvedeným způsobem společností Marcus and Art spol. s r.o. osloveno? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se jednalo o 25 000 klientů. Disponovala společnost BSP Lawyer Partners a.s., popř. společnost Marcus and Art spol. s r.o. souhlasem oslovovaných osob se zpracováním jejich osobních údajů za účelem jejich přímého oslovení v souvislosti s touto akcí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že věří, že ano, resp. uvedl, že tuto skutečnost neví. Komunikovala společnost Marcus and Art spol. s r.o. následně v souvislosti s tímto postupem se společností BSP Lawyer Partners a.s., popř. disponuje nějakými dokumenty dokládajícími tuto skutečnost (faktury apod.)? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že všechny kroky, které tam byly, se probíraly se společností BSP Lawyer Partners a.s. na jednáních, tj. i skutečnost, že se to má odeslat, byla probírána s panem ..., což je zřejmé i vzhledem k tomu, co celá akce stála, tj. odeslání předmětných dopisů. Skutečnost, že daná věc byla řešena, dokládají i e-maily, které byly již správnímu orgánu poskytnuty. Měla společnost Marcus and Art spol. s r.o. uzavřenu smlouvu o zpracování osobních údajů se společností BSP Lawyer Partners a.s.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že nějaká smlouva uzavřena byla s tím, že ale nezná její obsah.

Dne 26. srpna 2014 zaslal správní orgán opakovaně předvolání k podání svědecké výpovědi ... (termín konání jednání byl nově stanoven na den 15. září 2014) vzhledem k tomu, že tento se z nařízeného jednání, které se mělo konat téhož dne, z důvodu nemoci řádně omluvil (omluvu obdržel správní orgán dne 26. srpna 2014). Ze sdělení ... ze dne 30. září 2014 pak vyplývá, že na jednání nařízené na den 15. září 2014 se nemohl dostavit, jelikož jej obdržel opožděně z důvodu změny bydliště. Dne 22. září 2014 zaslal správní orgán opětovné předvolání ..., přičemž na základě informace ze dne 30. září 2014 zasláné ... a na základě poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel správnímu orgánu Ministerstvem vnitra České republiky bylo dne 3. října 2014 zjištěno, že svědek byl ode dne 25. června 2014 hlášen na nové adrese trvalého pobytu.

Dne 14. října 2014 se na základě předvolání ze dne 22. září 2014 na Úřad k podání svědecké výpovědi dostavil ... a právní zástupkyně účastníka řízení. Svědek byl vyzván k zodpovězení následujících dotazů: Jaká je jeho pracovní pozice ve společnosti Marcus and Art spol. s r.o.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že je jednatelem společnosti. Na základě jakého právního titulu (smlouvy apod.) zajišťovala společnost Marcus and Art spol. s r.o. realizaci projektu „Poplatkyzpet.cz“? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že byla zajišťována na základě smlouvy o PR a marketingu, tj. jednalo se o rámcovou smlouvu. Co bylo předmětem činnosti společnosti Marcus and Art spol. s r.o. v rámci realizace daného projektu (tj. bližší vymezení úkolů společnosti)? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se jednalo o kompletní servis (kupř. vytváření loga, oslovování klientů, jednání s médii, webová prezentace, správa sociálních sítí). Jaké byly pracovní úkoly svědka související s projektem „Poplatkyzpet.cz“? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že kompletně řídil projekt za stranu společnosti Marcus and Art spol. s r.o. Kdo byl oprávněn jednat ve věcech projektu „Poplatkyzpet.cz“ za společnost Marcus and Art spol. s r.o.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se jednalo o něj a dílčí úkoly řešili i další zaměstnanci. Jaké osoby se účastnily upřesňujících jednání o projektu za uvedené společnosti, jak často tato jednání probíhala a jakým způsobem byl zaznamenáván jejich obsah? K dotazu správního orgánu svědek

vedl, že jednání se účastnil za společnost Marcus and Art spol. s r.o. svědek, pan ... a další dva zaměstnanci a za společnost BSP pan ..., ... a další osoby. Schůzky probíhaly minimálně jednou týdně a pak operativně. K obsahu projektu uvedl, že to, co si sdělili, platilo, takže zápisy se formálně nedělaly. Jakým způsobem resp. jakými způsoby byli v jeho celém průběhu oslovováni potenciální klienti projektu „Poplatkyzpet.cz“ a kým? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že první vlna oslovování byla prostřednictvím inzerce v tisku. Na základě této první vlny média začala o tomto psát a obraceli se na ně klienti. Druhá vlna byla přímé oslovování klientů, tj. adresné. První vlna byla zajišťována společností Marcus and Art spol. s r.o. Kdo navrhl adresné oslovení potenciálních klientů na základě údajů obsažených v katastru nemovitostí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že tato myšlenka vznikla společným brainstormingem (zástupců obou společností) a následně se začala realizovat. Dále byl svědek vyzván, aby popsal proces zpracování osobních údajů (tj. kde byly vyhledávány, kdo je zpracovával a v jakém rozsahu) a faktického rozeslání jednotlivých dopisů (tj. kdo jej provedl, jaké byly náklady, kdo jej hradil, jakým způsobem bylo společnosti BSP Lawyer Partners a.s. fakturováno). K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že údaje byly vyhledány z veřejně dostupného katastru nemovitostí, tj. vytvářel je svědek. Proces trval docela dlouho. Náklady byly řádově 100 tisíc a byly přefakturovány společnosti BSP Lawyer Partners. Byl společnosti BSP Lawyer Partners a.s. znám způsob, jakým byli potenciální klienti společností Marcus and Art spol. s r.o. oslovováni, včetně způsobu získání jejich osobních údajů? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že ano, samozřejmě. Byl společností BSP Lawyer Partners a.s. schválen způsob výběru oslovovaných osob a v jaké formě, kým byl souhlas udělen, kdy se tak stalo (tj. kdy došlo ke schválení zasílání dopisů osobám vybraným na základě údajů zveřejněných v katastru nemovitostí)? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že celý projekt probíhal živelně, ale kromě rámcové smlouvy neexistuje žádné písemné ujednání, kterým by svědek disponoval, pak probíhala pouze e-mailová komunikace (část z ní byla zaslána správnímu orgánu). Kolik potenciálních klientů bylo uvedeným způsobem společností Marcus and Art spol. s r.o. osloveno? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že se jednalo řádově o 15 000 klientů. Disponovala společnost BSP Lawyer Partners a.s., popř. společnost Marcus and Art spol. s r.o. souhlasem oslovovaných osob se zpracováním jejich osobních údajů za účelem jejich přímého oslovení v souvislosti s touto akcí? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že tuto skutečnost si neuvědomuje. Měla společnost Marcus and Art spol. s r.o. uzavřenu smlouvu o zpracování osobních údajů se společností BSP Lawyer Partners a.s.? K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že nikoliv. Právní zástupkyně položila svědkovi dotaz, zda byly ze strany BSP hrazeny veškeré faktury za poskytnuté služby. Svědek uvedl, že z celé částky, tj. ze 7 milionů korun, byly uhrazeny 2 miliony korun. Právní zástupkyně dále položila svědkovi dotaz, z jakého důvodu zbylé faktury nebyly uhrazeny. K jejímu dotazu svědek uvedl, že faktury byly společností BSP Lawyer Partners a.s. rozporovány a že se to netýkalo této vlny oslovování klientů a rozporovány byly všechny služby.

Dne 14. října 2014 nahlédla právní zástupkyně účastníka řízení do shromážděného spisového materiálu a zároveň jí bylo sděleno, že účastník řízení má možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu (příčemž vydání rozhodnutí lze předpokládat po 24. říjnu 2014).

Správní orgán obdržel dne 24. října 2014 vyjádření právní zástupkyně účastníka řízení, ve kterém k provedenému výslechu svědka ..., a to konkrétně k vyjádření

svědka k dotazu správního orgánu, že pokud jde o adresné oslovení potenciálních klientů na základě údajů obsažených v katastru nemovitostí, tak tato myšlenka vznikla společným brainstormingem (zástupců obou společností) a následně se začala realizovat, a že účastníku řízení byl znám způsob, jakým byli potenciální klienti společnosti Marcus and Art spol. s r.o. oslovováni, včetně způsobu získání jejich osobních údajů, uvedla následující. Účastník řízení nemůže souhlasit s výše uvedeným vyjádřením svědka a nadále trvá na tom, že v případě adresného oslovení potenciálních klientů na základě údajů obsažených v katastru nemovitostí se jednalo o „sólo“ akci společnosti Marcus and Art spol. s r.o., která tak učinila nejen bez souhlasu, ale zcela bez vědomí účastníka řízení. O tomto postupu se účastník řízení dozvěděl až ve chvíli, kdy se na něho začali obracet někteří adresáti, což také prokazuje e-mailová korespondence vedená mezi zástupci účastníka řízení a zástupci společnosti Marcus and Art spol. s r.o., a to např. e-mail ze dne 26. března 2013 odeslaný panem ... panu ... a panu ..., kde je informuje o podaných stížnostech a v závěru uvádí: „Prosím o vyřízení, my vážně nevíme, kde jste to vzali.“ Z výše citovaného je dle účastníka řízení zřejmé, že zástupce účastníka řízení nebyl nikterak informován o této aktivitě společnosti Marcus and Art spol. s r.o. Tomu nasvědčuje i reakce pana ..., který neodpovídá ve smyslu, že se přeci jedná o společnou a schválenou akci, ale reaguje takto: „S dotýčným se spojíme a uvedeme věci na pravou míru. Pracovali jsme s daty, které jsme měli k dispozici.“ Z obsahu uvedené odpovědi je zřejmé, že účastník řízení nebyl o akci předem informován, což mimo jiné vyplývá i z toho, že zástupce společnosti Marcus and Art spol. s r.o. přislíbil, že uvede věci na pravou míru. Dále právní zástupkyně uvedla, že rovněž na další e-mail odeslaný panem ... dne 3. dubna 2013 reaguje pan ... téhož dne pouze s dotazem, čím argumentují stěžovatelé. Právní zástupkyně rovněž přiložila kopie předmětné e-mailové korespondence. Dle vyjádření účastníka řízení je z výše uvedeného zřejmé, že tvrzení svědků (tj. zástupců společnosti Marcus and Art spol. s r.o.) o tom, že účastník řízení o takovém postupu věděl a schvaloval jej, se nezakládají na pravdě a jsou ryze účelová, evidentně motivovaná snahou svědků vyvinut se, resp. společnost Marcus and Art spol. s r.o. z projednávaného jednání. Účastník řízení má za to, že výpovědi svědků ... a ... nemůžou být správním orgánem považovány za věrohodné (krom rozporu jejich výpovědí s jinými důkazy) také z důvodu, že v případě pana ... se jedná o zaměstnance společnosti Marcus and Art spol. s r.o. a v případě pana ... o jednatele a jediného společníka společnosti Marcus and Art spol. s r.o. Dle názoru účastníka řízení je logické, že zaměstnanec nebude vypovídat v neprospěch svého zaměstnavatele, stejně tak jako jednatel a společník nebude vypovídat proti své společnosti (ač byl svědek řádně poučen, aby mluvil pravdu a nic nezamlčel; nicméně v případě pana ... je evidentní, že poučení správního orgánu nijak zásadně nerespektuje, přičemž k tomu účastník řízení poukázal na několikrát zmařený výsledek svědka) a vystavovat ji případnému správnímu řízení. Závěrem účastník řízení konstatoval, že má za to, že účastníkem řízení by neměla být společnost BSP Lawyer Partners a.s., nýbrž společnost Marcus and Art spol. s r.o., která se jménem účastníka řízení, avšak bez jeho souhlasu a bez jeho vědomí obracela na jednotlivé adresáty.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje potenciálních klientů v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, údaj o vlastnictví nemovitosti a údaj o finančním závazku subjektu údajů vůči některé z českých bank (zástavní právo smluvní k nemovitosti) jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému, resp. určitelnému subjektu údajů.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Definicí zpracování osobních údajů rovněž tedy naplňuje využití údajů zjištěných z katastru nemovitostí (tj. jejich vyhledání, shromažďování a následné použití) k zaslání nabídky potenciálním klientům ohledně vrácení poplatků hrazených v souvislosti s jejich hypotečním úvěrem a zajištění jejich zrušení do budoucna.

Podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování osobních údajů a odpovídá za něj. Zpracováním osobních údajů může správce zmocnit nebo pověřit zpracovatele, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. mohou být osobní údaje zpracovávány pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu je zřejmé, že došlo k porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť potenciální klienti neudělili souhlas se zpracováním jejich osobních údajů, vzhledem k tomu, že byli osloveni na základě údajů získaných z veřejně dostupného katastru nemovitostí.

Současně nelze aplikovat na takové zpracování ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zejména nelze zpracování osobních údajů považovat za nezbytné pro jednání o uzavření smlouvy, k němuž by muselo dojít na základě návrhu subjektu údajů ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., nicméně, jak již bylo řečeno, daná písemná nabídka byla rozesílána potenciálním klientům na základě údajů zjištěných v katastru nemovitostí, což vyplývá i z textu předmětného dopisu, nikoliv na základě iniciativy klientů. Stejně tak nelze v daném případě aplikovat ani výjimku upravenou v § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona, tedy možnost zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů zveřejněné osobní údaje za podmínky, že se jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje, a zároveň za splnění podmínky, že tím není dotčeno právo subjektu na ochranu jeho soukromého a osobního života. Podle § 51 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), platného do 31. prosince 2013 (tedy v době, kdy došlo ke zpracování, které je předmětem tohoto řízení), bylo možno údaje katastru nemovitostí užít jen k účelům uvedeným v § 1 odst. 3 téhož zákona (šlo tedy o *lex specialis* ve vztahu k příslušným ustanovením zákona č. 101/2000 Sb.), tj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely, k ochraně životního prostředí, zemědělského půdního fondu, pozemků určených k plnění funkcí lesa, nerostného bohatství, kulturních památek, pro rozvoj území, k oceňování nemovitostí, pro účely vědecké, hospodářské a statistické, dále pak pro tvorbu dalších informačních systémů sloužících k účelům uvedeným (viz předchozí vyjmenované účely). Je přitom zjevné, že prováděné zpracování osobních údajů potenciálních klientů nesměřovalo k žádnému z uvedených účelů.

Možnosti, kdy správce může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu dotčených subjektů údajů, jsou, jak je výše uvedeno, obsaženy v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., ale také v § 5 odst. 5 a násl. téhož zákona, přičemž posledně uvedená ustanovení upravující zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu a služeb jsou ve vztahu speciality k § 5 odst. 2 uvedeného zákona, tj. jsou aplikována přednostně.

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce nebo zpracovatel zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu nebo služeb subjektu údajů, lze pro tento účel použít jméno, příjmení a adresu subjektu údajů, pokud tyto údaje byly získány z veřejného seznamu nebo je získal v souvislosti se svojí činností jakožto správce nebo zpracovatele, přičemž bez souhlasu subjektu údajů nelze k uvedeným údajům přiřazovat další osobní údaje.

Při předmětném zpracování však zjevně nebyly splněny podmínky § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., které by umožňovaly použít osobní údaje subjektu údajů za účelem nabízení zboží a služeb bez jeho souhlasu, neboť nebyla splněna podmínka jejich povoleného rozsahu (tj. jméno, příjmení a adresa subjektu), když k těmto údajům byla přiřazena informace o vlastnictví nemovitosti a o finančním závazku subjektů údajů u některé české banky (informace o zástavním právu smluvním).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zpracováním osobních údajů spočívající v jejich vyhledání v katastru nemovitostí a následném použití pro oslovení potenciálních klientů v rámci projektu „Poplatkyzpet.cz“ došlo k porušení povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb., neboť předmětnému zpracování zcela scházely zákonné tituly. Avšak současně se správnímu orgánu ani na základě provedené dokazování nepodařilo jednoznačně určit, který subjekt (tj. zda společnost BSP Lawyer Partners a.s., nebo společnost Marcus and Art spol. s r.o.) byl správcem osobních údajů potenciálních klientů, jimž byla nabídka zaslána. Ze shromážděného spisového materiálu, a to zejména z vyjádření účastníka řízení, z vyjádření společnosti Marcus and Art spol. s r.o. a ze svědeckých výpovědí osob, které se účastnily jednání v rámci projektu „Poplatkyzpet.cz“, jednoznačně nevyplývá, který subjekt stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů, tj. rozhodl o využití osobních údajů z veřejně dostupného katastru nemovitostí k zaslání písemné nabídky na vymožení úvěrových poplatků vlastníkům nemovitostí, a to zejména vzhledem k rozporným vyjádřením jednotlivých svědků, k neexistenci písemných zápisů z uskutečněných jednání a neexistenci dostatečně detailních faktur, ve kterých by bylo zahrnuto i rozeslání předmětných dopisů. Nelze tedy nade vší pochybnost určit subjekt, který odpovídá jako správce osobních údajů za dodržování povinností stanovených pro zpracování osobních údajů subjektů údajů zákonem č. 101/2000 Sb.

Správnímu orgánu se tedy nepodařilo bez pochybností prokázat, že by se účastník řízení dopustil jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, a tedy porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 a 5 zákona č. 101/2000 Sb.

Jelikož není možné dané pochybnosti vyvrátit jinými důkazy, dospěl správní orgán na základě uplatnění zásady *in dubio pro reo* (v případě pochybnosti ve prospěch) k závěru, že nelze dovést, že by se účastník řízení dopustil jednání, kterým by porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 a 5 zákona č. 101/2000 Sb. a tedy spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 29. října 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností