

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02286/14-2  
Praha, 15. dubna 2014

### Úřední záznam o odložení věci

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 52 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů,

#### odkládá

podle § 66 odst. 3 písm. e) zákona č. 200/1990 Sb. věc podezřelé P.H., která se měla dopustit přestupku podle zákona č. 101/2000 Sb. tím, že měla zveřejnit prostřednictvím článku nazvaného „...“, který byl publikován na internetu a který je dále šířen médii a na internetu, osobní údaje ... (která je identifikovatelná na základě medializované kauzy o sexuálním styku se svým žákem) v rozsahu informace o jejím zdravotním stavu, o jejím osobním životě a o jejím pracovním životě, které získala jako její ošetřující lékařka, včetně osobních údajů její matky ... (která je taktéž nepřímo identifikovatelná prostřednictvím údajů o své dceři), a to zejména informace vztahující se k jejímu zdravotnímu stavu, a to bez jejich souhlasu.

Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 27. února 2014 podnět Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru zdravotnictví, jehož přílohou byl spisový materiál, týkající se podezření ze spáchání přestupku podle zákona č. 101/2000 Sb. P.H.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 5. března 2013 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor zdravotnictví, jako zřizovatel Nemocnice Znojmo, příspěvkové organizace, podání ..., označené jako „Stížnost na lékaře“. Z daného podání vyplývá, že dle ... její dcera ... byla léčena P.H. P.H. měla bez souhlasu dcery ... (tj. ...) zveřejnit v časopise s názvem „...“, který je volně přístupný na internetu a je dále šířen v médiích a na internetu, její kompletní zdravotní dokumentaci včetně údajů o jejím osobním životě. Výroční zpráva Nemocnice Znojmo, příspěvkové organizace, za rok 2011 (k podání přiložen výtisk strany 34 ze Zprávy o činnosti za rok 2011 Nemocnice Znojmo, příspěvkové organizace) pak dokládá, že článek byl napsán a publikován P.H. a vedení nemocnice o této skutečnosti vědělo. K tomu uvedla, že naposledy byla diagnóza její dcery zveřejněna na podzim roku 2012 v celorepublikovém časopise „Týden“. Dále uvedla, že zveřejnění citlivých osobních dat včetně anamnézy a léčby pokládá za porušení lékařského tajemství a to i přesto, že v textu není uvedeno jméno nebo iniciály, ale vzhledem k dříve celorepublikově medializované kauze je jednoznačně určitelné, o

koho se jedná. K tomu uvedla, že o předmětném článku se dozvěděli dne 22. února 2013, přičemž jeho další šíření mezi veřejností značně poškozuje jejich dceru a zároveň celou jejich rodinu.

K podání přiložila ... předmětný článek, z jehož výtisku vyplývá, že měl být dostupný na webových stránkách ..., a to v čísle č. 4 z roku 2011 [...]. Jako autorka článku je uvedena P.H. Z předmětného článku vyplývá, že se vztahuje k případu mladé učitelky angličtiny na střední škole, jejíž kauza proběhla v médiích v lednu 2009, kdy na internetu bylo zveřejněno video pořízené jejím 15letým žákem zachycující soulož s jejím 18letým žákem, a která v důsledku medializace kauzy byla nedobrovolně hospitalizována a podstoupila psychiatrickou léčbu.

Dále přiložila výtisk pořízený z internetového vyhledávače Seznam.cz dne 1. března 2013, v němž je uveden internetový odkaz, z něhož měl být článek veřejně dostupný, tj. odkaz na příspěvek označený jako „Sdělení z praxe“ umístěný na internetové adrese ... Dále je zde uveden internetový odkaz na příspěvek označený jako „sexuální kauza, učitelka – žák“ umístěný na internetové adrese ..., přičemž přiložila i text příspěvku z daného odkazu, který odpovídá části předmětného článku [pozn. v závěru příspěvku je uvedena P.H. včetně kontaktních údajů, tj. stejně jako v předmětném článku, a dále „...“, tj. zřejmě zdroj odkud byl daný úryvek převzat]. Příspěvek byl vložen příspěvatelem s přezdívkou „richard“ dne 20. května 2012. Dále pak přiložila článek označený „...“ ... publikovaný v časopise Týden, který popisoval případ ... (blíže specifikována jako ..., u níž bylo zveřejněno v lednu 2009 na internetu video natočené jejím žákem, které zachycuje soulož s 19letým mladíkem, přičemž případ měl být v daném článku popisován s bezmála 4letým odstupem od zveřejnění videa), a dopady na ní, jak po psychické stránce, a to včetně diagnostických údajů, tak v pracovní oblasti, s tím, že byly použity informace z odborného časopisu Psychiatrie pro praxi.

Z protokolu o provedené kontrole Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem zdravotnictví, v Nemocnici Znojmo, příspěvkové organizaci (čj. JMK 117026/2013 ze dne 16. ledna 2014) vyplývá, že článek s názvem „...“ byl zveřejněn v časopise ..., též na internetových stránkách časopisu .... Přístup na dané internetové stránky je omezen pouze prohlášením, že je čtenář odborníkem ve smyslu § 2a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. K tomu bylo uvedeno, že na základě tohoto zveřejnění se článek objevil dne 20. května 2012 též na webových stránkách na internetové adrese ..., které jsou veřejně přístupné bez jakéhokoliv omezení. Dne 17. prosince 2012 pak na základě údajů obsažených v článku P.H. vyšel výše uvedený článek v časopise Týden.

Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že v rámci kontroly evidence stížností bylo u kontrolovaného, tj. Nemocnice Znojmo, příspěvkové organizace, zjištěno, že obdržela v dané věci dne 5. března 2013 stížnost ..., která byla ředitelem nemocnice vyhodnocena jako oprávněná. Dopisem ze dne 8. dubna 2013 byla stěžovatelce zaslána omluva a bylo jí sděleno, že budou vyvozena příslušná nápravná opatření (tato byla přijata z části před zahájením kontroly a z části v jejím průběhu). Výslovně byla uvedena jako přijatá následující nápravná opatření, tj. připomenutí povinnosti mlčenlivosti všem zaměstnancům ve vztahu ke skutečnostem, které se dozvěděli při výkonu svého povolání, a anonymity při publikaci odborných statí, a to v rámci porady ředitele s přednosty oddělení

konané dne 18. září 2013, s tím, že pro publikační činnost byla vypracována ze strany kontrolovaného s účinností od 1. listopadu 2013 závazná vnitřní směrnice.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Znojmo, oddělení hospodářské kriminality, usnesením č. j. KRPB-44512-26/TČ-2013-061381-BU ze dne 14. června 2013, rozhodla o odložení trestní věci týkající se podezření ze spáchání přečinu neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 180 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Z předmětného usnesení vyplývá, že dne 22. února 2013 podala ... trestní oznámení na neznámého pachatele na Policii České republiky, který měl zveřejnit informaci týkající se zdravotního stavu a psychiatrické anamnézy její dcery a taktéž údaje o ... v části o rodinné anamnéze prostřednictvím internetu (mimo jiné na webových stránkách „...“) a v časopisech. ... měla dále uvést, že zveřejněním údajů o její dceři vznikl problém mezi ní a její dcerou spočívající v tom, že dcera jí dává za vinu, že ji přinutila léčit se na psychiatrii. S problémy se měla setkat rovněž v zaměstnání, kde se jí žáci jako vychovatelky dotazovali, zda se léčí na psychiatrii.

Dále je v předmětném usnesení uvedeno, že dne 21. května 2013 podala vysvětlení ..., která uvedla, že se dříve léčila u P.H. na psychiatrii ve Znojmě. Dále uvedla, že její matka jí začátkem roku 2013 sdělila, že na internetu je článek, ve kterém byly údaje o její nemoci. K tomu uvedla, že jí to nevadí a nijak jí to neovlivňuje, s tím, že lidé, kteří jí znají, toto o ní vědí. Zveřejněním této zprávy jí nevznikla žádná újma a nikdo kromě její matky jí o této věci neříkal. K příspěvku přispěvatele „richard“ ze dne 20. května 2012 na diskuzním fóru internetového portálu „...“, jak je popsán výše, bylo policejním orgánem zjištěno, že uživatelem jména „richard“ je .... Tento měl v podaném vysvětlení uvést, že předmětnou zprávu, kterou umístil dne 20. května 2012 na diskuzní fórum internetového portálu „...“, zkopíroval z jiného umístění na internetu. K tomu doplnil, že osobu uvedenou v příspěvku nezná a nikdy se s ní nesešel. Dále je v předmětném usnesení uvedeno, že v podaném vysvětlení P.H. uvedla, že zveřejněná kazuistika byla publikována pouze v rámci odborného časopisu ..., a to bez uvedení jména pacientky. K tomu uvedla, že se jedná o internetový časopis určený pouze pro pracovníky ve zdravotnictví, s tím, že každý, kdo vstoupí na internetové stránky časopisu, musí potvrdit, že je lékař nebo odborný pracovník ve zdravotnictví. Dále uvedla, že médiím, ani sdělovacím prostředkům žádné důvěrné informace nikdy neposkytla. K tomu doplnila, že o zveřejnění dalších článků v jiných časopisech, nebo médiích neví.

Správním orgánem bylo zjištěno, že předmětný článek obsahuje osobní údaje ... v rozsahu rodinná anamnéza (obsahující osobní údaj o zdravotním stavu její matky), informace o jejím osobním životě, o jejím studiu, o její práci, popis daného incidentu (sexuální styk s žákem) a diagnostické údaje včetně popisu průběhu léčby. Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. ... je na základě v článku uvedených údajů identifikovatelná, a to nepřímo, tj. ve spojení s v médiích zveřejněnými informacemi k případu sexuálního styku s žákem (a to včetně natočeného videozáznamu).

V případě údajů o zdravotním stavu ... (tj. hospitalizace pro mentální anorexii, diagnóza paranoidní schizofrenie s hebefrenními rysy), stejně tak v případě údajů o zdravotním stavu její matky (informace o tom, že byla léčena v psychiatrické

ambulanci pro generalizovanou úzkostnou poruchu) a o sexuálním životě ... (tj. informace o tom, že vykonávala soulož se studentem, informace o tom, že se živila prostitucí) se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odpovědnost P.H. za přešupek zanikla, jelikož od doby spáčení skutku, tj. od zveřejnění předmětného článku v časopise ... v roce 2011, uplynula doba delší než jeden rok. Jak bylo správním orgánem zjištěno, článek P.H. již není na webových stránkách ..., ani na ... uvedené internetové adrese ... dostupný. Skutečnost, že byl předmětný článek dále šířen prostřednictvím médií, není vzhledem k výše uvedenému ve vztahu k P.H. relevantní, a zároveň nelze za toto jednání postihnout ani žádný jiný subjekt, jelikož k porušení povinnosti mlčenlivosti stanovené v § 15 zákona č. 101/2000 Sb. zaměstnancům správce osobních údajů, tj. Nemocnice Znojmo, příspěvkové organizace, mělo dojít ze strany P.H.

Úřad pro ochranu osobních údajů, odbor správních činností, aniž zahájil řízení, věc odložil, protože z předaného spisového materiálu vyplývá, že odpovědnost P.H, která svým jednáním měla naplnit znaky přešupku podle § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. zanikla, protože přešupek dle § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. nelze projednat, uplynul-li od jeho spáčení jeden rok.

Mgr. Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností