



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01998/14-35

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.9.2014
Úřad pro ochranu osobních údajů
dne 29.9.2014



ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako příslušný orgán podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 95 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 22. září 2014 podle ustanovení § 98 a § 97 odst. 3 správního řádu a dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, takto:

Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-30 ze dne 25. srpna 2014 a rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014, se ruší s účinky k 1. září 2014 a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení, které bylo obviněnému, MUDr. Vladimíru Drymlovi, doručeno dne 18. dubna 2014.

Na základě provedeného dokazování a shromážděného spisového materiálu vydal správní orgán prvního stupně dne 16. července 2014 rozhodnutí čj. UOOU-01998/14-25, kterým uznal obviněného vinným z přestupku dle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v souvislosti s trestním řízením vedeným proti Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., ve které je ředitelem, jako správce osobních údajů zpřístupnil na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese www.vladimirdryml.cz v rubrice „Aktuality“, podrubrice „2013 – srpen“ v době nejméně od 7. srpna 2013 do 28. srpna 2013 dokumenty obsahující osobní údaje ~~obviněného~~, včetně informací o jejím manželovi ~~obviněného~~ v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, údaj o uzavřeném manželském svazku, údaje o důvodech a průběhu hospitalizace jejího manžela a údaje vztahující se k úmrtí jejího manžela a jeho okolnostech, a to aniž by disponoval souhlasem ~~obviněného~~ s tímto postupem. Za tento přestupek byla obviněnému uložena pokuta ve výši 30.000 Kč.

Rozhodnutí čj. UOOU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014 bylo doručeno obviněnému dne 28. července 2014. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě rozklad ze dne 6. srpna 2014, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů 8. srpna 2014, tedy v zákonné lhůtě.

Rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-30 ze dne 25. srpna 2014, které bylo obviněnému doručeno dne 1. září 2014. Téhož dne tedy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci.

Podle § 20 zákona č. 200/1990 Sb. přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. V daném případě se obviněný dopustil tzv. trvajících přestupků v době nejméně od 7. srpna 2013 do 28. srpna 2013. Je tedy zřejmé, že dne 28. srpna 2014 nastal poslední den roční promlčecí lhůty, kdy ještě bylo možné o přestupku rozhodnout. V daném případě ovšem obviněný převzal rozhodnutí o zamítnutí rozkladu až dne 1. září 2014, tedy po uplynutí této roční lhůty. Uvedené tedy znamená, že Úřad pro ochranu osobních údajů přestupek obviněného neprojednal ve lhůtě stanovené v § 20 zákona č. 200/1990 Sb., resp. jeho rozhodnutí bylo vydáno po uplynutí této lhůty a tedy v okamžiku, kdy odpovědnost obviněného za přestupek již zanikla.

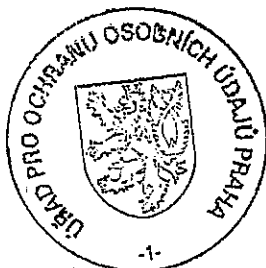
Z výše uvedených důvodů shledal předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů důvody pro přezkumné řízení, neboť předchozí rozhodnutí ve věci byla vydána v rozporu s právními předpisy, konkrétně v rozporu s § 20 zákona č. 200/1990 Sb. Dle § 95 odst. 3 správního řádu bylo přezkoumáno také rozhodnutí vydané správním orgánem prvního stupně. V souladu s § 98 správního řádu byly poté shledány podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení, ve kterém byla rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-30 ze dne 25. srpna 2014 a rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014 zrušena. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení byly v souladu s § 99 odst. 1 a 2 správního řádu určeny k okamžiku právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

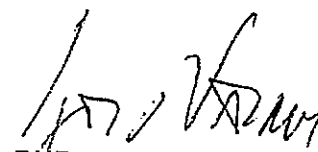
Podle § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb. správní orgán řízení o přestupku zastaví, pokud odpovědnost za přestupek zanikla. K tomu, jak je výše uvedeno, došlo, a proto bylo současně rozhodnuto o zastavení správního řízení.

Na základě všech shora uvedených důvodů tudíž předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 22. září 2014




RNDr. Igor Němec
předseda

Rozhodnutí čj. UOOU-01998/14-25 ze dne 16. července 2014 bylo doručeno obviněnému dne 28. července 2014. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě rozklad ze dne 6. srpna 2014, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů 8. srpna 2014, tedy v zákonné lhůtě.

Rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-30 ze dne 25. srpna 2014, které bylo obviněnému doručeno dne 1. září 2014. Téhož dne tedy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci.

Podle § 20 zákona č. 200/1990 Sb. přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. V daném případě se obviněný dopustil tzv. trvajících přestupků v době nejméně od 7. srpna 2013 do 28. srpna 2013. Je tedy zřejmé, že dne 28. srpna 2014 nastal poslední den roční promlčecí lhůty, kdy ještě bylo možné o přestupku rozhodnout. V daném případě ovšem obviněný převzal rozhodnutí o zamítnutí rozkladu až dne 1. září 2014, tedy po uplynutí této roční lhůty. Uvedené tedy znamená, že Úřad pro ochranu osobních údajů přestupek obviněného neprojednal ve lhůtě stanovené v § 20 zákona č. 200/1990 Sb., resp. jeho rozhodnutí bylo vydáno po uplynutí této lhůty a tedy v okamžiku, kdy odpovědnost obviněného za přestupek již zanikla.

Z výše uvedených důvodů shledal předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů důvody pro přezkumné řízení, neboť předchozí rozhodnutí ve věci byla vydána v rozporu s právními předpisy, konkrétně v rozporu s § 20 zákona č. 200/1990 Sb. Dle § 95 odst. 3 správního řádu bylo přezkoumáno také rozhodnutí vydané správním orgánem prvního stupně. V souladu s § 98 správního řádu byly poté shledány podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení, ve kterém byla rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-30 ze dne 25. srpna 2014 a rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01998/14-25

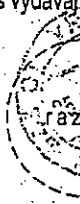
v přezkumném řízení v právní moci přezkoumání a bylo zanecháno v právní moci přezkoumání

Podle § 76 odst. 1, pokud odpovědnost současně rozhodnutí

Na základě všech údajů rozhodl tak, ja

Poučení: Proti č. 500

Praha 22. září 2014

Adresát byl vyzván a bylo zanecháno
 Zásilka byla připravena dne:
 Zásilka byla vložena dne:
Jméno a příjmení vydávajícího úřadu: **Drahomír**
Podpis vydávajícího úřadu: 

Odesílatel: Úřad pro ochranu osobních údajů Pplk. Sochora 27 170 00 Praha 7 Právní odběr	Prostor pro umístění čárového kódu
DORUČENKA	
ULOŽIT JEN 10 DNÍ <input checked="" type="checkbox"/> NEVRÁCET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY	
Označení písemnosti (č. j.): UOOU-01998/14 - 35 UOOUX00776E5 UOOU2000XVSS	
Adresát: Vážený pan MUDr. Vladimír Dryml, nár. 1952 Školní 1369 54301 Vrchlabí 1	
Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce: VLADIMÍR DRYML	
Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem:	
Potvrzují převzetí této zásilky dne 15/9 2014 Podpis 