



Čj. UOOU-01998/14-25

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 16. července 2014 takto:

MUDr. Vladimír Dryml, [redacted] se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v souvislosti s trestním řízením vedeným proti Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., ve které je ředitelem, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zpřístupnil na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese www.vladimirdryml.cz v rubrice „Aktuality“ v podrubrice „2013 – srpen“ v době nejméně od 7. srpna 2013 do 28. srpna 2013 dokumenty obsahující osobní údaje [redacted], včetně informací o jejím manželovi [redacted], v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, údaj o uzavřeném manželském svazku, údaje o důvodech a průběhu hospitalizace jejího manžela a údaje vztahující se k úmrtí jejího manžela a jeho okolnostem, a to aniž by disponoval souhlasem [redacted] s tímto postupem,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

za což se mu podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v souladu s § 44 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 30.000 Kč
(slovy třicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem nebo přiloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněnému, MUDr. Vladimíru Drymlovi, doručeno dne 18. dubna 2014, a to poté, co v návaznosti na výzvu správního orgánu ze dne 19. března 2014 (č.j. UOOU-01998/14-6) obviněný jako senátor Parlamentu České republiky správnímu orgánu sdělil, že nepožaduje, aby byl předmětný přestupek projednán v disciplinárním řízení Senátem Parlamentu České republiky podle zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět ~~(MUDr. Vladimír Dryml a MUDr. Vladimír Dryml)~~ právně zastoupených ~~(MUDr. Vladimír Dryml a MUDr. Vladimír Dryml)~~ v řízení ~~(MUDr. Vladimír Dryml a MUDr. Vladimír Dryml)~~ který byl doručen Úřadu dne 19. února 2014, a skutečnosti zjištěné Úřadem, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že na webových stránkách umístěných na internetové adrese www.vladimirdryml.cz v rubrice „Aktuality“ v podrubrice „2013 – srpen“ byly dostupné dokumenty obsahující osobní údaje ~~(MUDr. Vladimír Dryml)~~ (a to včetně informací k ní se bezprostředně vztahujících, tj. informací týkajících se jejího manžela a okolností jeho úmrtí), které byly přílohou zprávy označené jako „Reakce na vpád Policie ČR na zdravotnické pracoviště nemocnice ve Vrchlabí“, jež odkazovala na tiskové zprávy zveřejněné na daných webových stránkách ze dne 3. až 5. srpna 2013 popisující údajný postup policie při zajišťování zdravotní dokumentace v Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., ve Vrchlabí dne 3. srpna 2013 včetně zprostředkovaného vyjádření ředitele nemocnice MUDr. Vladimíra Drymla k tomuto postupu. Výše uvedená zpráva zařazená v podrubrice „2013 – srpen“ obsahovala přímou možnost pro zobrazení dokumentů (tj. jednalo se o dokumenty označené jako „Trestní oznámení“, „Žádost o vrácení zdravotnické dokumentace“, „Výpověď personálu“ a „Oznámení o možném spáchání trestného činu“), přičemž uvedené dokumenty byly přístupné nejméně od 7. srpna 2013 (tj. k tomuto datu v 8:59 byl zdokumentován stav předmětných webových stránek policejním orgánem, jak vyplývá z otisku obrazovky zachyceného na kompaktním disku, a to včetně stažení předmětných dokumentů, přičemž uvedený kompaktní disk byl poskytnut Policií České republiky ~~(MUDr. Vladimír Dryml)~~, jak je zřejmé ze sdělení policejního orgánu č.j. KRPH-75753-193/TČ-2013-051071-VÁ ze dne 27. února 2014, a následně v rámci doplnění podnětu ze dne 18. března 2014 jej zaslal její právní zástupce ~~(MUDr. Vladimír Dryml)~~).

Součástí dokumentu označeného jako „Trestní oznámení“ bylo podání s názvem „Věc: trestní oznámení na příslušníky PČR, kteří dne 3.8.2013 provedli v nemocnici Vrchlabí prohlídku jiných prostor a pozemků“ učiněné MUDr. Vladimírem Drymlem jako ředitelem nemocnice, s jeho vlastnoručním podpisem a datované ke dni 5. srpna 2013, jehož přílohou byl protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků Policie České republiky ze dne 2. srpna 2013 (č.j. KRPH-75753-9/TČ-2013-051071) a příkaz k domovní prohlídce sp. zn. 0Nt 2128/2013 ze dne 3. srpna 2013 vydaný soudkyní Okresního soudu v Trutnově v trestní věci č.j. KRPH-75753/TČ-2013-051071. Dokument označený jako „Žádost o vrácení zdravotnické dokumentace“ obsahoval žádost MUDr. Vladimíra Drymla ze dne 5. srpna 2013 o vrácení zdravotnické dokumentace ~~(MUDr. Vladimír Dryml)~~. Tato žádost byla taktéž vlastnoručně podepsána MUDr. Vladimírem Drymlem jako ředitelem nemocnice a zároveň

senátorem Senátu Parlamentu České republiky. Dokument označený jako „Oznámení o možném spáchání trestného činu“ obsahoval podání ze dne 6. srpna 2013 učiněné MUDr. Vladimírem Drymlem jako senátorem vůči Nejvyššímu státnímu zastupitelství ve věci žádosti o prošetření postupu státních orgánů v dané věci, jehož přílohou byl mimo jiné dokument označený jako „Zápis o jednání s Policií ČR Trutnov o předání zdravotnické dokumentace zemřelého [REDAKCE]“ ze dne 5. srpna 2013, trestní oznámení podané MUDr. Vladimírem Drymlem dne 5. srpna 2013 a žádost o vrácení zdravotnické dokumentace (pozn. poslední dvě uvedené podání jsou shodná s výše uvedenými) podaná Česko – německou horskou nemocnicí Krkonoše, s.r.o. Výše zmíněné dokumenty obsahovaly osobní údaje [REDAKCE], která podala v dané věci dne 2. srpna 2013 trestní oznámení, a to včetně informací o jejím manželovi [REDAKCE] pacientovi Česko – německé horské nemocnice Krkonoše, s.r.o., který zde v průběhu hospitalizace zemřel, a to v rozsahu jméno, příjmení a datum narození [REDAKCE], adresa trvalého pobytu, údaj o uzavřeném manželském svazku, údaje o zdravotním stavu [REDAKCE] (informace o tom, že netrpěl žádnou závažnou chorobou, byl duševně při smyslech, ale byl velice špatně pohyblivý z důvodu artrózy kloubů), důvod pro hospitalizaci jejího manžela v nemocnici (tj. plánovaná operace ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové, kterou se [REDAKCE] chystala podstoupit a kde byla následně hospitalizována, přičemž umístěním manžela v nemocnici mělo být zajištěno, aby se mu nic nestalo z důvodu jeho popsáného zdravotního stavu), místo a popis hospitalizace manžela (včetně údajů o jeho zdravotním stavu, tj. manžel ji nepoznával, špatně mluvil, měl velké bolesti břicha, byl kurtován) a údaje vztahující se k jeho úmrtí (informace o úmrtí [REDAKCE], informace o místě a době úmrtí, informace o možných příčinách úmrtí vyplývající z výsledků provedené pitvy) a jeho okolnostech, a to včetně popisu následného postupu [REDAKCE] v souvislosti s úmrtím jejího manžela (požadavek na provedení pitvy a údaj o podaném trestním oznámení).

Z předloženého videozáznamu pořízeného právním zástupcem [REDAKCE] který byl přiložen k doplnění podnětu doručenému Úřadu dne 21. února 2014, je pak zřejmé, že nejpozději ke dni 19. února 2014 byl v předmětných dokumentech začerněn údaj o datu narození [REDAKCE] a [REDAKCE]

Ze zjištění správního orgánu učiněného dne 3. dubna 2014 (úřední záznam čj. UOOU-01998/14-9) vyplývá, že z webových stránek umístěných na internetové adrese www.vladimirdryml.cz (pozn. z obsahu předmětných webových stránek je zřejmé, že náleží MUDr. Vladimíru Drymlovi jako senátorovi Parlamentu České republiky, zastupiteli města Vrchlabí a řediteli nemocnice ve Vrchlabí a jsou využívány k publikaci jeho názorů včetně popisu jeho činnosti) z rubriky „Aktuality“ podrubriky „2013 – srpen“ byl odstraněn text zprávy označené jako „Reakce na vpád Policie ČR na zdravotnické pracoviště nemocnice ve Vrchlabí“, a to včetně jejích příloh. Prostřednictvím vyhledávače Google.cz, pak bylo zjištěno, že je stále dohledatelný text předmětných dokumentů ve formátu PDF (tj. dokumenty výše označené jako „Oznámení o možném spáchání trestného činu“, „Trestní oznámení“ a dále trestní oznámení podané MUDr. Vladimírem Drymlem ze dne 26. srpna 2013). Dále bylo zjištěno, že na předmětných webových stránkách v rubrice „Média“ podrubrice „Tiskové zprávy“ je zveřejněna tisková zpráva ze dne 27. srpna 2013 označená „Vladimír Dryml (SPOZ): Účelové poškození vrchlabské nemocnice v médiích“, v níž je mimo jiné uvedeno v souvislosti s daným případem (jak dokládá

níže uvedená příloha této tiskové zprávy), že v minulém týdnu (pozn. správního orgánu: tj. v týdnu od 19. do 25. srpna 2013) navštívil senátora Drymla na půdě Senátu Parlamentu České republiky reportér publicistického pořadu i s natáčecím štábem a osočil jej z nedbalosti personálu nemocnice, kde působí MUDr. Vladimír Dryml jako ředitel. Z přílohy dané tiskové zprávy, tj. trestního oznámení ze dne 26. srpna 2013 na příslušníky Policie České republiky, kteří dne 3. srpna 2013 provedli v nemocnici Vrchlabí prohlídku jiných prostor a pozemků adresovaného Generální inspekci bezpečnostních sborů, pak vyplývá, že mj. tito policisté měli způsobit v souvislosti s tvrzeným nepřiměřeným a nezákonným postupem (trestní oznámení ze dne 5. srpna 2013 podané v souvislosti se způsobem provedení prohlídky nebytových prostor při zajištění zdravotnické dokumentace a údajným poškozením pověsti nemocnice) svým jednáním Česko – německé horské nemocnice Krkonoše, s.r.o., dosud nevyčíslenou škodu. Jak je zřejmé z uvedené přílohy tiskové zprávy, dne 21. srpna 2013 zprostředkovala MUDr. Vladimíru Drymlovi tisková mluvčí nemocnice v 16:30 hodin v Senátu Parlamentu České republiky natáčení reportáže Janka Kroupy o nemocnici Vrchlabí, při které disponoval Janek Kroupa mj. údaji ze zdravotnické dokumentace [REDAKCE]. Současně byl MUDr. Vladimírem Drymlem v této souvislosti vznesen požadavek na zajištění obsahu nesestříhané reportáže Janka Kroupy natočené v Senátu Parlamentu České republiky dne 21. srpna 2013 v 16:30 hodin jako věci důležité pro trestní řízení a odložení vysílání reportáže z plánovaného termínu dne 28. srpna 2013. Správní orgán dále pořídil výtisk článku s názvem „Přelet nad vrchlabským hnízdem“ ze dne 21. září 2013 z internetové adresy <http://respekt.ihned.cz/c1-60834610-preletnadvrchlabskym-hnizdem>.

Dne 7. dubna 2014 byl právní zástupce [REDAKCE] vyzván správním orgánem k doplnění podání ve smyslu sdělení, zda disponuje písemnostmi dokládajícími, že na webových stránkách www.vladimirdryml.cz bylo zveřejněno v neanonymizované podobě rodné číslo [REDAKCE] a [REDAKCE] (pozn. jak vyplývalo z podání právního zástupce doručeného Úřadu dne 19. února 2014), příp. o doložení tohoto sdělení, a zda v průběhu srpna a září 2013 poskytla paní [REDAKCE] některé písemnosti z policejního spisu týkající se daného případu i nějaké další osobě (např. zástupcům tisku apod.), a to včetně specifikace subjektu, kterému byly poskytnuty, specifikace předmětných písemností a uvedení bližšího časového určení.

V návaznosti na výše uvedenou výzvu obdržel správní orgán dne 14. dubna 2014 sdělení právního zástupce [REDAKCE] učiněné jménem jeho klientů, z něhož vyplývá, že v původní stížnosti na porušení zákona o ochraně osobních údajů ze dne 18. února 2014 (pozn. správního orgánu: správně mělo být uvedeno datum 19. února 2014, jak vyplývá z předmětného podání) bylo nesprávně uvedeno, že na stránkách MUDr. Vladimíra Drymla (<http://www.vladimirdryml.cz> v sekci aktuality“ podsekcí „2013 – srpen“) byly uveřejněny dokumenty obsahující rodné číslo [REDAKCE] a jejího manžela [REDAKCE], přičemž ve skutečnosti tyto dokumenty obsahovaly jejich datum narození, nikoliv rodné číslo. Za důvod omylu označil právní zástupce skutečnost, že v době podávání stížnosti byly k dispozici pouze „začerněné“ dokumenty uveřejněné na uvedených webových stránkách, s tím, že při bližší kontrole původních „nezačerněných“ dokumentů, které byly následně poskytnuty policejním orgánem, se ukázalo, že tyto dokumenty obsahovaly datum narození, nikoliv rodné číslo. Dále právní zástupce výslovně upozornil na to, že na uvedených webových stránkách byla uveřejněna i adresa bydliště [REDAKCE].

Jarmyška (str. 1 příkazu k domovní prohlídce). K druhé otázce položené správním orgánem sdělil právní zástupce vyjádření **Jarmyšky** k dané věci, která uvedla, že se zástupci tisku mluvila pouze v souvislosti s následujícími dvěma reportážemi, tj. <http://respekt.ihned.cz/c1-60858460-kurtovan-pro-vlasti-bezpeci> a <http://tn.nova.cz/zpravy/tv-archiv/na-vlastni-oci/na-vlastni-oci-jak-je-to-s-nejvetsi-loupezi-v-cesku.html> (pozn. správního orgánu: tedy v souvislosti s reportáží obsaženou v článku zveřejněném v internetové podobě v týdeníku Respekt dne 23. září 2013 a v souvislosti s reportáží televize Nova odvysílanou v pořadu Na vlastní oči dne 28. srpna 2013). Dále uvedl, že **Jarmyška** tak učinila až poté (koncem srpna 2013), co její osobní informace a osobní informace jejího manžela byly zveřejněny na výše citovaných webových stránkách, a poté, co se MUDr. Vladimír Dryml několikrát k celé věci vyjádřil v médiích. Dále pak uvedl, že jedním z důvodů, které vedly **Jarmyšku** k poskytnutí rozhovorů, byla i skutečnost, že MUDr. Vladimír Dryml se k celé vyjadřoval nepravdivě nebo zkresleně, kdy pro média vydal např. následující prohlášení: „Ležel v nemocnici dva týdny ze sociálních důvodů, protože se o něj jeho rodina nedokázala postarat. Sami jsme nevěděli, jaká byla přesná příčina úmrtí, a proto jsme nařídili pitvu.“ (zdroj: http://kralovehradecky-kraj.5plus2.cz/reditel-nemocnice-vraci-uder-dg7-/trutnov.aspx?c=A130813_114132_ppd-trutnov_27688) K tomu uvedl, že MUDr. Vladimír Dryml však neupřesnil, že **Jarmyška** se o manžela nemohla postarat pouze krátkodobě, a to v čase, kdy byla na operaci, a právě z tohoto důvodu uhradila manželovi dočasně nadstandardní pokoj v nemocnici. Dále podotkl, že provedení pitvy MUDr. Vladimír Dryml razantně odmítal a k jejímu provedení přistoupil až poté, co na ní **Jarmyška** trvala (navíc pitva provedená nemocnicí byla provedena nesprávně, s tím, že, jak ukázala pitva provedená na základě policejního vyšetřování, příčina úmrtí byla jiná, než ke které dospěl lékař vybraný k provedení pitvy). Závěrem uvedl, že MUDr. Vladimír Dryml se navíc snažil otázku úmrtí manžela **Jarmyšky** politizovat: „Považuji to za osobní útok. Za zbytečnou manifestaci síly, která měla ukázat, že policie půjde i po politikách. Nastolujeme zde policejní stát. České republice se policie vymkla kontrole, jak na to upozorňovali David Rath a bývalý premiér.“ (zdroj: <http://www.parlamentnilisty.cz/politika/senat/Policejni-komando-v-nemocnici-Drymla-Vazne-pry-ohrozilo-zdravi-pacientu-281137>).

Dne 23. června 2014 se dostavil obviněný k ústnímu jednání na Úřad na základě předvolání čj. UOOU-01998/14-17 ze dne 9. června 2014 (původně byl obviněný předvolán k ústnímu jednání již na základě předvolání ze dne 17. dubna 2014 a ze dne 28. května 2014, přičemž z nařízených termínů konání ústního jednání se písemně omluvil) a zároveň nahlédl do spisu správního řízení. Obviněný k věci po provedeném poučení uvedl, že celý incident byl vyvolán paní **Jarmyškou**, která přišla v doprovodu patrně Policie České republiky a začala nahrávat rozhovor mezi ním, jednatelem a její osobou, přičemž žádala o provedení pitvy. K tomu uvedl, že na nahrávání rozhovoru upozornil Policii České republiky a podal trestní oznámení, protože se domnívá, že její chování neslo znaky nezákonného jednání. Dále uvedl, že paní **Jarmyška** podala zároveň trestní oznámení na nemocnici a spolu s redaktorem Kroupou podnikli mediální útok nejen proti nemocnici, ale zejména proti obviněnému jako senátorovi. Toto doložil novinovými články, kde jej dle jeho vyjádření, lživě obvinili i z toho, že vlastní Česko – německou horskou nemocnici Krkonoše, s.r.o. K tomu uvedl, že útok směřoval nejen proti nemocnici, ale i proti jeho osobě, kterou nepravdivé informace paní **Jarmyška** poškozovaly, tj. lidé odmítali chodit do nemocnice. V televizním vysílání

byl napaden prostřednictvím redaktora Janka Kroupy, přičemž se rozhodl v rámci objektivitu celého případu a v zájmu veřejnosti zveřejnit jasná fakta. Obviněný uvedl, že se cítil poškozen, a to nejen jako ředitel nemocnice odpovědný za své zaměstnance, ale také jako senátor, protože právě začínala předvolební kampaň. Rovněž podal podnět Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, ze kterého je jasné, že zájem byl pouze o negativní informace o nemocnici, což doložil správnímu orgánu jím učiněnými podněty. V případě rodného čísla u zemřelého se odkázal na zveřejnění tohoto rodného čísla v médiích, stejně tak jako u informací týkajících se paní [REDAKOVANÉ], které byly podány v reportáži pana Janka Kroupy, který rovněž disponoval zdravotnickou dokumentací, kterou obviněnému ukazoval při své návštěvě v senátu. K tomu uvedl, že zdravotnická dokumentace nemohla pocházet od nikoho jiného než od Policie České republiky, protože nemocnice nemá do dnešního dne k dispozici zdravotnickou dokumentaci pana [REDAKOVANÉ], ani její kopii. Dále konstatoval, že zdravotnická dokumentace byla totiž v rozporu s lex specialis týkajícím se ochrany zdravotnické dokumentace velmi zvláštním způsobem odebrána, což bylo zpochybněno u Generální inspekce bezpečnostních sborů a u státního zastupitelství. Dále pak uvedl, že zveřejnění dokumentů bylo třeba i proto, že paní [REDAKOVANÉ] napadla nemocnici, že v ní vymývají mozky a že podali panu [REDAKOVANÉ] drogy (článek Respekt 23. září 2013). Dle vyjádření obviněného z výše uvedených důvodů, aby nemocnice ukázala na možné pochybení Policie České republiky a vyvrátila podezření paní [REDAKOVANÉ] a zabránilo se tak dalšímu poškození nemocnice, bylo přikročeno ke zveřejnění oficiální dokumentace týkající se tohoto případu a zabránilo se tak účelovému matení veřejnosti. Co se týká paní [REDAKOVANÉ], tak zde bylo zveřejněno pouze datum jejího narození a nic víc. Písemnosti, které byly zveřejněny, se týkaly výhradně činnosti nemocnice. Paní [REDAKOVANÉ] nemůže zasahovat do korespondence mezi nemocnicí a orgány činnými v trestním řízení.

Na dotaz správního orgánu, zda obviněnému náleží webové stránky www.vladimirdryml.cz, obviněný uvedl, že ano. K otázce správního orgánu, zda byl, či je obviněný tou osobou, která na předmětný web texty vyvěšuje, popř. uvedl, zda se obviněnému o daný web stará jiná osoba, obviněný uvedl, že se jedná o jinou osobu, která to činí na jeho pokyn, tj. zveřejňuje zde dokumenty. Na otázku správního orgánu, kdy se tomu tak stalo, tj. kdy došlo ke zveřejnění předmětných dokumentů, obviněný uvedl, že k tomu došlo v době, kdy vyvrcholila kampaň vedená v novinách a jiných médiích (iDNES apod.) a nemocnice byla v tu dobu obviňována i z dalších úmrtí. K tomu obviněný doplnil, že ke zveřejnění informací došlo z důvodu, aby se zastavila pomlouvačná kampaň ze strany [REDAKOVANÉ] vůči nemocnici i jeho osobě. K dotazu správního orgánu, zda ve zveřejněných dokumentech byly osobní údaje dotčených subjektů ([REDAKOVANÉ]) uvedeny plně, nebo některé z nich byly anonymizovány, začerněny, popř. které, obviněný uvedl, že neví. Na dotaz správního orgánu, dokdy byly předmětné dokumenty zveřejněny, popř. zda jsou stále zveřejněny (popř. kdo provedl jejich odstranění), obviněný uvedl, že jakmile byl kontaktován právním zástupcem paní [REDAKOVANÉ], nařídil stažení veškerých dokumentů z webu, k čemuž byl vyzván e-mailem na svou senátní adresu.

Obviněný předložil, jak vyplývá z výše uvedeného, správnímu orgánu novinové články s názvem „Přelet nad Vrchlabským hnízdem Policie vyšetřuje, proč v nemocnici senátora Drymla umírají lidé“ z týdeníku Respekt č. 39 z 23. až 29. září 2013, „Skandál v nemocnici, kterou řídí senátor Zemanovců: Pacient zemřel

přikurtovaný k posteli!“ z deníku Blesk.cz ze dne 29. srpna 2013, „Pacient zemřel. Nadopovaný a svázaný“ z deníku Mladá Fronta Dnes ze dne 29. srpna 2013, „Nemocnice senátora Drymla ve Vrchlabí Přivazují tam pacienty!“, „Drymlova nemocnice čelí pěti obviněním“ a úryvek z článku z deníku Právo „Dryml požaduje hlavy policistů zasahujících ve vrchlabské nemocnici“, přičemž poslední tři uvedené články pouze v obecné rovině upozorňují na vznesená trestní oznámení vůči dané nemocnici, stanovisko obviněného vůči postupu policie při odnětí zdravotnické dokumentace včetně rozboru případného dopadu na obhajobu senátorského mandátu obviněným. Z podání adresovaného obviněným jako ředitelem dané nemocnice Radě pro rozhlasové a televizní vysílání dne 30. srpna 2013 je mimo jiné zřejmé, že k odvysílání pořadu Na vlastní oči natočeného redaktorem Jankem Kroupou došlo dne 28. srpna 2013 ve 22:00 hodin, s tím, že za zvláště neetické ze strany reportéra označil úmyslné uvádění nepravdivých údajů, kdy v žádosti o rozhovor se chtěl setkat pouze na půdě senátu, nikoliv nemocnice, přičemž za téma k rozhovoru uváděl zcela jiný předmět, tj. nezákonný zásah Policie České republiky v nemocnici Vrchlabí.

Z textu článků předložených správnímu orgánu obviněným, popř. z data jejich vydání vyplývá, že předmětné články byly vydány až v návaznosti na odvysílání reportáže televizí Nova v pořadu Na vlastní oči dne 28. srpna 2013. Rozsah zveřejněných osobních údajů v předmětných článcích ve vztahu k ~~obviněnému osobním údajům~~ odpovídal rozsahu informací zveřejněných v předmětné reportáži televize Nova, které dané informace ~~obviněnému osobním údajům~~, jak již bylo uvedeno, sama poskytla k odvysílání.

Dne 2. července 2014 bylo správním orgánem zdokumentováno (úřední záznam čj. UOOU-01998/14-23) pořízení kompletního výtisku tiskových zpráv zveřejněných na webových stránkách www.vladimirdryml.cz v rubrice „Média“ v podrubrice „Tiskové zprávy“. Z webových stránek společnosti CET 21 spol. s r.o. (<http://tv.nova.cz/>) ze záložky s názvem „VOYO“, ze které jsou dostupné záznamy pořadů odvysíláných v televizním vysílání programu „Nova“, a to z internetové adresy <http://voyo.nova.cz/product/porady/36834-na-vlastni-oci-28-8-2013>, byl stažen na kompaktní disk videozáznam publicistického pořadu s názvem Na vlastní oči, který byl odvysílán dne 28. srpna 2013. V uvedené epizodě pořadu (tj. 0:50 až 18:30 minuta záznamu) byl řešen případ úmrtí ~~obviněného osobním údajům~~ v Česko – německé horské nemocnici Krkonoše, s.r.o., a vystupovala v něm mimo jiné ~~obviněnému osobním údajům~~ a MUDr. Vladimír Dryml. V daném publicistickém pořadu byly zveřejněny ve vztahu k projednávanému případu mimo jiné následující osobní údaje, tj. jméno a příjmení ~~obviněného osobním údajům~~ a ~~obviněnému osobním údajům~~, údaj o manželském vztahu, informace o hospitalizaci ~~obviněného osobním údajům~~ v nemocnici, popis zdravotního stavu ~~obviněného osobním údajům~~ před jeho hospitalizací (tj. mentálně svěží, špatně chodil, manželka se o něj starala a potřeboval asistenci), důvody hospitalizace ~~obviněného osobním údajům~~ (tj. manželka měla podstoupit operaci, a to včetně již vyjmenovaných zdravotních důvodů na straně manžela), místo hospitalizace manžela (Česko – německá horská nemocnice ve Vrchlabí, oddělení následné péče) a popis průběhu jeho hospitalizace (včetně údajů o jeho zdravotním stavu, kupř. čtení úryvků z lékařských zpráv), informace o úmrtí ~~obviněného osobním údajům~~ a jeho možných příčinách (údaj o době úmrtí, výsledky dosud provedených pitev, tj. pravděpodobná příčina smrti v důsledku prasklého vředu ve střevě), a to včetně následujícího postupu ~~obviněnému osobním údajům~~ v souvislosti s úmrtím jejího manžela (požadavek na provedení pitvy manžela, kontaktování MUDr. Vladimíra Drymla jako ředitele nemocnice, informace o záměru podat v dané věci trestní oznámení). Dále byl z internetové adresy

<http://www.novinky.cz/krimi/311860-v-nemocnicisenatoradrymla-podezrele-umirali-pacienti.html> pořízen výtisk článku s názvem „V nemocnici senátora Drymla podezřele umírali pacienti“, a to včetně stažení videozáznamu, který je součástí předmětného článku, na kompaktní disk, přičemž daný videozáznam obsahoval upoutávku na výše uvedený odvysílaný díl pořadu Na vlastní oči televize Nova. Stažení výše uvedených videozáznamů a článků bylo zdokumentováno v uvedeném úředním záznamu.

Dne 7. července 2014 byla zaslána obviněnému výzva k seznámení s podklady, přičemž se již dále k předmětu řízení nevyjádřil.

Správní orgán k předmětu řízení uvádí, že osobním údajem je ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Informace v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa trvalého pobytu je údajem, na základě kterého je subjekt údajů přímo identifikovatelný. Osobními údaji, jimž je na základě zákona č. 101/2000 Sb. poskytována ochrana, se podle § 4 písm. a) tohoto zákona rozumí také jakákoliv informace, kterou je možno vztáhnout k určité fyzické osobě (k problematice posuzování informací o zemřelé osobě se správní orgán vyjadřuje níže). V této souvislosti je tedy nutno uvést, že informace o zdravotním stavu ~~pacienta~~ ~~obviněného~~, průběhu hospitalizace a okolnostech úmrtí ~~pacienta~~ ~~obviněného~~ jsou osobními údaji nejen tohoto pacienta, ale v obecném rámci také osobními údaji jeho manželky. Skutečnost, že ~~pacientka~~ ~~obviněná~~ byla manželkou ~~pacienta~~ ~~obviněného~~, který byl hospitalizován včetně informací o průběhu hospitalizace, o zdravotním stavu ~~pacienta~~ ~~obviněného~~ a jeho následném úmrtí jsou nepochybně informace vztážitelné i k ~~pacientce~~ ~~obviněné~~, tedy jsou také jejími osobními údaji.

Zpracování osobních údajů definuje zákon č. 101/2000 Sb. v § 4 písm. e), přičemž se jedná o jakoukoliv operaci nebo soustavu operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. V uvedeném případě byly osobní údaje ~~pacienta~~ ~~obviněného~~ (včetně osobních údajů k ní vztážitelných, tj. týkajících se jejího manžela) mj. zveřejněny prostřednictvím webových stránek www.vladimirdryml.cz, čímž byla naplněna zákonná definice zpracování osobních údajů.

Správcem osobních údajů je ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. V daném případě byly uvedené osobní údaje zveřejněny prostřednictvím webových stránek obviněného, které slouží k prezentaci jeho osoby a jeho názorů a na které jsou vkládány dokumenty na jeho pokyn (jak vyplývá z protokolu z ústního jednání ze dne 23. června 2014 a otisku předmětných webových stránek pořízeného správním orgánem), přičemž předmětné informace získal při výkonu jím zastávané funkce ředitele Česko – německé horské nemocnice Krkonoše, s.r.o. v souvislosti s úkony provedenými orgány činnými v trestním řízení vůči nemocnici. Obviněný zveřejněním (resp. vydáním pokynu ke zveřejnění)

dokumentů obsahujících osobní údaje na svých webových stránkách stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů, a stal se správcem těchto osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a odpovídá tedy za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Jednou ze základních povinností správce osobních údajů je povinnost vyjádřená v ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje zásadně pouze se souhlasem subjektu údajů, tj. na základě svobodného a vědomého projevu vůle subjektu údajů zahrnujícího jak rozsah osobních údajů, tak i způsob jejich zpracování [podle § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb.]. Bez takového souhlasu je možné osobní údaje zpracovávat pouze, je-li naplněna některá z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Žádná z těchto výjimek se však na předmětné jednání obviněného nevztahuje a pro popsané zpracování osobních údajů obsažených v dokumentech přiložených k tiskové zprávě s názvem „Reakce na vpád Policie ČR na zdravotnické pracoviště nemocnice ve Vrchlabí“ byl účastník povinen disponovat souhlasem ~~obviněného~~. Obviněný v průběhu správního řízení neprokázal, že by disponoval souhlasem ~~obviněného~~ se zveřejněním jejich osobních údajů popsaným způsobem, přičemž vzhledem k podanému podnětu právního zástupce je zřejmé, že ~~obviněný~~ se zveřejněním svých osobních údajů (tj. včetně informací týkajících se jejího zemřelého manžela) na webových stránkách obviněného zjevně nesouhlasila.

Z hlediska předmětu řízení je dále nutno konstatovat, že podle § 4 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. je subjektem údajů fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Jinak řečeno, subjektem údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. je (i v souladu s právem Evropské unie) člověk, který má dle § 23 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, právní osobnost od narození až do smrti. Zemřelí, v souladu s výše uvedeným, již nejsou subjekty právních vztahů, avšak v zákonem stanovených případech (např. § 82 odst. 2 občanského zákoníku týkající se přechodu práv k uplatnění práva na ochranu osobnosti po smrti fyzické osoby) může dojít k přechodu některých jejich práv na jiné osoby. Zákon č. 101/2000 Sb. však takový přechod práv neupravuje. Informace o zemřelých, které mají charakter osobních údajů, tak již po smrti fyzické osoby nepodléhají ochraně podle zákona č. 101/2000 Sb., neboť ochrana prostřednictvím tohoto zákona přísluší pouze žijícím jedincům. Zároveň je nutno zdůraznit, jak již bylo uvedeno výše, že v případě, pokud se informace o zemřelých týkají i jiných subjektů, tj. žijících fyzických osob a k těmto se váží, požívají ochrany podle zákona č. 101/2000 Sb. jako osobní údaje těchto žijících osob.

K vyjádření obviněného je třeba uvést, že obecně skutečnost, že došlo ke zveřejnění předmětných osobních údajů ze strany médií, není pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za neoprávněné zpřístupnění osobních údajů obsažených v přílohách k uvedené zprávě relevantní. Ze shromážděného spisového materiálu nijak nevyplývá (viz zejména tvrzení ~~obviněného~~ doručené správnímu orgánu dne 14. dubna 2014, ze kterého je zřejmé, že se zástupci tisku komunikovala pouze v souvislosti s reportáží televize Nova odvysílanou v pořadu Na vlastní oči dne 28. srpna 2013 a reportáží poskytnutou týdeníku Respekt, která byla zveřejněna dne 23. září 2013), ani obviněným nebylo nijak doloženo, že by došlo ke zveřejnění osobních údajů ~~obviněného~~ v souvislosti s danou kauzou ze strany médií, popř. jiného subjektu před jejich zveřejněním na webových stránkách obviněného, resp. do doby odvysílání televizní reportáže Na vlastní oči dne 28. srpna 2013, v níž

byly poskytnuty údaje ze strany [redacted], a to nikoliv v kompletním rozsahu (kupř. nebylo uvedeno datum narození a adresa trvalého pobytu). V daném případě obviněný zveřejnil osobní údaje [redacted] před tím, než došlo k poskytnutí informací médiím [redacted] a jejich následnému zveřejnění ze strany médií (a to s jejím souhlasem). Ke zveřejnění předmětných dokumentů na stránkách obviněného došlo nejpozději dne 7. srpna 2013, jak dokládá otisk obrazovky pořízený policejním orgánem viz výše, což z časového hlediska nekoresponduje s tvrzením obviněného, že ke zveřejnění informací, resp. předmětných dokumentů došlo z důvodu, aby se zastavila pomlouvačná kampaň ze strany [redacted] vůči nemocnici i jeho osobě, přičemž do odvysílání předmětné reportáže v pořadu Na vlastní oči, jak vyplývá ze spisového materiálu, informace od [redacted] v médiích nijak nefigurovaly. Pokud by došlo již ke dřívějšímu zveřejnění předmětných osobních údajů médii se souhlasem [redacted], tj. jednalo by se o údaje oprávněně zveřejněné ve smyslu § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., k jejichž dalšímu zpracování již není souhlas subjektu údajů zapotřebí, přičemž daná výjimka je limitována zachováním ochrany soukromého a osobního života subjektu údajů. Vzhledem k tomu, že obviněný zveřejnil předmětné dokumenty před jejich zveřejněním oprávněným subjektem, tj. [redacted], která přistoupila ke zveřejnění okolností případu včetně osobních údajů svých a svého manžela (tyto v zásadě pokrývaly rozsah informací zveřejněných obviněným) v reakci na medializaci kauzy a uvádění dle jejího názoru zkreslených údajů v médiích obviněným, nemůže se obviněný dovolávat aplikace výjimky podle § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k uvedenému nejsou účastníkem řízení předložené články z denního tisku pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení relevantní. K vyjádření obviněného lze dodat, že na základě zákona č. 89/2012 Sb. disponuje zákonnými prostředky k ochraně dobré pověsti a zpřístupnění dokumentů obsahujících osobní údaje [redacted] v žádném případě nelze považovat za krok nezbytný k ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníka řízení, resp. aplikaci výjimky obsažené v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a to i pro rozpor s větou za středníkem, která vyžaduje, aby takové zpracování osobních údajů nebylo v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním vymezeným ve výroku tohoto rozhodnutí povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů.

Podle § 2 zákona č. 200/1990 Sb. je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v zákoně. Podle § 3 zákona č. 200/1990 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněného bylo spácháno ve formě nevědomé nedbalosti [§ 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb.], neboť v daném případě obviněný nevěděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, tj. ochranu soukromí a osobních údajů dotčeného subjektu, ale vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl.

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho

následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postizen v disciplinárním řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke způsobu protiprávního jednání, tedy že osobní údaje byly v důsledku jednání obviněného zveřejněny prostřednictvím internetu a tak byly zpřístupněny v podstatě neomezenému počtu osob (příčemž tento stav stále trvá, a to vzhledem k dostupnosti dokumentů přes vyhledávač Google.cz). Mezi zveřejněnými osobními údaji byly taktéž informace vypovídající o zdravotním stavu manžela ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, o průběhu jeho hospitalizace včetně informace o jeho úmrtí, v důsledku čehož došlo, vzhledem k povaze těchto údajů, k významnému zásahu do soukromého a osobního života ~~XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX~~, která byla spolu s manželem v předmětných dokumentech jednoznačně identifikována, a to včetně adresy trvalého pobytu (resp. adresy shodné s adresou bydliště, jak vyplývá z vyjádření ~~XXX XXXXX XXXXXXXXXXXXX~~). Tím současně došlo k následku, který nelze zpětně žádným způsobem napravit a již způsobený zásah do práv omezit.

Dobu zveřejnění předmětných dokumentů nehodnotil správní orgán ani jako polehčující, ani jako přitěžující okolnost, vzhledem k tomu, že protiprávnost jednání byla ukončena vyjádřením druhé strany (~~XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX~~), tj. bez aktivního přispění obviněného a jako následek předchozích vyjádření obviněného k věci.

Počet dotčených subjektů údajů (1 osoba) správní orgán posoudil jako okolnost polehčující. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil snahu o nápravu závadného stavu obviněným (tj. nejprve částečné znečistnění a následně snahu o odstranění předmětných dokumentů z webových stránek) v návaznosti na upozornění právního zástupce ~~XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX~~, přičemž k jejich odstranění došlo nejdříve po dni 19. února 2014, ale nejpozději do 3. dubna 2014, s tím, že k odstranění data narození došlo nejpozději ke dni 19. února 2014. Jako k polehčující okolnosti, ve vztahu k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, přihlédl správní orgán k rozsáhlé medializaci kauzy vyvolané v souvislosti s vyjádřeními MUDr. Vladimíra Drymla vztahujícími se k oprávněnosti a přiměřenosti postupu Policie České republiky v souvislosti s odnětím zdravotnické dokumentace. Jako polehčující hodnotil správní orgán také pohnutku k jednání obviněného, tedy snahu bránit dobrou pověst nemocnice, jejímž je ředitelem, a formu zavinění obviněného (tj. nevědomou nedbalost).

Po zhodnocení všech těchto okolností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku a z § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 16. července 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností