

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. SPR-7390/12-19  
Praha, 13. února 2013

### Úřední záznam o odložení věci

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 52 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů,

#### odkládá

podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb. věc podezřelého ..., který se měl dopustit přestupku dle zákona č. 101/2000 Sb. tím, že měl použít osobní údaje ..., v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, telefonní číslo, při uzavření pojistné smlouvy č. 1421404739 ve prospěch společnosti Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, IČ: 471169617, bez jeho souhlasu.

Úřad pro ochranu osobních údajů, odbor správních činností, aniž zahájil řízení, věc odložil, protože nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 18. září 2012 usnesení Městského úřadu Hořovice, kterým mu bylo postoupeno jako věcně příslušnému správnímu orgánu oznámení o přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Beroun, Obvodního oddělení policie Hořovice, č. j. KRPE-180772-1/PŘ-2012-010211-FI, včetně spisového materiálu č. j. KRPS-169327/ČJ-2011-010211.

Z předloženého spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že společnost OVB Allfinanz, a. s., se sídlem Baarova 1062/2, 140 00 Praha 4 – Michle, IČ: 48040410, resp. její oblastní pobočky, zajišťuje uzavírání pojistných smluv pro společnost Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group. Z kopie výše uvedené pojistné smlouvy, která je součástí spisového materiálu Policie České republiky, je zřejmé, že pojistná smlouva byla uzavřena dne 13. ledna 2011 na jméno zprostředkovatele společnosti OVB Allfinanz, a. s., .... Jak vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky č. j. KRPS-169327-1/ČJ-2011-010211 ze dne 26. listopadu 2011, ... uzavření této pojistné smlouvy neinicioval, přesto v ní byly obsaženy jeho osobní údaje, tj. jméno, příjmení, adresa, rodné číslo, telefonní číslo, přičemž však některé ve smlouvě uvedené údaje

neodpovídají skutečnosti (např. adresa bydliště). Dále pak ... uvedl, že v dané věci se dostavil na pobočku společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, v Dobříši, kde mu byl poskytnut kontakt na paní ..., od níž zjistil bližší podrobnosti o uzavřené smlouvě, a to, že prvních pět splátek bylo uhrazeno.

Na základě žádosti Policie České republiky ze dne 6. ledna 2012 o sdělení společností Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, zda byly ... uzavřeny i jiné pojistné smlouvy, u kterých v současné době přestávají klienti platit, uvedla tato pojistnou smlouvu č. 1421404738, č. 142140472, č. 1421401798 a č. 1421419882. Jak vyplývá ze spisového materiálu Policie České republiky, první výše uvedená smlouva měla být uzavřena klientkou ... dne 13. ledna 2011, druhá výše uvedená smlouva měla být uzavřena klientkou ... téhož dne a zbylé dvě výše uvedené smlouvy měly být uzavřeny ... jako klientem a zároveň zprostředkovatelem dne 26. července 2011 a dne 20. října 2011. Ve vztahu ke smlouvě uzavřené na jméno ... společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, uvedla, že neeviduje žádnou platbu učiněnou ve prospěch pojišťovny (neuhrazeno žádné pojistné).

Z úředního záznamu Policie České republiky č. j. KRPS-169327-5/ČJ-2011-010211-FI ze dne 16. února 2012 vyplývá, že policejní orgán telefonicky hovořil s ..., který uvedl, že pracoval pro společnost OVB Allfinanz, a.s., kde již nepracuje, přičemž v době, kdy zde pracoval, se žádné protiprávní činnosti nedopouštěl, tj. neuzavíral žádné pochybné smlouvy apod. Dále uvedl, že v době, kdy zde pracoval, tu měli nějakého ... a tento uzavíral podvodné smlouvy, kdy též odcizil nějaké dokumenty. Následně policejní orgán hovořil s manažerem OVB Allfinanz, a. s., ..., který uvedl, že ... uzavíral podvodné smlouvy a též jim vykradl kanceláře a odcizil nějaké dokumenty. Na tohoto podával trestní oznámení v Plzni. Co se týče podvodně uzavřených smluv, uvedl, že tyto jsou řešeny právníkem společnosti OVB Allfinanz, a.s., ....

Z vyjádření společnosti OVB Allfinanz, a.s., doručeného Policii České republiky dne 15. května 2012, vyplývá, že ... je spolupracovníkem OVB Allfinanz, a.s., od roku 2010 a stále jím je (tj. ke dni sepsání vyjádření společnosti). Z vyjádření společnosti dále vyplývá, že ve vztahu k předmětným smlouvám, které měly být uzavřeny spolupracovníkem ..., bylo na základě stížnosti pana ... u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, ve struktuře OVB Allfinanz, a. s., zjištěno, že v těchto obchodech figuroval adept na nového spolupracovníka pan .... Tento byl dle informací GST pana ... školen v základním kurzu, přičemž po jeho absolvování nebyl doporučen k zaevidování jako nový spolupracovník OVB Allfinanz, a.s., vzhledem k zjištění, které bylo učiněno v průběhu tohoto základního kurzu a následným excesům chování.

Dále společnost OVB Allfinanz, a.s., uvedla, že po stížnosti pana ... vyšly najevo následující skutečnosti, a to, že tento adept na nového spolupracovníka pan ... uzavřel několik různých smluv u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, na různé klienty. Protože si byl vědom faktu, že nemůže tyto smlouvy podepsat, podepsal je jménem svých nadřízených, kteří mají veškerá oprávnění a registrace od ČNB k jejich zprostředkování, a zároveň také zřejmě i jménem klienta. Dále z vyjádření společnosti vyplývá, že ve struktuře byly zjištěny informace, že pan ... spolupracoval se společností O2, kde sjednával pro klienty

tarify, a předtím se společností Jobing, kde vykonával typově stejnou činnost (tj. prodej tarifů, internetu a dalších produktů tohoto typu). Při sepisování smluv s těmito klienty měl k dispozici jejich osobní údaje, protože při sjednávání smluv pro tyto společnosti byly také často využívány kopie občanských průkazů. Společnost uvedla, že z její strany neexistuje jiné logické vysvětlení činnosti pana ... než takové, že tento cítil potenciál možností pravidel kariérního růstu vycházejících z jejich vnitřního předpisu, tj. Kariérního plánu, a vzhledem k tomu, že počítal s tím, že bude zaevidován jako spolupracovník, bude si moci tedy takto zprostředkované smlouvy započítat mezi vlastní obchody jako nováček.

Za účelem porovnání písma přiložila společnost OVB Allfinanz, a.s., ke svému vyjádření kopie předmětných smluv a kopii pojistné smlouvy č. 1421824440 ze dne 26. listopadu 2010 uzavřené panem ... jako klientem, kterou si dle vyjádření společnosti vyplňoval tento sám a u které dle názoru společnosti sedí styl písma. Dále společnost uvedla, že totožnost pana ... při uzavření této smlouvy ověřoval spolupracovník pan .... Společnost OVB Allfinanz, a.s., dále ke svému vyjádření přiložila, a to za účelem doložení skutečnosti, že falšování smluv u pana ... bylo zjištěno již dříve, prohlášení ... ze dne 13. srpna 2011 ke smlouvě č. 1421400778. V tomto ... prohlašuje, že uvedenou smlouvu u Kooperativy na jméno ... sepsal on a celý návrh smlouvy podepsal za klientku a za zprostředkovatele ..., který o tom nevěděl.

Dne 25. září 2012 byla zaslána společnosti OVB Allfinanz, a.s., správním orgánem žádost o podání vysvětlení sdělením, zda a v jakém právním vztahu byl ke společnosti ..., a o zaslání kopií listin dokládajících jeho působení v této společnosti. Dne 7. listopadu 2012 zaslala společnost vyjádření, z něhož vyplývá shodně s výše uvedeným, že ... fungoval jako tzv. začátečník v jedné z jejich struktur a účastnil se školení a tréninků. Na základě zpětných vazeb a vyhodnocení však nebyl rozhodnutím vedoucích této struktury přijat a smlouva o obchodním zastoupení s ním nebyla nikdy podepsána. Dále společnost uvedla, že v interním systému spolupracovník se jménem ... nefiguruje a nikdy nefiguroval, přičemž jediným dokumentem, kterým společnost disponuje, je smlouva pana ... jako klienta, kterou uzavřel spolupracovník OVB Allfinanz, a.s., který byl ve struktuře.

Na základě žádosti správního orgánu o poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel Ministerstva vnitra České republiky ze dne 16. listopadu 2012 bylo správním orgánem zjištěno, že o osobní údaje (jméno, příjmení, rodné číslo a adresa trvalého pobytu) obsažené ve výše uvedených smlouvách (tj. uzavřených na jméno ..., ... a ...), resp. o existující subjekt se jedná taktéž v případě ..., u níž odpovídá údajům obsaženým ve smlouvě jméno, příjmení a rodné číslo, a ..., u něhož odpovídá údajům obsaženým ve smlouvě jméno, příjmení, rodné číslo a adresa trvalého pobytu.

Dne 4. ledna 2013 se na základě předvolání ze dne 3. prosince 2012 dostavil k podání vysvětlení ..., který uvedl, že tři smlouvy ze dne 13. ledna 2011 (s paní ..., s paní ... a s panem ...) neuzavíral, přičemž zbylé dvě, které jsou uzavřeny na jeho jméno, uzavřel on sám. Dále uvedl, že podpis na smlouvách může být jeho, nikoliv však písmo na smlouvách, a to vzhledem k tomu, že měl předem podepsané vzory smluv, u nichž měl z 90 procent i předem vyplněné ziskatelské číslo, které byly uzamčeny v šuplíku v kanceláři, přičemž se však mohlo stát, že jej neuzamkl.

... uvedl, že z šuplíku mu byly odcizeny některé smlouvy, přičemž se domnívá, že tyto vzory smluv mu ukradl .... O tom, že měl uzamčeny vzory smluv v šuplíku, věděl pan ... a pan .... Danou záležitost nijak neřešili, přičemž on o tom pouze informoval manažera společnosti pana ..., a v dané věci byli osloveni až policií v souvislosti s podáním pana ....

K působení pana ... ve společnosti OVB Allfinanz, a.s., ... uvedl, že byl v jejích společnosti tři měsíce, přičemž s ním spolupracoval asi dva měsíce, tj. seděli spolu v kanceláři a byli pod stejným manažerem. Pan ... neměl kde bydlet, tak po určitou dobu bydlel v kanceláři. Pan ... zůstal v režimu zaškolování, přičemž aby si v této fázi něco vydělal, tak uzavíral již v této době smlouvy pod vedením pana ..., které byly v pořádku.

... uvedl, že přístup k nevyplněným tiskopisům smluv byl možný pro všechny spolupracovníky běžně. Dále ... uvedl, že osobní číslo spolupracovníka na předmětných smlouvách je jeho.

... uvedl, že pro společnost OVB Allfinanz, a.s., pracoval zhruba jeden rok a již pracuje jinde. Pana ... znal již předtím ze společnosti Jobing, s.r.o., kde se při uzavírání smluv pořizovaly kopie občanských průkazů fotografickým přístrojem a uzavíraly se taktéž pojistné smlouvy.

Dále uvedl, že pro pana ... dělal asi dvě smlouvy, kdy pan ... zpracoval údaje klienta, a tyto smlouvy byly uzavřeny na číslo .... Dále uvedl, že pan ... uzavíral na něj smlouvy zřejmě proto, že manažer pana ... pobízel, aby vyvíjel nějakou činnost, a vzhledem k tomu, že neměl osobní číslo, tak je uzavíral zřejmě na něho. Pan ... neměl uzavřenu smlouvu se společností a vzhledem k problémům, které s ním byly, byla spolupráce s ním ze strany společnosti ukončena, a to zhruba v únoru 2011.

Dne 29. ledna 2013 se na základě předvolání dostavil k podání vysvětlení ..., který uvedl, že od 12. ledna 2011 působil jako manažer ve společnosti OVB Allfinanz, a.s., přičemž do ledna 2011 zaškoloval jako reprezentant potencionální spolupracovníky a jako manažer působil pan .... Dále uvedl, že v budově, kde pracoval, působil pan ... v jiné kanceláři, kde pracoval u pana ... pro společnost O2 jako osoba samostatně výdělečně činná, přičemž z doslechu ví, že předtím pracoval pan ... pro společnost Jobing v Praze. Dále uvedl, že do zaškolování přivedl v rámci náboru pana ... on, ale odpovědný za něj byl do 12. ledna 2011 pan ... a následně on. Dále uvedl, že pan ... nebyl v žádném smluvním vztahu ke společnosti, ale pouze se zaškoloval.

... dále uvedl, že od 12. ledna 2011, kdy povýšil na manžerskou pozici, měl přístup ke smlouvám sjednávaným spolupracovníky pod ním, které byly naskenovány do systému. Někdy v lednu, či únoru (možná prosinci) je telefonicky kontaktovala klientka, resp. pana ..., že byla uzavřena smlouva jejím jménem bez jejího souhlasu, což s ní pan ... následně řešil. Klientka si stěžovala na pana ..., čímž si není úplně jistý, protože komunikovala s panem ..., který zřejmě dovodil ze smlouvy, že ji uzavřel pan .... Na základě stížnosti klientky na pana ... začal ... prověřovat smlouvy zanesené v systému, a to za účelem, aby zjistil, kolik klientů mohlo být poškozeno uzavřením smlouvy. Dále ... uvedl, že podle rukopisu pozná své spolupracovníky

a na základě smluv naskenovaných do systému byl schopen dovodit, které smlouvy uzavíral pan ....

Poté ... sehnal pana ..., který, jak zjistil, byl v té době i trestně stíhán. Nechal ho sepsat a podepsat prohlášení ze dne 13. srpna 2011 ohledně klientky ..., za níž bez jejího vědomí sepsal smlouvu, podepsal jí za ní a i za spolupracovníka OVB Allfinanz, a.s.

Pan ... nebyl registrován v systému OVB Allfinanz, a.s., takže nemohl sepisovat smlouvy. Za žádnou z podvodně uzavřených smluv nedostal žádnou provizi. ... uvedl, že neví, jaký mohl mít pan ... motiv k uzavírání předmětných smluv. Dále uvedl, že se domnívá, že pan ... měl kontakty na klienty z původního zaměstnání u společnosti Jobing, jelikož u nich neexistuje žádná databáze klientů. Po provedení registrace má referent přístup na portál společnosti, ale pouze ke svým klientům.

... uvedl, že v budově měl pronajatu jednu z více kanceláří, přičemž pan ... byl v prázdné kanceláři, která nebyla nikomu pronajata, s tím, že ... byl někdy v jeho kanceláři, někdy v kanceláři, kde byl pan .... V kanceláři měl i nějaké věci, např. notebook, měl tam i stůl. V době, kdy byl pan ... v kanceláři, nikoliv v terénu, trávil většinu času v kanceláři s panem .... V době, kdy opouštěli kancelář, a to i během pracovní doby kanceláře zamykali. Pan ... v této kanceláři někdy i přespával.

Dále ... uvedl, že pan ... mu odcizil ještě mobil a v této věci podal na pana ... trestní oznámení. Od státního zástupce si přešli nafotit jeho novou kancelář na jiné adrese, a to v souvislosti s prošetřováním pana ..., který v době, kdy už u nich nebyl, si u nich domluvil schůzku, a poté, co nebyli v kanceláři (šli kouřit), si půjčil jeho klíče s tím, že jde na toaletu, a odcizil mu z uzamčené kanceláře mobil. Dále uvedl, že se domnívá, že v té době byly shromažďovány důkazy ohledně trestné činnosti pana ..., jelikož v té době už dostal od policie oznámení o odložení věci prošetřování krádeže mobilního telefonu.

... uvedl, že o odcizení dokumentů, resp. o odcizení předem podepsaných vzorů smluv, v době, kdy u nich pracoval pan ..., neví. Dále uvedl, že je možné, že tyto byly ... odcizeny, ale v té době ani poté to neřešili.

Dále uvedl, že pan ... nechodil ke klientům a neví o tom, že by s ním někdo ze spolupracovníků byl u klientů. Na školení s panem ... a dalšími spolupracovníky simuloval jednání s klienty, tj. zjišťování, jaká mají klienti přání apod. Dále uvedl, že pana ... vyhodil někdy v lednu, únoru, přičemž tento nastoupil zhruba v srpnu. V podstatě opakoval školení, tak tři, čtyři. Tím, že pan ... zde bydlel, tak zřejmě chodil na školení. Pan ... si půjčoval peníze od ostatních, přičemž pan ... ho nevyhodil.

Po stížnosti klientky prošel ... smlouvy a na internetu zjistil, že je trestně stíhán, z čehož dovodil, že rejstřík trestů nebude mít v pořádku, takže na základě těchto zjištění ho vyhodil, a to i proto, že se záznamem v rejstříku trestů nemůže být zaregistrován. Trestní oznámení ve věci odcizení dokumentů žádné nepodávali. Právnímu oddělení na centrále, tj. panu ..., předal seznam smluv, u kterých byly pochybnosti, že jsou v pořádku, aby nedošlo neoprávněně k napočítání penále

u klientů, kteří smlouvu neuzavřeli, a dále mu předal výše uvedené prohlášení. Dále uvedl, že neví, jestli to bylo v době, kdy se u nich pan ... zaškoloval, nebo až poté.

K výše uvedeným skutečnostem správní orgán uvádí, že ze shromážděného spisového materiálu Policie České republiky a z vysvětlení podaného správnímu orgánu ..., ... a společností OVB Allfinanz, a.s., vyplývá, že v dané věci nelze určit konkrétní osobu, proti které by mělo být zahájeno řízení o přestupku, neboť neexistují přímé důkazy, že jeho pachatelem je .... Další postup v dané věci by byl přitom neúčelný. Nelze totiž provést další důkazy, které by směřovaly k objasnění věci, a to především není možné opatřit vysvětlení ... jako podezřelého, jelikož má hlášen trvalý pobyt na obecním úřadě a správnímu orgánu se nepodařilo získat jinou adresu pro doručování písemností. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán o odložení věci.

Mgr. Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností