



Zn. SPR-8503/11-9

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 18. ledna 2012 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: obec Pavlovice u Kojetína, se sídlem 798 30 Pavlovice u Kojetína 55, IČ: 70891532, ke dni 15. prosince 2011 zveřejnil na svých webových stránkách na internetové adrese ... osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, telefonní číslo, a údaj o tom, že ... je majitelem internetové domény ..., a dále v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na svých webových stránkách na internetové adrese .... zveřejnil údaj o tom, že jí ... o poskytnutí informací podle tohoto zákona požádal, a zároveň z kontextu tohoto zveřejněného údaje vyplynulo, o jaký druh informace požádal, a to bez jeho souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.500 Kč**  
(slovy dva tisíce pět set korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět ..., který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 18. listopadu 2011.

V podnětu stěžovatel uvedl, že na stránkách obce Pavlovice u Kojetína ([www.pavlovice.cz](http://www.pavlovice.cz)) je uvedeno jeho plné jméno jako žadatele o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a dále je zde uvedena také jeho adresa a telefon (soukromý, jehož číslo stěžovatel běžně nezveřejňuje, a není si vědom, odkud ho obec má), a to v souvislosti s uvedením údaje o tom, že stěžovatel je vlastníkem domény ....

Ze spisového materiálu vyplývá, že na webových stránkách účastníka řízení na internetové adrese ... byly nejméně do dne 15. prosince 2011 zveřejněny osobní údaje stěžovatele, a to jeho jméno, příjmení, adresa bydliště, telefonní číslo, a údaj o tom, že stěžovatel je majitelem internetové domény ... Dále byl v této době na těchto uvedených webových stránkách v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. na internetové adrese ... zveřejněn údaj o tom, že stěžovatel o poskytnutí informací podle tohoto zákona účastníka řízení požádal, a zároveň z kontextu tohoto zveřejněného údaje vyplynulo, o jaký druh informace požádal (v odpovědi se jednalo o dokumenty nazvané jako např. Dohoda o uznání a splácení sluhu – VODAM, Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 366, Notářský zápis, Uznání závazku, Dohoda o úhradě dluhu, které zde byly uvedeny v plném znění, ale další osobní údaje fyzických osob již neobsahovaly). Účastník řízení přitom ke zveřejnění těchto osobních údajů neměl souhlas stěžovatele.

Údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, telefonní číslo, údaj o vlastnictví určité internetové domény a údaj o tom, že subjekt údajů požádal účastníka řízení o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a z kontextu zveřejněných odpovědí rovněž obsah této žádosti, jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitého subjektu údajů. Účastník řízení je správcem osobních údajů osob, které jej požádaly o poskytnutí informací, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž tyto osobní údaje zpracovává za účelem poskytování informací při výkonu veřejné správy těmto osobám. Jako správce osobních údajů je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny; k jinému zpracování musí mít souhlas subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu může osobní údaje zpracovávat k jinému účelu, než k jakému byly shromážděny, pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. Pokud tedy účastník řízení osobní údaje žadatele o poskytnutí informací (jméno, příjmení, adresa bydliště, telefonní číslo, údaj o tom, že stěžovatel je majitelem internetové domény ..., a dále údaj o tom, že požádal účastníka řízení o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a z kontextu zveřejněných odpovědí rovněž obsah této žádosti) zveřejnil, jedná se o další (jiný účel) zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. K takovému zpracování musí dát subjekt údajů předem souhlas. Náležitosti souhlasu poté upravují ustanovení § 4

písm. n) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého je souhlasem subjektu údajů svobodný a vědomý projev vůle subjektu údajů, jehož obsahem je svolení se zpracováním osobních údajů, a § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož musí být při udělení souhlasu subjekt údajů informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období. Účastník řízení však takový předem daný souhlas subjektu údajů s uvedením jeho osobních údajů na internetu neměl a na takovéto zpracování nelze vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ani zákon č. 106/1999 Sb. povinnost povinného subjektu zveřejnit osobní údaje žadatele při poskytování informací nestanoví, resp. naopak ve svém § 8a osobní údaje výslovně chrání.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že prokázané nezákonné zpracování osobních údajů se týkalo pouze jednoho subjektu údajů, že rozsah zveřejněných osobních údajů nebyl velký, a že nebylo prokázáno následné zneužití zveřejněných údajů. Za přitěžující okolnost lze naopak považovat to, že osobní údaje byly prostřednictvím internetu zpřístupněny neomezenému okruhu osob, a že účastník řízení jako orgán veřejné moci by měl obzvláště důsledně předcházet porušování vlastních právních povinností. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem doručení příkazu, u Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 18. ledna 2012

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností