



Zn. SPR-0700/12-21

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 9. července 2012 podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-0700/12-15 ze dne 27. dubna 2012, se na základě rozkladu účastníka řízení Obce Rašov, se sídlem Rašov 50, 679 23 Rašov, IČ: 00532151, **zrušuje a řízení se zastavuje.**

Odůvodnění

Správní řízení s účastníkem řízení, Obcí Rašov, se sídlem Rašov 50, 679 23 Rašov, IČ: 00532151 (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s tím, že jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovával osobní údaje ... o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou (...), přičemž tyto údaje byly uvedeny v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ ze dne 28. srpna 2009, bez toho, aby disponoval jeho souhlasem, bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení zn. SPR-0700/12-11 ze dne 12. března 2012, které bylo účastníku řízení doručeno dne 16. března 2012. Podkladem pro zahájení správního řízení zn. SPR-0700/12 byl podnět ... ze dne 17. ledna 2012 a jeho doplnění, které bylo Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručeno dne 23. ledna 2012.

Před zahájením správního řízení byl účastník řízení přípisem zn. SPR-0700/12-4 ze dne 26. ledna 2012 požádán správním orgánem I. stupně o podání vysvětlení, z jakých zdrojů mu bylo známo jméno a adresa odborné ošetřující lékařky stěžovatele a o zaslání kopie zprávy Městského úřadu v Tišňově, označené rovněž jako důkaz v podaném návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům stěžovatele.

Na výzvu správního orgánu I. stupně o podání vysvětlení zn. SPR-0700/12-4 reagoval starosta obce Rašov dopisem ze dne 27. ledna 2012, který byl Úřadu doručen dne 31. ledna 2012, ve kterém uvedl, že žádost přeposlal JUDr. Karlu Maláskovi, advokátovi, jenž zastupuje obec v právních záležitostech, a který použil výše uvedené osobní údaje stěžovatele v souvislosti s podáním návrhu na zbavení jeho způsobilosti k právním úkonům. Dále uvedl, že jako člen bývalého zastupitelstva měl o podání tohoto návrhu pouze zevrubné informace.

Dne 3. února 2012 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno vyjádření JUDr. Karla Maláska, právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že návrh na zbavení způsobilosti stěžovatele k právním úkonům nebyl zpracován účastníkem řízení, ale byl připraven ze strany advokátní kanceláře, proto nebylo účastníku řízení známo jméno

a adresa odborné ošetřující lékařky stěžovatele. O uvedených skutečnostech se účastník řízení dozvěděl až z připraveného návrhu. Ke svému vyjádření připojil právní zástupce účastníka řízení kopii dopisu Městského úřadu v Tišnově ze dne 1. června 2009, adresovaného advokátní kanceláři, ve které byl informován o bližších okolnostech týkajících se návštěv stěžovatele na tomto Městském úřadě v souvislosti se zřízením věcného břemene k pozemku.

Přípisem zn. SPR-0700/12-7 ze dne 9. února 2012 byl právní zástupce účastníka řízení správním orgánem I. stupně požádán o podání vysvětlení, aby správním orgánem I. stupně objasnil, z jakých zdrojů mu jsou známy jméno a adresa odborné ošetřující lékařky ..., neboť tyto informace byly uvedeny v návrhu na zbavení jeho způsobilosti k právním úkonům.

Dne 29. února 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ze dne 24. února 2012, ve kterém zopakoval argumenty uvedené ve vyjádření ze dne 3. února 2012.

Oznámením ze dne 12. března 2012 zahájil správní orgán I. stupně s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Následně byl přípisem správního orgánu I. stupně zn. SPR-0700/12-12 ze dne 2. dubna 2012 účastník řízení seznámen s tím, že k věci byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a byl současně řádně poučen o svých právech, konkrétně mu bylo sděleno, že má podle § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům a že je oprávněn nahlédnout do spisu týkajícího se daného správního řízení.

Dne 23. dubna 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne, v němž účastník řízení uvedl, že ze skutečností zjištěných správním orgánem I. stupně nelze dovodit, že by účastník řízení zpracovával osobní údaje stěžovatele o tom, kdo je ošetřující odbornou lékařkou. Dle jeho názoru není údaj o tom, kdo je ošetřující odbornou lékařkou osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., jelikož na základě tohoto údaje nemůže být subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikován. V předmětném vyjádření dále uvedl, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádnému zpracování, natož pak k provedení jakékoli operace či soustavy operací, kterou by systematicky provedl s osobními údaji stěžovatele, a ani s údaji, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou, neboť došlo pouze k podpisu předem připraveného dokumentu a žádné další operace nebyly provedeny. Na základě výše uvedeného pak právní zástupce navrhl zastavit zahájené správní řízení.

Po zhodnocení všech shromážděných podkladů bylo správním orgánem I. stupně ve věci vydáno rozhodnutí zn. SPR-0700/12-15 ze dne 27. dubna 2012, doručeno bylo účastníku řízení téhož dne. Zmíněným rozhodnutím správní orgán I. stupně uložil účastníku řízení za jednání, které bylo popsáno shora, tedy za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., pokutu 2.000 Kč a dále s odkazem na § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč.

Správní orgán I. stupně nejprve uvedl, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že účastník řízení zpracovával osobní údaje ... o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou, přičemž tyto údaje byly uvedeny v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ ze dne 28. srpna 2009, bez toho aby disponoval jeho souhlasem. Návrh na zbavení způsobilosti byl přitom podepsán zástupci účastníka řízení (starostou obce, místostarostou obce, předsedou kontrolního výboru, předsedou finančního výboru a třemi členy zastupitelstva).

K předmětu řízení bylo správním orgánem I. stupně konstatováno, že údaje o jménu a adrese odborné ošetřující lékařky jsou ve spojení se jménem, příjmením a adresou stěžovatele nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou jednoznačně k určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Dále správní orgán I. stupně uvedl, že účastník řízení si musel být vědom obsahu předmětného návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům a osobními údaji v něm obsaženými, neboť z jeho strany došlo ke schválení tohoto dokumentu, za které lze považovat jeho podepsání zástupcem účastníka řízení. Stal se tak správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, povinen v souvislosti s výkonem spisové služby zajistit odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností. Účastník řízení tedy provádí další operace s osobními údaji, minimálně je tedy uchovává a archivuje, a tím nepochybně provádí jejich zpracování. K tomu správní orgán I. stupně doplnil, že jako správce osobních údajů byl účastník řízení povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., zejména povinnost podle § 5 odst. 2 tohoto zákona, podle kterého je povinen zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona. Ze spisového materiálu je dle správního orgánu I. stupně zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem stěžovatele se zpracováním jeho osobních údajů (ošetřující odborné lékařce), přičemž nelze toto zpracování podřadit ani pod žádnou z výjimek umožňujících toto zpracování bez souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení sankce bylo správním orgánem I. stupně přihlédnuto ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo ke zpracování osobních údajů v rozporu se zákonem pouze u jednoho subjektu údajů. Dále správní orgán I. stupně přihlédl také ke skutečností, že osobní údaje byly použity pouze v souladu s podáním návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům a byly tak zpřístupněny pouze omezenému okruhu osob (osoby podepsané pod návrhem, příslušný soud, resp. osoby, které mají právo do příslušného spisu nahlížet). Za přítěžující okolnost považoval správní orgán I. stupně to, že údaj, který byl účastníkem řízení o stěžovateli zpracováván, se týkal odborné lékařky z oboru psychiatrie, což lze považovat za větší zásah do soukromí subjektu údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán I. stupně sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně napadl účastník řízení rozkladem ze dne 11. května 2012, doručeným Úřadu téhož dne.

V rozkladu účastník řízení uvedl, že se domnívá, že se správní orgán I. stupně nevypořádal s námitkou účastníka řízení, že údaj o tom, kdo je ošetřující lékařkou, není osobním údajem ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Navíc dle účastníka řízení správní orgán I. stupně výslovně potvrdil, že samotný údaj o ošetřující odborné lékařce není sám o sobě osobním údajem, neboť takového charakteru nabude až ve spojení se jménem, příjmením a adresou stěžovatele.

Ve prospěch své argumentace účastník řízení dále uvedl, že správní orgán I. stupně se nevypořádal s námitkou, že účastník řízení takový osobní údaj nezpracovával. Podle účastníka řízení nedošlo k žádnému zpracování osobních údajů, natož pak k provedení jakékoli operace či soustavy operací, kterou by účastník řízení provedl s osobními údaji ..., a ani s údajem (nikoli však osobním) o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou, neboť ze

strany účastníka řízení došlo pouze k podpisu předem připraveného návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům ze dne 28. srpna 2009 a žádné operace s údaji ... nebyly provedeny. K tomu namítl, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl, že předpokládá, že dojde k uchování a archivaci „osobního údaje“ dle zákona č. 499/2004 Sb. a tedy předpokládá, že dojde nebo došlo k provedení dalších operací s osobními údaji, minimálně k uchování a archivaci. Takové skutkové zjištění však nemá oporu v provedeném dokazování ani v obsahu spisu. Navíc ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. odkazuje na zvláštní zákon, který stanoví výjimky týkající se uchování osobních údajů pro účely archivnictví a uplatňování práv v občanském soudním řízení, trestním řízení a správním řízení.

Na závěr účastník řízení uvedl, že pokud by byl připuštěn absurdní výklad, který za zpracování osobních údajů považuje i podání žaloby, resp. návrhu na zahájení občanského řízení, znamenalo by to, že obec by nebyla oprávněna podat žalobu vůči žádné fyzické osobě bez souhlasu takové fyzické osoby se zpracováním jejích osobních údajů, což de facto znemožňuje podání takové žaloby. Takový výklad odporuje smyslu a účelu zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení navrhl, aby předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

Na základě podaného rozkladu přezkoumal odvolací orgán celou věc ze stránky jak procesně, tak hmotně právní a došel k následujícím závěrům.

Ke skutkové stránce věci odvolací orgán konstatuje, že má za prokázané, že účastník řízení jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovával osobní údaje ... o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou (...), přičemž zpracování těchto údajů bylo správním orgánem I. stupně zjištěno v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“, ze dne 28. srpna 2009.

K předmětu řízení odvolací orgán konstatuje, že údaje o jménu a adrese ošetřující odborné lékařky ve spojení se jménem, příjmením a adresou stěžovatele nepochybně představují osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů. Uvedená informace o ošetřující lékařce byla účastníkem řízení zpracovávána ve spojení se jménem, příjmením a adresou ..., a proto je argumentace účastníka řízení, že se o osobní údaj nejedná, mylná.

Dále k předmětu řízení odvolací orgán uvádí, že za zpracování osobních údajů se v souladu s ustanovením § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. považuje jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchování, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Odvolací orgán se tedy ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že účastník řízení zpracovával osobní údaje ..., neboť je shromáždil, použil a dále uchovával.

Při každém zpracování osobních údajů je nezbytné respektovat zásadu, že se musí opírat o právními předpisy uznaný důvod, na jehož základě lze zasáhnout do osobnostní sféry (osobnostních práv) subjektu údajů. Pro zpracování osobních údajů jsou tyto důvody vypočteny v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a pro případy zpracování citlivých údajů v § 9 uvedeného zákona.

Podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. lze zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo bez tohoto souhlasu po naplnění některé z výjimek v § 5 odst. 2 písm. a) až g) uvedeného zákona. V daném případě pro zpracování bez souhlasu subjektu údajů svědčí výjimka zakotvená v ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož správce osobních údajů může zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Jelikož ze spisového materiálu vyplývá, že zpracování údajů o ošetřující odborné lékařce bylo zjištěno pouze v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ odvolací orgán konstatuje, že toto zpracování naplňuje požadavky ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť je jeho zpracování nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů obce, jako osoby podávající návrh na zbavení způsobilosti k právním úkonům.

Úprava řízení o způsobilosti k právním úkonům je v českém právním řádu upravena v § 186 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád. Řízení o zbavení, omezení nebo vrácení způsobilosti k právním úkonům může být zahájeno na návrh, ale i bez návrhu. Návrh je aktivně legitimován podat každý, kdo má způsobilost být účastníkem řízení. Soud může zahájit řízení i bez návrhu, jakmile se dozví, že v obvodu jeho působnosti je nachází osoba, u které je důvodné podezření z duševní poruchy nebo z nadměrného požívání alkoholických nápojů či omamných látek a jedů. Místně příslušný soud je obecný soud fyzické osoby, o jejíž způsobilosti k právním úkonům se jedná nebo soud, v jehož obvodu je umístěno ústavní zdravotnické zařízení, kde je tato osoba umístěna bez svého souhlasu.

Náležitosti návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům musí respektovat ustanovení § 42 odst. 2 a § 79 odst. 1 občanského soudního řádu tj. mělo by z něj být patrné, kterému soudu je návrh adresován, kdo jej podává, které věci se týká, jaký účel sleduje a měl by být podepsán. Dále by návrh měl obsahovat vyličení rozhodujících skutečností a označení důkazů, kterých se navrhovatel dovolává. Řízení o úpravě způsobilosti k právním úkonům je určitým způsobem specifické a mělo by být v zájmu zvýšené ochrany posuzované osoby tudíž co nejméně formální. Je nezbytné, aby proběhlo co nejrychleji v zájmu osoby, která by protažením řízení mohla být poškozena. Z uvedeného vyplývá, že pro přípravu „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ je nezbytné, aby nechyběly podstatné náležitosti tohoto návrhu.

Podle ustanovení § 186 odst. 2 občanského soudního řádu nepodal-li návrh na zahájení řízení státní orgán nebo zdravotnické zařízení, může soud uložit navrhovateli, aby do přiměřené lhůty předložil lékařské vysvědčení o duševním stavu osoby, o jejíž způsobilosti k právním úkonům se jedná (dále jen "vyšetřovaný"); není-li v této lhůtě lékařské vysvědčení předloženo, soud zastaví řízení. Smyslem tohoto ustanovení je nepochybně zabránit situacím, kdy by bylo vedeno řízení na základě šikanózního nebo jinak nekorektního návrhu. Odborná literatura poté k § 186 odst. 2 občanského soudního řádu uvádí: „Vzhledem k tomu, že zákon nepožaduje, aby navrhovatel byl k osobě, o jejíž způsobilosti k právním úkonům se má rozhodnout, v jakémkoli rozsahu, zakotvuje ustanovení § 186 odst. 2 jako obranu proti neodůvodněným návrhům na zbavení či omezení způsobilosti k právním úkonům právo soudu uložit navrhovateli předložit lékařské vysvědčení o duševním stavu vyšetřovaného...Povinnost předložit lékařské vysvědčení o duševním stavu vyšetřovaného nelze uložit nejen státním orgánům a zdravotnickým zařízením, ale ani tomu, o jehož způsobilost jde (jestliže podal návrh). Ostatním navrhovatelům soud tuto povinnost uložit může, ale nemusí; povinnost předložit lékařské vysvědčení soud neuloží tam, kde se dle okolností případu jeví takový požadavek zbytečným, nebo tam, kde je v obecném zájmu nebo v zájmu vyšetřovaného, aby řízení proběhlo.“ (Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. a kol. Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 7. vydání, Praha : C. H. Beck, 2006, str. 925).

Odvolací orgán tedy ze shora uvedených důvodů považuje informaci o ošetřujícím lékaři u návrhu na zbavení způsobilosti k právním úkonům za standardní náležitost takového návrhu, uvedená informace je v řízení soudem následně posuzována a přezkoumávána, a proto její uvedení nelze považovat za exces z obsahových náležitostí uvedeného podání. Z tohoto důvodu lze tedy konstatovat, že takové zpracování osobních údajů je možné v souladu s § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť slouží k ochraně práv účastníka řízení jako navrhovatele; ačkoliv je nepochybně charakter řízení o zbavení způsobilosti k právním úkonům odlišný od běžného sporného řízení, právo navrhovatele, aby bylo jeho podání úspěšné, je-li přesvědčen o jeho důvodnosti, poskytuje dle odvolacího orgánu dostatečný právní titul pro zpracování předmětné informace o ošetřující lékařce Odvolací orgán dále zdůrazňuje, že uvedený právní titul se vztahuje pouze k samotnému návrhu, uvedenou informaci nelze dále jakkoliv šířit či zveřejňovat, a zaměstnanci (členové) účastníka řízení jsou povinni zachovávat o tomto osobním údaji mlčenlivost podle § 15 zákona č. 101/2000 Sb. Pro úplnost lze dále konstatovat, že shora uvedené nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za obsah podání z hlediska zásahu do osobnostních práv ..., a tedy za vědomé uvedení nepravdivých skutečností, nebo uvedení urážlivých či jinak dehonestujících tvrzení by se ... mohl domáhat ochrany podle § 11 až § 16 občanského zákoníku.

Ke zpracování osobních údajů ... v předmětném podání podle § 2 písm. k) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, podle kterého je účastník řízení povinen v souvislosti s výkonem spisové služby zajistit odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností. Účastník řízení tedy provádí další operace s osobními údaji, minimálně je tedy uchovává a archivuje, a tím nepochybně provádí jejich zpracování. Odvolací orgán uvádí, že evidence a uchování dokumentu „Návrh na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ ve spisové službě účastníka řízení nepochybně představuje zpracování osobních údajů, pro který má ovšem právní titul podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Na závěr odvolací orgán považuje za nezbytné poukázat na to, že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil z jiných než účastníkem namítaných důvodů. Ve vztahu k argumentu účastníka řízení, že předmětný dokument byl připraven ze strany právního zástupce účastníka řízení a účastník řízení neměl ponětí o jeho obsahu, neboť jej pouze podepsal, odvolací orgán konstatuje, že tím, že účastník řízení (resp. konkrétní členové zastupitelstva) stvrdil předmětný dokument svým podpisem, stal se odpovědným za jeho obsah bez ohledu na to, zda se s ním předem seznámil, a proto tento argument podle odvolacího orgánu nemůže obstát a postrádá tudíž jakoukoli právní relevanci. Totéž lze konstatovat o tvrzení účastníka řízení, že se v případě informace o ošetřující odborné lékařce nejednalo o osobní údaje podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť dle odvolacího orgánu i tyto údaje představují ve spojení se jménem, příjmením a adresou stěžovatele osobní údaje, neboť vedou k přímo určitému subjektu údajů.

Odvolací orgán shrnuje, že vzhledem ke skutečnosti, že uvedení údaje o ošetřující odborné lékařce bylo zjištěno pouze v „Návrhu na zahájení řízení o zbavení způsobilosti k právním úkonům“, jednalo se o oprávněné zpracování osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Pro úplnost odvolací orgán dodává, že informace o tom, jak byla informace o jménu a adrese ošetřující odborné lékařky zjištěna, ze spisového materiálu nevyplývá.

Odvolací orgán má za to, že ve věci bylo postupováno v souladu s § 2 až 8 správního řádu, zejména tedy, že byl skutkový stav zjištěn v souladu s § 3 správního řádu, a že účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 uvedeného zákona dána možnost plně realizovat svá procesní práva.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 9. července 2012

otisk
úředního
razítka

RNDr. Igor Němec
předseda