

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Zn. SPR-0092/12-20/NON

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu takto:

Rozklad účastníka řízení, Obce Rajnochovice, se sídlem Rajnochovice 144, 768 71, IČ: 00287661, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-0092/12-11 ze dne 29. února 2012, kterým byla účastníkovi řízení v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako správci osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., za to, že zveřejnil v době nejméně od 23. listopadu 2011 do 10. ledna 2012 na internetové adrese ... seznam podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011, který obsahuje také osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení a informace, týkající se stížností podaných na jmenovanou účastníkovi řízení, a to bez jejího souhlasu, čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. byla uložena pokuta ve výši 3.000 Kč a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, **se zamítá.**

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) zn. SPR-0092/12-8 ze dne 23. ledna 2012, který byl účastníkovi řízení, obci Rajnochovice, doručen dne 24. ledna 2012. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 2. února 2012 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu, který však neobsahoval žádné odůvodnění toho, proč účastník s příkazem nesouhlasí. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení. K předmětu řízení se účastník v jeho průběhu rovněž nevyjádřil.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil v době nejméně od 23. listopadu 2011 do 10. ledna 2012 na internetové adrese ... seznam podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011, který mj. obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se stížností podaných na jmenovanou účastníkovi řízení, a to bez jejího souhlasu.

K předmětu řízení správní orgán I. stupně uvedl, že podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb. je účastník řízení (jako povinný subjekt ve smyslu tohoto zákona) povinen zveřejnit výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz § 5 odst. 4 tohoto zákona), což účastník řízení učinil, když tuto zprávu zveřejnil na své internetové doméně <http://www.rajnochovice.eu>. Ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb. pak určuje rozsah údajů, které musí výroční zpráva obsahovat; mimo jiné počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Toto ustanovení však neukládá, resp. neumožňuje povinnému subjektu uvádět v ní též osobní údaje fyzických osob. Naopak § 8a zákona č. 106/1999 Sb. osobní údaje výslovně chrání, když stanoví, že osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (přičemž odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb.). Současně lze konstatovat, že neexistuje ani žádný další právní předpis, který by povinnému subjektu tento postup umožňoval. Je tedy nutno dojít k závěru, že je třeba jednání účastníka řízení hodnotit podle obecné úpravy obsažené v zákoně č. 101/2000 Sb.

Dále správní orgán I. stupně uvedl, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se počtu stížností podaných na ... jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají jednoznačně určeného subjektu údajů. Současně je nepochybné, že jejich správcem [viz § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.] je účastník řízení, který proto odpovídá za dodržování všech povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Správní orgán I. stupně dále konstatoval, že účastník řízení je jako správce osobních údajů fyzických osob povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Účel zpracování osobních údajů subjektů údajů, na které jsou u účastníka řízení podávány stížnosti, tj. zaevidování případných stížností a jejich vyřízení, byl následným zveřejněním osobních údajů ... v seznamu podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011 zjevně překročen. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani souhlasem dotčeného subjektu údajů se zveřejněním jeho osobních údajů.

Následně na základě shromážděných podkladů vydal správní orgán I. stupně dne 29. února 2012 rozhodnutí zn. SPR-0092/12-11, jímž účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. uložil v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. pokutu ve výši 3.000 Kč a dále mu podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč.

Při stanovení výše sankce přihlédl správní orgán I. stupně jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že zveřejněním osobních údajů prostřednictvím internetu došlo k jejich zpřístupnění neomezenému okruhu osob a že informace o tom, kolik bylo na určitou osobu podáno stížností, lze bezpochyby považovat za informaci zasahující do jejího soukromí. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že v daném případě byla neoprávněným zpracováním osobních údajů dotčena pouze jedna osoba a že zveřejněný rozsah osobních údajů nebyl nijak široký. Správní orgán I. stupně tedy po posouzení všech okolností případu uložil sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 29. února 2012. Ve stanovené lhůtě byl dne 14. března 2012 podán rozklad, který byl Úřadu doručen dne 15. března 2012.

Účastník řízení byl v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu správním orgánem I. stupně dopisem ze dne 19. března 2012 vyzván k odstranění nedostatků podání ze dne 14. března 2012, které neobsahuje ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Dne 27. března 2012 bylo Úřadu doručeno odůvodnění rozkladu účastníka řízení, ve kterém uvedl, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení zjištěného skutkového stavu, jelikož účastník řízení v posuzovaném případě zveřejněním předmětných informací plnil svoji zákonnou povinnost vyplývající z § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., dle kterého je povinný subjekt povinen do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ve vztahu k zákonu č. 101/2000 Sb. je popsán postup účastníka řízení jednou z tzv. zákonných licencí, neboli možností zpracování osobních údajů správcem bez výslovného souhlasu subjektu údajů, v konkrétním případě tedy dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. zpracováním nezbytným pro dodržení právní povinnosti správce. Jednáním účastníka řízení tak dle jeho názoru nemohl být spáchán správní delikt.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán především uvádí, že se plně ztotožňuje s právním hodnocením správního orgánu I. stupně. Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce osobních údajů povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny; k jinému účelu je může zpracovávat pouze s předchozím souhlasem subjektu údajů nebo v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., které však na projednávanou věc nedopadá. Účel zpracování osobních údajů je v daném případě jednoznačný a je dán zákonem č. 106/1999 Sb., tj. je jím přijetí žádosti o informace a její vyřízení, tj. poskytnutí informace žadateli. Ze zákona č. 106/1999 Sb. nijak dále nevyplývá, že by povinný subjekt měl povinnost v rámci poskytování informace také zveřejnit osobní údaje konkrétních fyzických osob. Ani ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb. povinnému subjektu neukládá uvádět ve výroční zprávě osobní údaje konkrétních fyzických osob.

Účastník řízení je při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. povinen postupovat vždy tak, že má-li být součástí poskytnuté informace osobní údaj, musí nejprve posoudit, zda takový osobní údaj může žadateli o informace vůbec poskytnout, nebo zda s odkazem na § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytnutí informace odepře. Stejně tak odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt (účastník řízení) je sice dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinen do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup, avšak při postupu podle výše citovaného zákona je třeba vždy brát v potaz opět jeho § 8a, který osobní údaje výslovně chrání, když stanoví, že osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (příčemž odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb.). Současně neexistuje ani žádný další právní předpis, který by povinnému subjektu umožňoval osobní údaje zveřejnit popsáním způsobem (resp. vůbec žadateli o informace poskytnout). Je tedy nutno dojít k závěru, že je třeba předmětné jednání účastníka řízení, které spočívalo ve zveřejnění, a tím pádem zpracování, osobních údajů hodnotit podle obecné úpravy obsažené v zákoně č. 101/2000 Sb., který daný postup účastníka řízení neumožňuje. Ani v případě plnění povinnosti podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. tedy nebylo možné s ohledem na zmíněný § 8a tohoto zákona a zákon č. 101/2000 Sb. osobní údaje paní ... zveřejnit.

Na základě všech shora uvedených důvodů tudíž odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 9. května 2012

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec
předseda