



Zn. SPR-5262/11-36

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 29. srpna 2011 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Vysoká škola ekonomická v Praze, Nám. W. Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, IČ: 61384399, zaslal bez povolení Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 25. září 2008 zahraničnímu subjektu University of Otago, sídlícímu na Novém Zélandu, kopii doktorandské práce Ing. P. Š., kterou u něho obhájil v roce 2005, a dále v roce 2010 zaslal stejnému zahraničnímu subjektu notářsky ověřené kopie studijního plánu tohoto doktoranda, jeho žádosti o stanovení data obhajoby, vyrozumění o datu obhajoby, hlasování při obhajobě, externího posudku disertační práce a žádosti o souběžné studium na University of Otago, které obsahovaly osobní údaje Ing. P. Š. v rozsahu jméno, příjmení, datum a místo narození, státní příslušnost, rodné číslo, adresa bydliště, adresa zaměstnání, doktorandský studijní program, režim studia, jméno garanta doktorandského programu, jméno školitele, téma doktorské disertace a další informace vyplývající z charakteru předaných listin, a to ačkoliv k tomu neměl souhlas Ing. P. Š.,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a dále povinnost stanovenou v § 27 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce před předáním osobních údajů do třetích zemí požádat Úřad pro ochranu osobních údajů o povolení k předání, nestanoví-li zvláštní zákon jinak,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

a dále správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. i) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nesplnil oznamovací povinnost podle tohoto zákona,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol zn. INSP1-0733/11-34/BYT ze dne 30. května 2011 vypracovaný inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále také „Úřad“) RNDr. Kamilou Bendovou, CSc., a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 30. ledna až 21. května 2011.

Z kontrolního protokolu a jeho podkladů je zřejmé, že účastník řízení zaslal bez povolení Úřadu dne 25. září 2008 zahraničnímu subjektu University of Otago, sídlícímu na Novém Zélandu, kopii doktorandské práce Ing. P. Š., kterou u něho obhájil v roce 2005, a dále v roce 2010 zaslal stejnému zahraničnímu subjektu notářsky ověřenou kopii studijního plánu tohoto doktoranda, dále jeho žádosti o stanovení data obhajoby, vyrozumění o datu obhajoby, hlasování při obhajobě, externího posudku disertační práce a žádosti o souběžné studium na University of Otago, které obsahovaly osobní údaje Ing. P. Š. v rozsahu jméno, příjmení, datum a místo narození, státní příslušnost, rodné číslo, adresa bydliště, adresa zaměstnání, doktorandský studijní program, režim studia, jméno garanta doktorandského programu, jméno školitele a téma doktorské disertace a další informace vyplývající z charakteru předaných listin, a to ačkoliv k tomu neměl souhlas Ing. P. Š.

Údaje o fyzické osobě ve výše uvedeném rozsahu jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů. Účastník řízení je správcem osobních údajů svých studentů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a jako takový je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Bez tohoto souhlasu může správce osobní údaje zpracovávat pouze v rámci ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je takové zpracování možné, pokud je nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce. Předání osobních údajů zahraničnímu subjektu za účelem

zpochybnění oprávněnosti udělení akademického titulu však nelze v žádném případě považovat za právní povinnost účastníka řízení.

Za účelem uceleného posouzení tohoto případu se správní orgán dále zabýval ustanovením § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Podle něho je možné zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Bez ohledu na to, zda fyzická osoba skutečně porušuje oprávněné zájmy účastníka řízení (k čemuž v tomto případě dle názoru správního orgánu nedošlo) či nikoli, je předávání jejích osobních údajů bez jejího souhlasu nepřijatelným zasahováním do jejího soukromí, neboť zpřístupněním takového údaje může dojít k poškození dobrého jména dotčené osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních.

Pokud tedy účastník řízení zaslal zahraničnímu subjektu sídlícímu na Novém Zélandu kopie shora uvedených dokumentů, jedná se o další (jiný) účel zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Přitom podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) věty druhé zákona č. 101/2000 Sb. lze, jak je výše uvedeno, zpracovávat osobní údaje k jinému účelu, než je ten, k němuž byly správcem údajů, zde tedy účastníkem řízení, shromážděny, jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, resp. za podmínky již zmíněného ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Tento souhlas nelze nahradit souhlasem nebo rozhodnutím správce údajů, tedy účastníka řízení.

Podle ustanovení § 27 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. je správce dále povinen před předáním osobních údajů do třetích zemí požádat Úřad o povolení k předání, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Účastník řízení však o toto povolení nepožádal, ačkoli nebyla splněna žádná z podmínek stanovených v § 27 odst. 1 až 3 tohoto zákona.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a povinnost stanovenou v § 27 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce před předáním osobních údajů do třetích zemí požádat Úřad o povolení k předání, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto k tomu, že se jednalo o předání poměrně širokého rozsahu osobních údajů do zahraničí a že toto předání bylo způsobilé přivodit dotčenému subjektu údajů značnou újmu na jeho osobnostních právech. Naopak za okolnost snižující závažnost jednání účastníka řízení je nutno považovat to, že jím byl dotčen pouze jeden subjekt údajů.

Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem doručení příkazu, u Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději však desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 29. srpna 2011

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností