



Zn. SPR-2018/10-48

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 16. listopadu 2010 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost DEREDES s. r. o., se sídlem Sokolovská 366/84,86, 186 00 Praha 8, IČ: 26956675, jako zpracovatel osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s vymáháním pohledávky postoupené na základě mandátní smlouvy, nezabránil ke dni 4. března 2010 zveřejnění osobních údajů R. P. prostřednictvím internetových stránek www.uhrazeno.cz, a to v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovatele přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 2.000 Kč
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zveřejněním osobních údajů R. P. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, společnosti DEREDES s. r. o., doručeno dne 1. dubna 2010. Podkladem pro zahájení řízení podnět zasláný Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Dne 3. července 2010 bylo vydáno rozhodnutí zn. SPR-2018/10-27, kterým byla účastníkovi řízení za porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 2.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Uvedené rozhodnutí účastník řízení napadl rozkladem ze dne 8. července 2010, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen dne 9. července 2010, a na jehož základě bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-2018/10-36 ze dne 3. září 2010. Tímto rozhodnutím, jež nabylo právní moci dne 7. září 2010, bylo napadené prvoinstanční rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Ze spisového materiálu vyplývá, že došlo ke zveřejnění osobních údajů R. P. v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce, a to ke dni 4. března 2010 prostřednictvím internetových stránek www.uhrazeno.cz. Účastníkovi řízení byly tyto osobní údaje poskytnuty na základě mandátní smlouvy o postoupení pohledávky k vymáhání uzavřené dne 11. února 2010 se společností Filmpark, s. r. o., se sídlem K náhonu 988/1, 198 00 Praha 9, IČ: 28216946.

Správnímu orgánu bylo dne 16. dubna 2010 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že účastník řízení byl zmocněn k vymáhání pohledávky od stěžovatelky, což činil obvyklými způsoby, zejména korespondencí a telefonickými upomínkami. Účastník řízení nezveřejnil žádné údaje stěžovatelky na internetových stránkách www.registr-dlužniku.cz, ani na jiných stránkách obdobného charakteru. Dále účastník řízení odkázal na internetové stránky www.registr-dlužniku.cz, na kterých je uvedeno, kdo je provozovatelem registru a další informace o tomto registru. Dle názoru účastníka řízení z uvedeného vyplývá, že on není provozovatelem uvedené internetové stránky. Pokud jde o zadávání údajů do registru, to měl vždy provést samotný věřitel a o zadání pouze informoval účastníka řízení, kterého si najal k vymáhání pohledávek. Účastník řízení má tedy za to, že není subjektem, se kterým by mělo být vedeno správní řízení.

Na základě výzvy bylo správnímu orgánu dne 20. dubna 2010 doručeno sdělení Petra Křivánka, ředitele společnosti Filmpark s. r. o., ve kterém uvedl, že stěžovatelka je dlužníkem společnosti Filmpark s. r. o. a popsal vznik jejího dluhu vůči společnosti. Dále uvedl, že stěžovatelka při objednání potvrdila souhlas s obchodními podmínkami, ze kterých vyplývá, že v případě neuhrazení objednávky, vzniklých nákladů či storno poplatků v uvedeném termínu, předá společnost pohledávku advokátní kanceláři k vymáhání. Společnost předala pohledávku

účastníkovi řízení a došlo pouze k předání dlužníka a jeho osobních údajů účastníkovi řízení. Na žádných serverech společnost dlužníka nezveřejňuje.

Následně byl správním orgánem opakovaně předvolán k podání svědecké výpovědi Petr Křivánek, jednatel společnosti Filmpark, s. r. o., a to předvoláními ze dne 20. dubna 2010 a 6. května 2010, ke kterému se nedostavil. Správnímu orgánu bylo dne 7. května 2010 doručeno vyjádření Petra Křivánka, ve kterém popsal způsob vzniku objednávky a následně dluhu stěžovatelky, a dále uvedl, že se jedná o osobu, která vědomě klame státním úřadům s cílem vyhnout se úhradě dluhu. Dále bylo správnímu orgánu doručeno dne 11. června 2010 čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že společnost Filmpark, s. r. o. nezveřejňuje své dlužníky, tedy ani stěžovatelku, prostřednictvím internetu ani nikde jinde a uvedl kontakt na osobu, která se zabývá ve společnosti agendou dlužníků.

Dne 1. října 2010 byl proveden výslech svědkyně Ž. S., zaměstnankyně společnosti Filmpark s. r. o., pracovnice e-shopu, která uvedla, že má na starosti veškerý chod e-shopu, včetně zadávání dlužníků do systému firmy DEREDES, které zadává na stránky uhrazeno.cz. Dlužníky tam zadává na základě smlouvy, kterou mají uzavřenou se společností DEREDES za účelem vymáhání pohledávek od dlužníků, kteří neuhradí poplatek za vyzvednutí zásilky. Pokyn zadávat dlužníky dostala od zaměstnavatele, přičemž je zadávala pod společností Filmpark. V e-mailu měla odkaz, na který klikla k přihlášení na stránky uhrazeno.cz. Svědkyně dále uvedla, že neví, jak probíhalo vymáhání, jí přišla do e-mailu vždy správa o průběhu vymáhání, např. že byl zaslán první dopis s nějakou výzvou, apod. Jiným způsobem se společností DEREDES nekomunikovala, pouze jí občas přišel e-mail asi od paní M., většinou z info@.. a spíš uhrazeno.cz než deredes.cz, že jim chybí některé údaje, tak jim poslala např. naskenovanou fakturu. Když zadávala informace, nevěděla, jestli se zobrazují následně i veřejně, jelikož je tam zadávala pod přihlášením, proto myslela, že to vidí jen oni. Pokyny jak postupovat, resp. informace od společnosti DEREDES, dostali e-mailem. O tom, že by za stránkami uhrazeno.cz měl být někdo jiný, než společnost DEREDES neví, jiné společnosti pohledávky nezadávala. Dále svědkyně na dotaz právní zástupkyně účastníka řízení uvedla, že pohledávky zadávala ona z pověření zaměstnavatele na stránky uhrazeno.cz a v době zadávání je neměla nejspíš propojené se společností DEREDES, ale teď už má. Závěrem svědkyně uvedla, že nikdy jiný ve společnosti Filmpark informace o dlužnících určitě nezpracovává, jelikož společnost má asi 2 stálé zaměstnance.

Správnímu orgánu byla dne 23. září 2010 na základě výzvy k předložení všech smluv uzavřených společností Filmpark s. r. o. s účastníka řízení, doručena pouze jediná mandátní smlouva ze dne 21. října 2009, předmětem které je udělení plné moci účastníkovi řízení k převzetí hotovosti a ke všem mimosoudním právním úkonům, které bude účastník řízení jako mandatář jménem a na účet mandanta vykonávat. Dále se v uvedené smlouvě účastník řízení zavázal, že bude v souladu s touto smlouvou uskutečňovat všechny úkony potřebné k realizaci pohledávek vůči dlužníkům společnosti Filmpark s. r. o. jako mandanta. Dále se mandant, podle bodu 4. odst. 4.2. této smlouvy, zavazuje neřešit mimosoudně pohledávky předané mandatáři, a pokud je mandant kontaktovaný dlužníkem, zavazuje se informovat ho o skutečnosti, že vymáhání pohledávky bylo předáno mandatáři a vyvaruje se dalšího kontaktu. Podle odstavce 4.3. je mandatář povinen činnost podle bodu 2.2.

smlouvy (tj. vymáhání pohledávky) uskutečňovat podle pokynů mandanta a v souladu s jeho zájmy.

Dále si správní orgán vyžádal spis Policie České republiky, obvodního ředitelství policie Praha III, čj. ORIII-7927-29/ČJ-2010-001392, který se týkal trestního oznámení R. P. Při podání vysvětlení v této věci uvedl Aleš Slabý, jednatel účastníka řízení, že do registru dlužníků zadává osobní údaje společnost Filmpark s.r.o. Ve věci dále uvedla paní Z. Š., že do registru dlužníků vložil částku 2.263,45 Kč pravděpodobně věřitel, tj. společnost Filmpark s.r.o., přičemž na dotaz proč by tam vkládal danou částku, když jeho pohledávka je ve výši 1.000 Kč odpověděla, že neví.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a výše dlužné částky, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že uzavřel se společností Filmpark s. r. o. mandátní smlouvy o postoupení pohledávky k vymáhání, se stal zpracovatelem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., a tedy odpovídá stejně jako správce osobních údajů za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Jednou z výše uvedených povinností je také povinnost podle § 13 odst. 1 tohoto zákona č. 101/2000 Sb. přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že ze spisového materiálu a skutečností zjištěných v rámci správního řízení, zejména z výsledku svědkyně, vyplývá, že společnost Filmpark s. r. o. jako správce osobních údajů R. P. (dále jen „stěžovatelka“) postoupil tyto osobní údaje účastníkovi řízení, a to na základě mandátní smlouvy uzavřené s účastníkem řízení v rámci postoupení pohledávky vůči stěžovateli. Postoupení osobních údajů probíhalo podle svědectví zaměstnankyně společnosti Filmpark s. r. o. zadáním osobních údajů dlužníka do databáze na internetové stránce uhrazeno.cz, kterou zvolil účastník řízení. Společnost Filmpark s.r.o., jak vyplývá z jejího předchozího vyjádření v rámci správního řízení, svědecké výpovědi Ž. S. i z příložené mandátní smlouvy, však již žádným způsobem nedala pokyn k zveřejnění takových osobních údajů prostřednictvím veřejně přístupných rejstříků dlužníků vedených na internetových stránkách www.uhrazeno.cz; současně ani o zveřejnění osobních údajů nevěděla a ani s ním nebyla jinak srozuměna. Současně se navíc v předmětné mandátní smlouvě zavázala, že pohledávky postoupené účastníkovi řízení nebude žádným jiným způsobem mimosoudně řešit a veškerou komunikaci s dlužníkem ponechá na účastníkovi řízení. Tudíž je zřejmé, že pokud došlo k zveřejnění osobních údajů stěžovatelky, došlo tak na základě skutečnosti, že účastník řízení, kterému byly postoupeny a který měl jako zpracovatel povinnost zabezpečit tyto osobní údaje, nepřijal nebo neprovedl taková opatření, aby se tyto osobní údaje nestaly veřejně přístupnými na uvedených internetových stránkách. Tomuto nasvědčuje také samotné varování účastníka řízení, které bylo

zaslané stěžovatelce jako výzva k uhrazení pohledávky ze dne 15. února 2010, a které obsahovalo informaci, že si účastník řízení vyhrazuje právo vložit veškeré její údaje do databáze dlužníků, a dále také rozpor mezi dlužnou částkou společnosti Filmpark s.r.o. a zveřejněnou výší dluhu.

Pro daný fakt, že účastník řízení disponuje s osobními údaji zadanými podle jeho pokynů do databáze dlužníků, svědčí také skutečnost, že stěžovatelce bylo dne 26. března 2010 doručeno písemné vyjádření a omluva od účastníka řízení po tom, co se jí pan Němec jménem účastník řízení telefonicky omluvil. Čekal na podklady od společnost Filmpark, které však nedostal, tak z databáze vymazal její osobní údaje. Tyto skutečnosti uvedla stěžovatelka při podání vysvětlení na Policii České republiky dne 16. dubna 2010, což vyplývá z úředního záznamu Policie České republiky, který je součástí spisového materiálu postoupeného správnímu orgánu.

Tvrzení účastníka řízení, že není správcem internetových stránek www.uhrazeno.cz je dle správního orgánu irelevantní, neboť si je účastník řízení stanovil jako „informační kanál“ mezi svými klienty (mandanty) a sebou (tedy jako způsob předávání osobních údajů), a tudíž bylo jeho povinností zajistit, aby nedošlo ke zveřejnění těchto údajů, a tím k jejich zpřístupnění neoprávněným osobám. Je tedy na účastníkovi řízení, aby zajistil u provozovatele stránek www.uhrazeno.cz, tedy společnosti Lorem Ipsum LLC, že osobní údaje zadané na těchto stránkách obchodními partnery účastníka řízení za účelem jejich předání podle mandátní smlouvy k vymáhání pohledávek, nebudou zveřejňovány, resp. zadávány do jakýchkoliv veřejných registrů dlužníků.

Na základě shora uvedené proto považuje správní orgán tvrzení účastníka řízení, že osobní údaje stěžovatelky zveřejnila společnosti Filmpark s.r.o. za účelová a nevěrohodná.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že osobní údaje byly zpřístupněny širokému okruhu osob, jelikož byly zveřejněny prostřednictvím internetových stránek. Správní orgán současně přihlédl ke skutečnosti, že se jednalo o osobní údaje pouze jedné osoby, a že nebylo prokázáno další zneužití těchto osobních údajů. Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 16. listopadu 2010

otisk
úředního
razítka

Daniel Pospíšil
ředitel odboru správních činností