

# ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Zn. SPR-8505/11-22/APP

## ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně, místně a funkčně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu takto:

Rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-8505/11-14 ze dne 2. února 2012, kterým bylo prokázáno, že účastník řízení, společnost ekolo.cz s.r.o., se sídlem Keltská 348, 252 62 Statenice, IČ: 27141659, v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím záznamu z kamery umístěné v provozovně na adrese Bubenská 1, Praha 7, tím, že na svých webových stránkách na sociální síti Facebook zveřejnil dne 22. listopadu 2011 (nejméně do 28. listopadu 2011) obrazový záznam (fotografii z kamery zachycující osobu podezřelou z krádeže), čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny; zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, a dále tím, že neoznámil záměr zpracovávat osobní údaje prostřednictvím kamerového systému (jedné kamery) před zahájením zpracování osobních údajů v říjnu 2011, čímž porušil povinnost stanovenou v § 16 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost toho, kdo hodlá jako správce zpracovávat osobní údaje tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů před zpracováním osobních údajů, a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, a správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. i) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nesplnil oznamovací povinnost podle zákona, za což mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. byla uložena pokuta ve výši 5.000 Kč a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, **se zamítá**.

### Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a i) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti ekolo.cz s.r.o., se sídlem Keltská 348, 252 62 Statenice, IČ: 27141659 (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 5. prosince 2011. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručený Úřadu.

K předmětu řízení se účastník řízení vyjádřil přípisem ze dne 7. prosince 2011, v němž uvedl, že zveřejněním fotografie z kamerového systému zachycující neznámou osobu usvědčenou

z krádeže elektrokola v jeho provozovně se správního deliktu nedopustil. Rovněž konstatoval, že se nedopustil porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) a § 16 zákona č. 101/2000 Sb.

Přípisem ze dne 14. prosince 2011 nařídil správní orgán prvního stupně ústní jednání na den 4. ledna 2012. Z protokolu o ústním jednání a o nahlédnutí do spisu správního řízení vyplývá, že kamerový systém je tvořen jednou webovou kamerou, která je umístěna v provozovně účastníka řízení a jejímž účelem je ochrana majetku společnosti. Záznam se ukládá na flash disk v kameře a je automaticky přehráván po naplnění úložiště. V rámci tohoto jednání účastník řízení uvedl, že fotografii pachatele zveřejnil poté, co se na záznamu přesvědčil a bylo jednoznačně vidět, že pachatel v provozovně vzal kolo a odešel s ním bez zaplacení a bez vědomí zaměstnanců účastníka. O zveřejnění fotografie účastník řízení informoval vyšetřovatele (obvodní oddělení Policie České republiky Praha 7), který tento postup doporučil. Celý záznam z webové kamery byl předán Policii České republiky.

Správní orgán prvního stupně si vyžádal součinnost Policie České republiky, z níž vyplynulo, že nikdo z Policie České republiky (MOP Letná) doporučení ke zveřejnění fotografie účastníku řízení nedal, a o zveřejnění byli informováni až poté, kdy již byla fotografie vystavena na sociální síti, a účastník řízení měl informace o totožnosti uvedené osoby.

Přípisem ze dne 12. ledna 2012 byl správním orgánem prvního stupně účastník řízení seznámen s tím, že byly shromážděny nezbytné podklady pro vydání rozhodnutí a současně byl poučen o jeho procesních právech.

Správní orgán prvního stupně posoudil jednání účastníka řízení, tj. pořizování obrazového záznamu zachycujícího jednotlivé fyzické osoby v provozovně účastníka řízení, uchovávání těchto záznamů, a jejich případné další použití (jako např. v tomto případě) jako operace, které lze podřadit pod definici pojmu zpracování osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení jako správce osobních údajů zaznamenaných kamerou je povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Ke zpracovávání osobních údajů je nezbytný právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo výjimka z této povinnosti upravená v ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán se proto vzhledem k absenci souhlasu subjektů údajů zabýval otázkou výjimky podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. a posouzením vyvážení dvou kritérií – práva na ochranu majetku a práva na soukromí. Rovněž tak se věnoval povinnosti vyplývající z § 16 odst. 1 uvedeného zákona v souvislosti s výjimkami dle § 18 zákona č. 101/2000 Sb.

Při rozhodování o výši uložené pokuty přihlédl správní orgán prvního stupně jako k přitěžující okolnosti k závažnosti a způsobu protiprávního jednání, tj. zveřejnění osobních údajů prostřednictvím široce přístupné a vyhledávané sociální sítě a dále k následku protiprávního jednání – zásahu do soukromí. Polehčující okolnost spatřoval správní orgán prvního stupně naopak v tom, že se předmětné zpracování osobních údajů týkalo pouze jedné osoby a v době trvání protiprávního jednání, která byla relativně krátká. Rovněž bylo přihlédnuto k faktu, že zveřejnění fotografie bylo reakcí na odcizení majetku účastníka řízení, který se zjevně domníval, že je k takovému postupu oprávněn.

Následně na základě shromážděných podkladů vydal správní orgán prvního stupně dne 2. února 2012 rozhodnutí zn. SPR-8505/11-14, kterým účastníku řízení, jako správci osobních údajů, uložil za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) a povinnosti stanovené v § 16 zákona č. 101/2000 Sb., tedy za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. i) téhož zákona, kterého se dopustil shora popsáním jednáním, pokutu ve výši 5.000 Kč a dále povinnost podle § 79 odst. 5 správního řádu nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 2. února 2012. Ve stanovené lhůtě byl dne 6. února 2012 Úřadu doručen rozklad účastníka řízení ze dne 5. února 2012.

V rozkladu účastník řízení uvedl, že v průběhu správního řízení došlo k nepochopení podstaty věci, tedy že pouze díky zveřejnění fotografie (později Policií České republiky usvědčeného) pachatele na Facebook profilu účastníka řízení došlo k dopadení pachatele a dále že uvedená fotografie byla k dispozici pouze fanouškům profilu účastníka řízení.

Dále účastník řízení konstatoval, že se nejednalo o kamerový systém dle definice Úřadu, a jako takový nespadá pod registraci Úřadu. Vzhledem ke krádeži bude instalován standardní kamerový systém, který bude po zprovoznění řádně registrován. Závěrem rozkladu účastník řízení podotknul, že se Úřad začal věcí zabývat pouze na základě značné medializace případu v tištěných médiích a v televizním zpravodajství. Žádá proto o revizi rozhodnutí a změnu výše pokuty.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Z hlediska právní úpravy ochrany osobních údajů se odvolací orgán plně ztotožňuje s názorem správního orgánu prvního stupně, že v daném případě se jednalo o zpracování osobních údajů ve smyslu definičních ustanovení zákona o ochraně osobních údajů a to prostřednictvím kamerového systému se záznamem. Za kamerový systém zpracovávající osobní údaje je přitom nutno považovat i jednu jedinou kameru, která pořizuje záznamy fyzických osob, jež jsou ukládány pro případné další využití. Ze shromážděného materiálu dle názoru odvolacího orgánu jednoznačně vyplývá, že ze strany účastníka řízení daným jednáním došlo ke zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Odvolací orgán se ztotožňuje i s právním závěrem orgánu prvního stupně, že účastník řízení k takovémuto zpracování nedisponoval řádným právním titulem, resp. jeho existenci během řízení nedoložil. V úvahu přichází především souhlas dotčeného subjektu údajů, kterým však účastník řízení dle spisové dokumentace ani svého vyjádření nedisponuje.

Dalším možným právním titulem pro dané zpracování je právní titul upravený v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého lze osobní údaje zpracovávat i bez souhlasu dotčených osob v případě, kdy je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce či jiné dotčené osoby, ovšem pouze za splnění podmínky, že takové zpracování nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. K tomu odvolací orgán odkazuje jednak na vyjádření správního orgánu prvního stupně k této problematice v napadeném rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje, a dále uvádí, že v daném případě nelze tento právní titul aplikovat i z hlediska toho, že zveřejněním fotografie (pořízené ze záznamu z kamerového systému) na internetové sociální síti Facebook, která je veřejnosti přístupná, i vzhledem k počtu návštěv a shlédnutí dané fotografie, které jsou uvedeny dále, došlo k zásahu do soukromí konkrétní fyzické osoby. Toto zveřejnění osobních údajů (fotografie) je v protikladu vůči ochraně soukromého a osobního života, jejímž splněním je podmíněna aplikace právního titulu dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

K otázce registrační povinnosti odvolací orgán konstatuje, že, jak je výše uvedeno, i provozováním jedné kamery pořizující záznam fyzických osob dochází ke zpracování osobních údajů. Správce je obecně povinen každé zpracování osobních údajů ještě před jeho zahájením postupem podle § 16 zákona o ochraně osobních údajů oznámit Úřadu. Výjimky z oznamovací povinnosti jsou upraveny v § 18 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů. Odvolací orgán však neshledal, že by předmětné zpracování osobních údajů některou ze zde uvedených výjimek naplňovalo, a proto se ztotožňuje se závěrem orgánu prvního stupně, že účastník řízení oznamovací povinnost vůči Úřadu nesplnil, ač jí podléhal.

K názoru účastníka řízení uvedenému v rozkladu, že pouze díky zveřejnění fotografie na sociální síti Facebook byl pachatel krádeže později Policií České republiky usvědčen, odvolací orgán konstatuje, že z hlediska plnění povinností dle zákona č. 101/2000 Sb. není podstatné, zda zveřejnění fotografie (osobního údaje) přispělo nebo nepřispělo k dopadení pachatele. Účastník řízení ze zákona nebyl oprávněn pořízenou fotografií zveřejnit pro účel dopadení možného pachatele krádeže (na snímku je zachycena postava muže stojícího a prohlížejícího vystavené zboží). K takovému postupu je oprávněna pouze Policie České republiky.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že argumentaci účastníka řízení, že fotografie byla k dispozici pouze fanouškům / příznivcům profilu účastníka řízení, nelze přijmout. Jak vyplývá ze shromážděných podkladů, které jsou součástí správního spisu, byla fotografie zveřejněna účastníkem řízení na sociální síti Facebook, přičemž ji komentovalo 180 lidí, 16 lidem se líbila a 1.548 osob ji sdílelo na svých profilech. Fotografie byla účastníkem řízení zaslána jako součást článku s názvem „Síla českého Facebooku, aneb chytte zloděje elektrokola“ k publikaci na server Lupa.cz, kde byl článek spolu s fotografií zveřejněn dne 25. listopadu 2011 na adrese <http://www.lupa.cz/clanky/sila-ceskeho-facebooku-aneb-chytte-zlodeje-elektrokola/>. Z hlediska míry šíření informace tedy nelze hovořit o semi-soukromém internetovém prostoru, naopak samotná sociální síť a zpravodajský portál ze své podstaty obvykle vedou k tomu, že se s konkrétní informací seznámí mnohem větší počet osob, než pokud by byla vystavena např. pouze na webových stránkách účastníka řízení.

Závěrečné podotknutí účastníka řízení, že se Úřad začal celou věcí zabývat pouze na základě značné medializace případu v tištěných médiích a v televizním zpravodajství, není pro posouzení věci relevantní. Odvolací orgán k tomu pro úplnost uvádí, že správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu doručeného Úřadu ve věci, která spadá do kompetence Úřadu a zcela v souladu se správním řádem, který postup správního řízení upravuje.

Odvolací orgán neshledal důvod pro revizi napadeného rozhodnutí, jelikož závěry správního orgánu prvního stupně považuje za správné, neboť tím, že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách na sociální síti Facebook dne 22. listopadu 2011 (nejméně do 28. listopadu 2011) obrazový záznam (fotografii) z kamery zachycující osobu podezřelou z krádeže, a dále neoznámil svůj záměr zpracovávat osobní údaje prostřednictvím kamerového systému (jedné kamery) před zahájením zpracování v říjnu 2011, se dopustil jednání, které je třeba posuzovat jako porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. a porušení povinnosti stanovené v § 16 zákona č. 101/2000 Sb., konkrétně jej lze kvalifikovat jako spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. a správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. i) zákona č. 101/2000 Sb., neboť účastník řízení zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu a nesplnil oznamovací povinnost podle zákona.

K žádosti o změnu výše uložené pokuty, která byla správním orgánem prvního stupně řádně odůvodněna s přihlédnutím k závažnosti způsobu protiprávního jednání a následku tohoto jednání jako k přitěžující okolnosti a s přihlédnutím k tomu, že protiprávní jednání se týkalo pouze jedné osoby a doba trvání tohoto jednání byla relativně krátká, jako k polehčující okolnosti, odvolací orgán dovodil, že jak již uvedl výše, zveřejněním uvedené fotografie na veřejnosti široce přístupné a vyhledávané sociální síti Facebook došlo ze strany účastníka řízení ke zpracování osobních údajů nezákonným způsobem a navíc byla předmětná fotografie zpřístupněna značnému počtu osob, čímž došlo k závažnému zásahu do soukromého a osobního života subjektu údajů. Odvolací orgán na základě předloženého rozkladu žádný důvod ke změně výše uložené sankce neshledal.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 19. dubna 2012

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec  
předseda