



Zn. SPR-5205/11-17

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. listopadu 2011 takto:

- I. Účastník řízení hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, IČ: 00064581, v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „žádosti“), tím, že zveřejnil na svých webových stránkách na internetové adrese http://www.praha.eu/jnp/cz/home/magistrat/uredni_deska_a_oznameni/povinne_zverejnovane_informace/Zakon_106_odpovedi.html ke dni 26. srpna 2011 osobní údaje žadatelů, případně i dalších osob, s nimiž vyřízení příslušné žádosti souviselo, v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, adresa bydliště, další údaje o vlastnickém či jiném právu k nemovitostem vyplývající z výpisu z katastru nemovitostí, včetně rodného čísla vlastníka, a identifikační údaje právního zástupce této osoby, titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, jméno, příjmení, adresa bydliště, případně titul před jménem, titul před jménem, jméno, příjmení, e-mailová adresa, jméno a příjmení, případně titul před jménem, a další údaje identifikující tuto osobu spojením s informacemi vyplývajícími z kontextu obsahu odpovědi na žádost, příjmení, případně jméno a titul/y před jménem a za jménem, a ve všech případech osobní údaj spočívající v identifikaci předmětu žádosti, a dále jméno, příjmení, případně titul/y před jménem a za jménem a označení pracovní pozice či funkce v právnické osobě, za kterou podávaly tyto osoby žádost, nebo pracovní spojení tazatele s touto právnickou osobou vyplývá z kontextu žádosti, to vše bez souhlasu dotčených subjektů údajů,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 30.000 Kč
(slovy třicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

II. Účastník řízení městská část Praha 4, se sídlem Tábořská 350, 140 45 Praha 4, IČ: 00063584,

- a. v souvislosti s vyřizováním žádostí tím, že zveřejnil na svých webových stránkách na internetové adrese http://www.praha4.cz/98_Povinne-zverejnovane-informace-podle-zakona-c-106-1999-Sb-o-svobodnem-pristupu-k-informacim ke dni 26. srpna 2011 osobní údaje žadatelů, případně i dalších osob, s nimiž vyřízení příslušné žádosti souviselo, v rozsahu jméno, příjmení, případně titul před jménem, datum narození, adresa bydliště, telefonní číslo, e-mailová adresa, jméno, příjmení, datum a místo narození, adresa bydliště a údaj o studiu na konkrétní vysoké škole, titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, celkový počet písemných podání týkajících se domu čp. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, tituly před jménem, jméno, příjmení, titul za jménem, datum narození, adresa bydliště, ID datové schránky, titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, e-mailová adresa a údaj o vztahu ke konkrétní vysoké škole, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, jméno, příjmení, adresa bydliště, e-mailová adresa, jméno, příjmení, adresa bydliště, a ve všech případech osobní údaj spočívající v identifikaci předmětu žádosti, a dále jméno, příjmení, a označení pracovní pozice či funkce v právnické osobě, za kterou podávala tato osoba žádost, to vše bez souhlasu dotčených subjektů údajů,
- b. a dále tím, že zveřejnil ke dni 26. srpna 2011 na internetové adrese http://www.praha4.cz/3023_Vyrocnizprava-dle-zakona-c-106-1999-Sb-za-rok-2010 v dokumentu nazvaném Výroční zpráva dle zákona č. 106/1999 Sb. za rok 2010 počet žádostí ..., včetně počtu stížností a odvolání, a počet žádostí ..., a dále zde umístil odkaz na internetovou adresu ..., kde uvedl přehled stížností a poskytnutých odpovědí na stížnosti podané ..., přičemž po otevření příslušného odkazu se bylo možno seznámit s jednotlivými žádostmi i odpovědmi, které obsahovaly osobní údaje ... v rozsahu titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště a další podrobnosti o technickém stavu nemovitosti, v níž tyto osoby bydlí, a s tím souvisejících jejich právních krocích, a to bez jejich souhlasu,

porušil pod písm. a) a b) povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím pod písm. a) a b) spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 35.000 Kč
(slovy třicet pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

III. Účastník řízení městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, IČ: 00063941, v souvislosti s vyřizováním žádostí tím, že zveřejnil na svých webových stránkách na internetové adrese <http://www.praha10.cz/dokumenty/informace-podle-zakona-106-1999-sb.aspx> ke dni 26. srpna 2011 osobní údaje žadatelů, případně i dalších osob, s nimiž vyřízení příslušné žádosti souviselo, v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, titul před jménem, jméno, příjmení, adresa bydliště vyplývající z kontextu obsahu žádosti či odpovědi na tuto žádost, celkový počet podaných žádostí a uvedení informace, kterým dalším institucím tento žadatel zasílal obdobné žádosti, jméno, příjmení, e-mailová adresa, příjmení, případně i jméno, a adresa bydliště vyplývající z kontextu obsahu odpovědi na žádost, jméno, příjmení a další údaje identifikující tuto osobu spojením s informacemi vyplývajícími z kontextu obsahu odpovědi na žádost, jméno, příjmení, případně titul před jménem a příjmení, a ve všech případech osobní údaj spočívající v identifikaci předmětu žádosti, a dále jméno, příjmení a označení pracovní pozice či funkce v právnické osobě, za kterou podávala tato osoba žádost, nebo pracovní spojení žadatele s touto právnickou osobou vyplývá z kontextu žádosti, to vše bez souhlasu dotčených subjektů údajů,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro zahájení správního řízení byl podnět ... doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 18. července 2011 a dále doplněný dne 1. srpna 2011. Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení, které bylo všem účastníkům řízení doručeno dne 30. srpna 2011. S ohledem na předmět řízení vedl správní orgán ve věci v souladu s § 140 ve spojení s § 8 odst. 1 správního řádu společné řízení.

V podnětu stěžovatel uvádí, že podle jeho zjištění Magistrát hlavního města Prahy, Úřad městské části Praha 4 a Úřad městské části Praha 10 zveřejňují jména fyzických osob a někdy též adresy bydliště ve výročních zprávách na internetu a ve zveřejněných informacích poskytnutých tazatelům podle zákona č. 106/1999 Sb. Z kontextu zveřejňovaných informací je pak mnohdy zcela zřejmé, že v textu uváděná adresa je současně i bydlištěm stěžovatele. Stěžovatel dále svůj podnět doplnil dne 1. srpna 2011, kdy uvedl, že Úřad městské části Praha 4 začal nově zveřejňovat poskytnuté informace na své webové stránce tím způsobem, že používá jména žadatelů dokonce i k třídění zveřejňovaných informací a nově také zveřejňuje kompletní žádosti i odpovědi bez jakékoliv anonymizace, tedy s úplnými jmény, daty narození i adresami žadatelů.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že na internetové adrese www.praha.eu/jnp/cz/home/magistrat/uredni_deska_a_oznameni/povinne_zverejnovane_informace/Zakon_106_odpovedi.html, dále pak na adrese www.praha4.cz/98_Povinne-zverejnovane-informace-podle-zakona-c-106-1999-Sb-o-svobodnem-pristupu-k-informacim a www.praha10.cz/dokumenty/informace-podle-zakona-106-1999-sb.aspx, jsou v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. účastníky řízení zveřejňovány osobní údaje žadatelů, případně i dalších osob, s nimiž vyřízení příslušné žádosti souviselo, v různém rozsahu specifikovaném ve výroku tohoto rozhodnutí, a to bez souhlasu dotčených subjektů údajů. Hlavní město Praha a městská část Praha 10 přitom zveřejňují odpovědi na žádosti, které jako povinné subjekty obdržely (příp. rozhodnutí ve věcech těchto žádostí), městská část Praha 4 pak zveřejňuje jak odpovědi na žádosti, tak žádosti samotné.

Odkazy na příslušné dokumenty na webových stránkách jsou v případě hlavního města Prahy označeny jeho jednacím číslem a identifikačními údaji žadatele (v rozsahu jméno, příjmení, případně titul/y před nebo za jménem a označení právnické osoby, jménem které byla žádost o informace podávána), v případě městské části Praha 4 identifikačními údaji žadatele (v rozsahu příjmení, případně

jméno, titul/y před nebo za jménem) a v případě městské části Praha 10 identifikačními údaji v rozsahu příjmení, příp. titul před jménem.

Účastník řízení II., městská část Praha 4, dále zveřejnil na svých webových stránkách, na internetové adrese www.praha4.cz/3023_Vyrocnizprava-dle-zakona-c-106-1999-Sb-za-rok-2010 dokument nazvaný Výroční zpráva dle zákona č. 106/1999 Sb. za rok 2010, kde uvedl počet žádostí ..., včetně počtu stížností a odvolání, a počet žádostí ... a dále zde umístil hypertextový odkaz na internetovou adresu ..., kde uvedl přehled stížností a poskytnutých odpovědí na stížnosti podané ..., přičemž po otevření příslušného odkazu se bylo lze seznámit s jednotlivými žádostmi i odpověďmi, které obsahují osobní údaje ... a ... v rozsahu titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, a další podrobnosti o technickém stavu nemovitosti, v níž tyto osoby bydlí, a s tím souvisejících jejich právních krocích, a to rovněž bez jejich souhlasu.

Dne 14. října 2011 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení I., hlavního města Prahy. Uvedl v něm, že podle § 5 odst. 1 písm. g) a odst. 4 a § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. musí každý povinný subjekt pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací; přičemž výroční zpráva musí obsahovat počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti; počet podaných odvolání proti rozhodnutí, opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona č. 106/1999 Sb., výčet poskytnutých výhradních licencí, počet stížností na postup při vyřizování žádosti o informace, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení, příp. další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb. Podle § 5 odst. 3 uvedeného zákona do 15 dnů od poskytnutí informace na žádost zveřejní povinný subjekt tuto informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž o informaci poskytnuté v jiné než elektronické podobě nebo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informaci postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující její obsah.

Hlavní město Praha tudíž dle svého tvrzení plní zákonem uloženou povinnost a zveřejňuje na svých internetových stránkách výše uvedené informace, přičemž tento zákon ani jeho prováděcí předpisy blíže neupřesňují, v jakém rozsahu mají být v rámci povinně zveřejňovaných výše uvedených informací identifikováni žadatelé o informace a stěžovatelé na postup při vyřizování žádostí o informace.

Dále účastník řízení uvádí, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. se osobním údajem rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů, přičemž subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Podle § 5 odst. 2 písm. a) a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. může správce (v tomto případě hlavní město Praha) zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce; při zpracování je povinen dbát

práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů. Podle názoru účastníka řízení se vzhledem k výše uvedenému v případě samotného jména a příjmení v podmínkách hlavního města Prahy nejedná o osobní údaj, na jehož základě by bylo možno subjekt údajů identifikovat. V případě zveřejnění celého jména společně s adresou by sice mohlo dojít k identifikaci subjektu údajů, podle účastníka řízení se však jedná o zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti uložené mu zákonem č. 106/1999 Sb., tudíž se v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. jedná o zpracování osobních údajů možné bez souhlasu subjektu údajů. Účastník řízení je zároveň přesvědčen, že právo na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů tímto postupem nebylo porušeno.

Dne 17. října 2011 bylo dále správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení III., městské části Praha 10. Tento účastník řízení v něm uvedl, že nezpochybňuje fakt, že na své webové adrese (www.praha10.cz) v sekci Informace podle zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnil osobní údaje fyzických osob v rozsahu titul a jméno. Na rozdíl od správního orgánu však má tento účastník řízení za to, že uvedeným postupem neporušil zákon č. 101/2000 Sb. K uvedení osobních údajů došlo v souvislosti se zveřejněním způsobu vyřízení žádosti fyzických osob o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že zpravidla došlo ke zveřejnění titulu a příjmení, v některých případech pak i ke zveřejnění křestního jména. Žádné další osobní údaje nebyly zveřejněny, a to ani v jediném případě.

Účastník řízení dále cituje definici osobního údaje obsaženou v § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., v jejímž smyslu je tedy podle tohoto účastníka řízení základním kritériem pro posouzení, zda se jedná o osobní údaj či nikoli, potenciální možnost zjištění identity subjektu údajů, tedy to, zda účastník řízení uveřejněním titulu a jména mohl vytvořit přímou vazbu mezi zveřejněným údajem a konkrétní fyzickou osobou. Podle názoru účastníka řízení takovýmto zveřejněním tuto přímou vazbu, tj. přesné určení konkrétní fyzické osoby, vytvořit nelze. Účastník řízení má za to, že zveřejněná příjmení (a to i v případě kumulativního zveřejnění křestních jmen) nejsou natolik specifická, aby umožnila, a to bez vynaložení žádného dalšího úsilí (či realizace další návazné činnosti), jednoznačné určení konkrétní fyzické osoby. Podle jeho názoru nelze a priori předpokládat, že subjekt údajů, tj. fyzická osoba, které byly poskytnuty informace podle zákona č. 106/1999 Sb., musí mít bydliště na území městské části Praha 10 či na území hlavního města Prahy. Zákon č. 106/1999 Sb. neobsahuje žádná ustanovení, která by žadatele o poskytnutí informace jakkoli teritoriálně omezovala. Pokud se tedy jedná o možnost určení počtu fyzických osob se stejným jménem, je podle názoru účastníka řízení nutno vzít v potaz všechny osoby žijící na území České republiky. Účastník řízení se záměrně vyhýbá použití termínu občany České republiky, když s ohledem na skutečnost, že zákon č. 101/2000 Sb. je zpracován v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně jednotlivců v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, není podle názoru účastníka řízení zcela vyloučeno, aby při určení počtu fyzických osob se stejným jménem byly vzaty v potaz všechny osoby žijící na území členských států Evropské unie.

Nad rámec shora uvedeného má účastník řízení dále za to, že v daném případě zveřejnění titulu a příjmení fyzické osoby na internetu není operací prováděnou s osobními údaji systematicky, tj. nedochází ke zpracovávání osobních údajů, neboť

se jedná o nahodilé zveřejnění (účastník řízení není schopen ovlivnit počet žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb.) a účastník řízení dále tyto údaje nijak nezpracovává. Z uvedeného důvodu proto posuzovaný případ vůbec nepodléhá režimu zákona č. 101/2000 Sb. Pokud by se fyzická osoba, jejíž jméno bylo zveřejněno, cítila dotčena na svých právech, může se dovolávat práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě, garantovaného Listinou základních práv a svobod, soudní žalobou na ochranu osobnosti podanou na základě příslušných ustanovení občanského zákoníku.

S ohledem na shora uvedené účastník řízení shrnuje, že zveřejněním osobních údajů fyzických osob v rozsahu titul a příjmení na svých webových stránkách v souvislosti s odpověďmi na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. neporušil žádné z ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. a požádal, aby správní orgán ve vztahu k tomuto účastníkovi řízení předmětné správní řízení zastavil.

Účastník řízení II., městská část Praha 4, se k předmětu řízení nevyjádřil.

K předmětu tohoto řízení lze uvést, že účastníci řízení jsou jako povinné subjekty ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. nepochybně správci osobních údajů osob, které je požádaly o poskytnutí informací, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž nezbytné osobní údaje dotčených subjektů údajů zpracovávají ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. za účelem vyřízení příslušné žádosti, neboť je shromažďují, třídí, používají, uchovávají, tedy s nimi provádějí operace tímto zákonem předpokládané. Jako správci osobních údajů jsou proto povinni dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Osobním údajem je přitom podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže jej lze přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Jsou-li osobní údaje uvedeny v rozsahu: jméno, příjmení, případně titul před jménem, datum narození, adresa bydliště, telefonní číslo, e-mailová adresa; jméno, příjmení, datum a místo narození, adresa bydliště a údaj o studiu na konkrétní vysoké škole; titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, celkový počet písemných podání týkajících se konkrétně specifikovaného domu; tituly před jménem, jméno, příjmení, titul za jménem, datum narození, adresa bydliště, ID datové schránky; titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, e-mailová adresa a údaj o vztahu ke konkrétní vysoké škole; jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště; jméno, příjmení, adresa bydliště, e-mailová adresa; titul před jménem, jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště; jméno příjmení, datum narození, rodné číslo, adresa bydliště, další údaje o vlastnickém či jiném právu fyzické osoby k nemovitostem vyplývající z výpisu z katastru nemovitostí včetně rodného čísla vlastníka a identifikačního údaje právního zástupce této osoby; titul před jménem, jméno, příjmení, e-mailová adresa, jsou dle názoru správního orgánu jednotlivé fyzické osoby identifikovatelné vždy.

Subjekt údajů je však dle názoru správního orgánu identifikovatelný i tehdy, dojde-li ke zveřejnění informací v rozsahu jméno, příjmení, případně titul/y před jménem a za

jménem, a označení pracovní pozice či funkce fyzické osoby v právnické osobě, za kterou podávala tato osoba žádost, nebo pracovní spojení tazatele s touto právnickou osobou vyplývá z kontextu žádosti; jméno a příjmení, případně titul před jménem, a další údaje identifikující tuto osobu spojením s informacemi vyplývajícími z kontextu zveřejněného obsahu odpovědi na žádost; příjmení, případně i jméno, a adresa bydliště vyplývající z kontextu obsahu zveřejněné odpovědi na žádost, neboť je zjevné, že i v těchto případech je žadatel o informace na základě zveřejněných údajů určitelný.

Za zvláštní skupinu je pak dle názoru správního orgánu nutno považovat případy, kdy dochází ke zpracování (v tomto případě zveřejnění) příjmení, případně jména a titulu nebo titulů před jménem anebo za jménem, jsou-li tyto údaje ve svém spojení dostatečně specifické, přičemž tato specifická vyplývá z neobvyklosti příjmení, množství titulů atd. (např. ...).

Lze tedy shrnout výše uvedené tak, že správní orgán dospěl k závěru, že ve všech ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených případech se jedná o osobní údaje, neboť jsou subjekty údajů alespoň nepřímě určitelné, tzn., že jsou pro určitou skupinu osob na základě zveřejněných informací identifikovatelné.

Dále je k předmětu řízení nutné uvést, že podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účel zpracování osobních údajů žadatelů o informaci, k němuž byly tyto údaje shromážděny, tj. přijetí, zaevidování žádosti o informaci a její vyřízení, byl přitom následným zveřejněním osobních údajů prostřednictvím webových stránek účastníků řízení zjevně překročen; současně na jednání účastníků řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. ani účastníci řízení nedisponovali souhlasem dotčených subjektů údajů se zveřejněním jejich osobních údajů.

Pokud tedy všichni účastníci řízení osobní údaje žadatelů zveřejnili na svých webových stránkách, jedná se o další (jiný účel) zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., aniž k tomu daly subjekty údajů předem souhlas. Na takovéto zpracování nelze vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Argumenty účastníků řízení I. a III. uvedené v jejich písemných vyjádřeních, které lze shrnout tak, že se jedná o postup, který jim ukládá zákon č. 106/1999 Sb. [tj. o zpracování, které je možné provádět bez souhlasu subjektů údajů na základě § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.], dle názoru správního orgánu neobstojí. Žádné ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. (ani žádný jiný právní předpis) neukládá, resp. neumožňuje povinným subjektům, tedy účastníkům řízení, zveřejnit osobní údaje žadatelů o informace. Povinný subjekt má sice podle § 5 odst. 3 uvedeného zákona povinnost zveřejnit do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, nicméně účelem tohoto ustanovení jednoznačně není identifikovat jednotlivé žadatele, nýbrž umožnit ve

veřejném zájmu široké veřejnosti seznámit se s informací, kterou konkrétnímu žadateli poskytl. Nemožnost zveřejnění těchto osobních údajů lze přitom vyvodit též z ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravující jejich ochranu, tj. v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., který, jak výše uvedeno, podobný postup neumožňuje.

K výše uvedenému právnímu názoru správní orgán odkazuje též na odbornou literaturu; srov. Furek., A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: Linde, 2010. Str. 166. Bod 6.: „... na druhou stranu je samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu), v tomto případě je ovšem nutné anonymizovat osobní údaje žadatele (vlastně se zde přiměřeně uplatní postup podle § 5 odst. 7, tzn. zveřejnění informace s výjimkami předvídanými zákonem o svobodném přístupu k informacím).“ Dále zde pod bodem 7 též: „Požadavek na uvedení „kontextu“ poskytovaných informací lze ovšem splnit i tím, že povinný subjekt zveřejní celý text doručené žádosti (např. jejím naskenováním). I v takovém případě je ovšem nutné ze žádosti odstranit veškeré chráněné údaje, nejčastěji identifikační údaje žadatele (opět se uplatní postup dle § 5 odst. 7).“

Je třeba dodat, že postup, který účastníci řízení zvolili (zejména pokud se týká účastníka řízení I. a II.), může ve svém důsledku (vedle porušení povinností při zpracování osobních údajů) vést k omezení práva veřejnosti na svobodný přístup k informacím, neboť žadatelé jej mohou vnímat jako zastrašující a nátlakový, když existuje možnost, že jejich osobní údaje budou předmětným způsobem zveřejněny. Současně je třeba zdůraznit, že správní orgán považuje za nelogické setřídění a zveřejňování informací poskytovaných účastníky řízení na webových stránkách podle příjmení (případně křestního jména a titulu). Bude-li další zájemce (potenciální žadatel) vyhledávat mezi již poskytnutými informacemi, nebude tak určitě činit podle označení žadatele, nýbrž primárně podle předmětu žádosti, pokud bude tuto možnost mít.

Závěrem již mimo rámec oblasti ochrany osobních údajů správní orgán uvádí, že s ohledem na povinnost advokáta zachovávat mlčenlivost stanovenou mu zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, považuje správní orgán za velmi nevhodný postup účastníků řízení, kdy ze zveřejňovaných listin v některých případech jednoznačně vyplývá údaj o tom, kterého svého klienta příslušný advokát při podání žádosti o informace zastupoval.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že všichni účastníci řízení porušili svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny.

Při stanovení výše sankce udělené jednotlivým účastníkům řízení bylo jako k přitěžující přihlédnuto ke skutečnosti, že osobní údaje byly prostřednictvím internetu zpřístupněny neomezenému okruhu osob, a to po delší dobu (jak vyplývá ze zveřejněných dokumentů nejméně od počátku tohoto roku). Dále správní orgán hodnotil, že účastníci řízení jsou orgány veřejné moci a jako takové by měly obzvláště důsledně předcházet porušování vlastních právních povinností.

V případě stanovení výše sankce účastníkovi řízení I., hlavnímu městu Praze, považuje správní orgán dále za přitěžující okolnost to, že se jeho protiprávní jednání týká většího počtu osob (41), přičemž u některých z dotčených subjektů údajů došlo ke zveřejnění velkého rozsahu osobních údajů. Za polehčující okolnost pak považuje skutečnost, že ve zveřejňovaných dokumentech byla ze strany účastníka řízení elementární snaha zveřejněné osobní údaje anonymizovat.

V případě stanovení výše sankce účastníkovi řízení II., městské části Praha 4, dále správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k rozsahu zveřejňovaných osobních údajů, kdy při umístování dokumentů na webové stránky nedochází k anonymizaci osobních údajů ve zveřejňovaných žádostech ani odpovědích a též k tomu, že z obsahu zveřejněných odpovědí na žádosti ... je zřejmá snaha městské části Praha 4 odradit ... od dalšího podávání žádostí mj. zveřejněním jejich obsahu na internetu. Za polehčující okolnost správní orgán považuje nikoli vysoký počet dotčených subjektů údajů (16).

Při stanovení výše sankce v případě účastníka řízení III., městské části Praha 10, považoval správní orgán za polehčující okolnost skutečnost, že ve zveřejňovaných dokumentech byla ze strany účastníka řízení elementární snaha zveřejněné osobní údaje anonymizovat a že jeho protiprávním jednáním byl dotčen nikoli vysoký počet subjektů údajů (10).

Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán v případě všech účastníků řízení sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. listopadu 2011

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností