



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

telefon: 234 665 111, fax: 234 665 444

CJ00251/06UOOU  
(cs01305/05)

V Praze 11. ledna 2006  
Výtisk č. 2

### Rozhodnutí

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 2, § 28, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dále podle § 61 odst. 2 a § 59 odst. 2 správního řádu a v souladu s § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl

#### t a k t o :

**Rozklad** účastníka řízení, CYRRUS, a.s., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 28, 602 00 Brno, proti rozhodnutí odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů č.j. 07478/05UOOU, zn. 40/05/SŘ–OSČ ze dne 12. října 2005, kterým byla uložena za porušení § 13c odst.1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“), a tedy za spáchání jiného správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel uložena pokuta ve výši 80.000 Kč (osmdesát tisíc korun českých) **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í

Správní řízení pro podezření ze spáchání jiného správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel, v souvislosti s prováděním veřejné dražby podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku, společnosti CYRRUS, a.s., doručeno dne 1. září 2005. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zaslaný Úřadu, který je součástí spisového materiálu uvedeného řízení.

Ze spisového materiálu a písemných podkladů, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že společnost CYRRUS, a.s., (dále také „účastník řízení“) v souvislosti s prováděním veřejné dražby podle zákona č. 26/2000 Sb., jako správce osobních údajů uvedených v dražební vyhlášce ve smyslu ustanovení § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), zveřejnila v průběhu července 2005 prostřednictvím internetové domény centralniadresa.cz v dražební vyhlášce veřejné dražby, označené 10813451 DV02,

seznam 91 vlastníků předmětu dražby 2005 – 6, akcií společnosti Cerea, a.s., s jejich osobními údaji v rozsahu rodné číslo, příjmení a jméno, a v dražební vyhlášce veřejné dražby označené 10814045DV02, seznam 1416 možných vlastníků předmětu dražby, akcií společnosti Cestovní kancelář FISCHER, a.s., s jejich osobními údaji v rozsahu rodné číslo, příjmení, jméno a akademický titul, a to bez jejich souhlasu.

K předmětu řízení se účastník řízení vyjádřil dopisem ze dne 26. září 2005. Ve svém vyjádření uvedl, že společnost CYRRUS, a.s., má jako dražebník povinnost dle § 43 zákona č. 26/2000 Sb., uveřejnit dražební vyhlášku a § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 26/2000 Sb., jí jako dražebníkovi stanovuje povinnost označit vlastníka předmětu dražby. Způsob označení předmětu dražby stanovuje § 11 zákona č. 26/2000 Sb. tak, že osoby a věci musejí být označovány způsobem, vylučujícím jejich záměnu. V případě nesplnění této podmínky se účastník řízení vystavuje riziku soudního napadení dražby a její prohlášení soudem za neplatnou, s povinností k náhradě škody. Vlastníky předmětu dražby byli akcionáři, kteří byli v prodlení s převzetím akcií dle § 214 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Účastník řízení jako obchodník s cennými papíry obdržel od emitentů seznamy vlastníků, a to ve formě seznamu akcionářů. Seznamy akcionářů obsahovaly údaje v rozsahu jméno, příjmení a titul (obchodní firma u právnických osob, rodné číslo, IČO u právnických osob), bydliště a počet akcií. Vzhledem k jednoznačnému požadavku § 11 zákona č. 26/2000 Sb. řešil účastník řízení problém, jak dikci zákona č. 26/2000 Sb. vyhovět. Zveřejnění jména, příjmení a bydliště akcionáře dle vyjádření účastníka řízení by nevedlo k naplnění dikce § 11 zákona č. 26/2000 Sb., které obsahuje znění o jednoznačné identifikaci osob, neboť by mohlo dojít k jejich záměně. Vzhledem k tomu, že jednoznačnou identifikaci osob na základě informací v seznamu akcionářů umožňovala pouze kombinace jména, příjmení a rodného čísla, použil účastník řízení právě tuto kombinaci údajů. Podle názoru účastníka řízení to mělo umožňovat orgánům státní správy bez problémů identifikovat jejich případné dlužníky a nehrozí obtěžování vlastníků předmětu dražby nevyžádanými nabídkami. Účastník řízení si byl vědom, že se nejedná o ideální řešení. Takovým by bylo podle jeho názoru například zveřejnění jména, příjmení a data narození, seznam akcionářů však datum narození neobsahuje. Podle názoru odvolacího orgánu však umožnění identifikace případných dlužníků není předmětem veřejných dražeb. K problematice uveřejnění rodných čísel sdělil účastník řízení, že § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel stanovuje, že rodná čísla lze využít, stanoví-li tak zvláštní zákon. Tímto zákonem je dle účastníka řízení zákon č. 26/2000 Sb. a jeho § 11, který vyžaduje jednoznačnou identifikaci vlastníků předmětu dražby, vylučující jejich záměnu. Podle názoru účastníka řízení jednal v souladu se zákonem č. 26/2000 Sb., který má povahu zvláštního právního předpisu k zákonu o evidenci obyvatel. Účastník řízení dále sdělil, že jednal v dobré víře na základě dikce § 11 zákona č. 26/2000 Sb. a že ve spolupráci s Komisí pro cenné papíry hledá cestu, jak tomuto ustanovení vyhovět a nezveřejňovat přitom rodná čísla vlastníků předmětu dražby. Současně uvedl, že již nebude v dalších dražebních vyhláškách rodná čísla vlastníků předmětu dražby zveřejňovat.

Správní orgán prvního stupně k vyjádření účastníka řízení konstatoval, že vzhledem k tomu, že § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 26/2000 Sb., rozsah osobních údajů, nezbytných pro označování osob ve smyslu požadavku § 11 uvedeného zákona, neuvádí, je třeba vycházet z obecného právního předpisu, tedy ze zákona o ochraně osobních údajů. V daném případě se jednalo o ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů, podle kterého je správce povinen shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu. Údaji odpovídajícími ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů pak nepochybně budou údaje uvedené v seznamu akcionářů podle § 156 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., tedy jméno a bydliště fyzické osoby, která je akcionářem. Tyto údaje bývají zpravidla pro vyloučení záměny subjektu údajů postačující. Podle správního orgánu prvního stupně si však lze představit případy, kdy je bude nutné doplnit datem narození. Vzhledem

k dikci § 11 zákona č.26/2000 Sb. by bylo možné i tento údaj shromažďovat podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů.

Správní orgán prvního stupně dále zhodnotil tu skutečnost, že nakládat s rodným číslem jeho nositele je možné pouze při naplnění podmínek stanovených v § 13c odst. 1 zákona o evidenci obyvatel. Rodná čísla, která jsou v České republice určena k využívání zejména v oblasti veřejné správy a jako obecně užívaný identifikátor, požívají vyšší ochrany i na základě Směrnice Evropského parlamentu a rady č. 95/46/ES, o ochraně jednotlivců v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (čl. 8 odst. 7 stanoví, že členské státy určí podmínky, za kterých může být předmětem zpracování národní identifikační číslo nebo jakýkoli jiný obecně užívaný identifikátor). Nakládání s rodnými čísly upravuje uvedený zákon o evidenci obyvatel, který v § 13 odst. 7 a v § 13c odst. 1 taxativně vymezuje případy, kdy je možno rodné číslo využívat. Podle správního orgánu prvního stupně by nakládat s rodným číslem uvedeným způsobem mohl účastník řízení pouze se souhlasem nositele rodného čísla. Souhlasem je nutno rozumět souhlas ve smyslu ustanovení § 4 písm. n) zákona o ochraně osobních údajů, tj. svobodný a vědomý projev vůle nositele rodného čísla, jehož obsahem je svolení se zpracováním rodného čísla ke konkrétnímu účelu. Podle správního orgánu prvního stupně odkaz účastníka řízení na zákon č. 26/2000 Sb. (a jeho § 11) jako zvláštní zákon ve smyslu ustanovení § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel nelze akceptovat, protože zákon č. 26/2000 Sb. by možnost využívat k označení osoby rodné číslo musel výslovně stanovit.

Správní orgán prvního stupně na základě výše uvedeného považoval za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 13c zákona o evidenci obyvatel tím, že využíval rodná čísla, aniž naplnil některou z podmínek tohoto ustanovení. Při zhodnocení věci a stanovení sankce tento orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti zejména k tomu, že došlo k neoprávněnému nakládání s rodnými čísly velkého množství jejich nositelů, a to prostřednictvím veřejného sdělení. Na druhé straně přihlédl k tomu, že účastník řízení s úmyslem vyhovět povinnosti stanovené v § 11 zákona č. 26/2000 Sb. jednal v dobré víře a nebude v dalších dražebních vyhláškách rodná čísla vlastníků předmětu dražby zveřejňovat, tj. odstranil závadný stav vzniklý porušením zákona o evidenci obyvatel. Po souhrnném zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán prvního stupně sankci při dolní hranici zákonné sazby, tj. pokutu ve výši 80.000 Kč.

Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo účastníku řízení doručeno dne 15. října 2005. Dne 1. listopadu 2005 byl Úřadu doručen rozklad proti tomuto rozhodnutí. Jako důvod rozkladu proti rozhodnutí o porušení povinnosti stanovené § 13c odst. 1 zákona o evidenci obyvatel uvedl účastník řízení nesprávné právní posouzení věci a neadekvátní výši uložené pokuty a navrhuje zrušení rozhodnutí orgánu prvního stupně v celém rozsahu.

Účastník řízení v rozkladu uvedl, že je obchodník s cennými papíry, který nabízí jako jednu ze služeb i dražby cenných papírů dle zákona č. 26/2000 Sb. a § 33 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. Před konáním veřejné dražby má účastník řízení povinnost dle § 43 zákona č. 26/2000 Sb. uveřejnit dražební vyhlášku a označit vlastníka předmětu dražby. Způsob označení předmětu dražby stanovuje § 11 zákona č. 26/2000 Sb. tak, že osoby a věci musí být označeny způsobem, vylučujícím jejich záměnu. V případě nesplnění této podmínky se účastník řízení vystavuje riziku soudního napadení dražby a jejího prohlášení soudem za neplatnou, s povinností k náhradě škody. Vlastníky předmětu dražby v dané věci byli akcionáři v prodlení s převzetím akcií při přeměně podoby akcií dle § 112 zákona č. 256/2004 Sb. a dle § 214 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Účastník řízení jako obchodník s cennými papíry obdržel od emitentů opis registru emitentů cenných papírů k okamžiku zrušení zaknihované emise akcií ve Středisku cenných papírů. Účastník řízení uvedl v rozkladu, že na právní úpravu Střediska cenných papírů, a tím i registru emitenta, se podle § 202 zákona č. 256/2004 Sb., do doby než centrální depozitář převezme evidenci zaknihovaných a imobilizovaných cenných papírů, nepoužijí

ustanovení zákona č. 256/2004 Sb., upravující činnost centrálního deponitáře, ale nadále se na tuto úpravu dle účastníka řízení vztahují zrušená ustanovení §§ 59 a následující zákona č. 591/1992 Sb. Upozorňuje, že dle § 63 zákona č. 591/1992 Sb. v návaznosti na jeho § 59 písm. b) musí opis z registru emitenta obsahovat následující údaje :

- označení majitelů cenných papírů nebo jejich správců v rozsahu podle § 59 písm. b), tj. obchodní firmu nebo název, identifikační číslo a sídlo právnické osoby, u fyzické osoby jméno, rodné číslo a bydliště,
- údaje o jmenovité hodnotě a počtu kusů emitentem vydaných cenných papírů na příslušných účtech,
- v závislosti na obsahu žádosti podle § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 591/1992 Sb. musí výpis z registru obsahovat, kromě údajů ve smyslu bodu 3 § 59 téhož zákona, označení, zda a v jakém rozsahu jsou cenné papíry zastaveny a kdo je jejich zástavním věřitelem, u cenných papírů vydaných ve formě na řad a na jméno pak také údaje o jejich majiteli i tehdy, pokud jsou spravovány správcem.

Celý systém vedení všech zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů je založen dle účastníka řízení na jednoznačné identifikaci fyzických osob pomocí rodných čísel a identifikačních čísel u právnických osob. Účastník řízení uvádí, že od emitentů Cerea, a.s., a Cestovní kancelář FISCHER, a.s., obdržel opisy z registru emitentů ve výše uvedené podobě a že je na základě výše uvedeného patrné, že neměl k dispozici seznamy akcionářů, jak se domníval správní orgán prvního stupně, ale opisy výpisů z registrů uvedených emitentů. V daném případě se jednalo o dvě emise zaknihovaných akcií na majitele, nikoliv na jméno. Správní orgán prvního stupně podle jeho názoru mylně použil analogii se seznamem akcionářů a dále pominul skutečnost, že seznam akcionářů vede emitent pouze u akcií na jméno, což v daných případech nebylo možné.

Účastník řízení vyslovil svoji právní domněnku, že správním orgánem prvního stupně uváděné zveřejnění jména, příjmení a bydliště akcionářů by nevedlo k naplnění díky § 11 zákona č. 26/2000 Sb., kde se mluví o jednoznačné identifikaci osob, a že sám správní orgán prvního stupně připustil, že si lze představit případ, kdy je bude nutné doplnit data narození. Opis registru emitenta však data narození neobsahuje, obsahuje pouze rodná čísla. Proto účastník řízení v rámci právní jistoty a dodržení § 11 zákona č. 26/2000 Sb. použil pro identifikaci vlastníků předmětu dražby v prodlení rodná čísla.

Současně vyjádřil svůj názor, že správní orgán ve svém rozhodnutí mylně uvedl i údaje odpovídající § 5 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů a že všechny údaje obsažené v opisu z registru emitenta představují rozsah nezbytný pro naplnění stanoveného účelu, v daném případě tedy možnost provést přeměnu podoby cenných papírů a provedení dražby cenných papírů, včetně možnosti identifikace akcionářů v prodlení s převzetím cenných papírů.

Dále účastník řízení sdělil, že § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel stanovuje, že rodná čísla lze využít, stanoví-li tak zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 26/2000 Sb. a jeho § 11, který vyžaduje jednoznačnou identifikaci vlastníků předmětu dražby vylučujících jejich záměnu, a že jiným způsobem než s využitím rodného čísla nelze záměnu vyloučit. Zákon o evidenci obyvatel neuvádí, že odkaz musí být výslovný. Dle právního názoru účastníka řízení stačí, pokud to zvláštní zákon vyžaduje nepřímou, např. požadavkem jednoznačné identifikace subjektů vzhledem k údajům, které má povinný subjekt k dispozici. Účastník řízení tedy nejednal v rozporu se zákonem o evidenci obyvatel, jak uvádí správní orgán, ale v souladu s tímto zákonem a zákonem č. 26/2000 Sb., který má povahu zvláštního zákona k zákonu o evidenci obyvatel.

K tvrzením účastníka řízení, že celý systém vedení všech zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů je založen na jednoznačné identifikaci fyzických osob pomocí rodných čísel, dokládáným odkazy na registr emitenta podle zákona č. 256/2004 Sb.,

a zákona č. 591/1992 Sb., lze konstatovat, že systém vedení zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů a forma a podoba, na základě kterých účastník řízení obdržel osobní údaje akcionářů v prodlení s převzetím akcií při přeměně podoby akcií od emitentů Cerea, a.s. a Cestovní kanceláře FISCHER, a.s., tedy opisy z registru emitentů v jím uvedené podobě, nikoliv seznamy akcionářů (i když ve vyjádření ze dne 26. září 2005 k zahájení správního řízení účastník řízení uvedl, že obdržel od emitentů seznamy vlastníků, a to ve formě seznamu akcionářů), je podle názoru odvolacího orgánu pro jeho jednání právně irelevantní, protože účastník řízení prováděl následně veřejnou dražbu, při které musel dodržovat povinnosti stanovené zákonem č. 26/2000 Sb. bez ohledu na to, na jakém způsobu identifikace je založen systém vedení zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů, a v jaké podobě a formě účastník řízení obdržel osobní údaje akcionářů od emitentů. Odvolací orgán současně upozorňuje na ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 256/2000 Sb., podle kterého se v tomto zákoně rozumí údaji o osobě u fyzické osoby jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, u podnikatele zapsaného do obchodního rejstříku obchodní firma, popřípadě místo podnikání, a identifikační číslo, bylo-li přiděleno.

Vzhledem k tomu, že § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 26/2000 Sb. rozsah osobních údajů, nezbytných pro označení osob ve smyslu požadavku § 11 uvedeného zákona, neuvádí, ztotožňuje se odvolací orgán s názorem správního orgánu prvního stupně, že je třeba vycházet v takovém případě z obecného právního předpisu, tedy ze zákona o ochraně osobních údajů. Jedná se konkrétně, jak již bylo uvedeno správním orgánem prvního stupně, o § 5 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů, podle kterého je správce povinen shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu, ve spojení s § 13c odst. 1 zákona o evidenci obyvatel, který upravuje zákonné limity využívání rodných čísel. Z hlediska plnění povinností stanovených zákonem o ochraně osobních údajů musí být účastník řízení vždy schopen zvolený rozsah osobních údajů zpracovávaných k uvedenému účelu náležitě zdůvodnit, tj. specifikovat, proč je každý jednotlivý údaj k dosažení stanoveného účelu zpracování nezbytný. V případě rodných čísel pak musí současně existovat některý ze tří právních titulů pro jejich využívání uvedených ve výše zmíněném ustanovení zákona o evidenci obyvatel. Účastník řízení se v této souvislosti tedy nemůže odvolávat na systém vedení zaknihovaných cenných papírů ve Středisku cenných papírů ani na obsah registrů emitentů.

Odvolací orgán se přiklání k názoru správního orgánu prvního stupně, že údaje jméno, příjmení a bydliště a datum narození akcionáře jsou pro vyloučení zámeny subjektu údajů postačující, a to i s odkazem na ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 256/2000 Sb. Účastník řízení uvedl, že opis registru emitenta obsahuje pouze rodná čísla, nikoliv však data narození. Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje na ustanovení § 13 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel, kde je mimo jiné stanoveno, že první dvojčíslí rodného čísla vyjadřuje poslední dvě číslice roku narození, druhé dvojčíslí vyjadřuje měsíc narození, u žen zvýšené o 50, třetí dvojčíslí vyjadřuje den narození. Z tohoto ustanovení je zřejmé, že účastník řízení měl přístup i k datu narození jednotlivých akcionářů. Z tohoto pohledu lze proto údaj o rodném čísle hodnotit jako údaj nikoli nezbytný pro identifikaci jednotlivých akcionářů. Odvolací orgán proto souhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně, že bylo zcela jednoznačně prokázáno, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 13c zákona o evidenci obyvatel. K tomuto tvrzení přispívá i samotné vyjádření účastníka řízení k výši stanovené sankce, kde uvádí, že při stanovení výše pokuty nebylo přihlédnuto dostatečně k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se účastník řízení přičinil o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Tímto svým vyjádřením účastník řízení spáchání jiného správního deliktu sám přiznává.

Účastník řízení dále uvedl, že při stanovení výše pokuty správní orgán dostatečně nepřihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho

spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se účastník řízení přičinil o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu, a že to vyplývá mimo jiné z v minulosti uložených sankcí jiným subjektům za spáchání obdobných deliktů a uvádí, že na webových stránkách Úřadu jsou např. zveřejněny obdobné případy nakládání s osobními údaji:

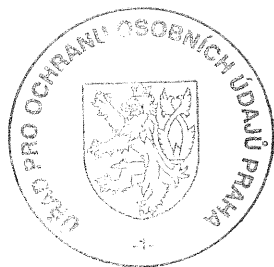
- Bulletin 3/2004 – rozhodnutí týkající se vyvěšení osobních údajů dětí, které jsou zapsány do 1. třídy – pokuta 4.000 Kč,
- Bulletin 2/2004 – rozhodnutí týkající se zveřejnění osobních údajů, včetně citlivých, tři osob na internetových stránkách, v souvislosti se soudními spory – pokuta 8.000 Kč.

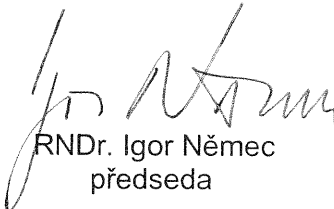
V uvedených případech se výše sankce pohybuje v řádech tisíců Kč a z toho účastník řízení vyvozuje, že správní orgán nadržuje veřejnoprávním subjektům a naopak přitěžuje bez zjevného důvodu soukromoprávním subjektům. Dále se domnívá, že nebylo významně přihlédnuto k odstranění údajně závadného právního stavu.

K tvrzení účastníka řízení o nepřiměřené výši sankce, s odkazem na dva Úřadem zveřejněné případy, a k tvrzení, že nebylo významně přihlédnuto k odstranění údajně závadného právního stavu, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán prvního stupně při stanovení výše sankce přihlédl jak k okolnostem, které snižují závažnost jednání účastníka řízení, tj. i k prohlášení, že již nebude v dalších dražebních vyhláškách rodná čísla vlastníků předmětu dražby zveřejňovat, ale rovněž i k okolnostem, které jsou pro účastníka řízení přitěžující, zejména k tomu, že došlo k neoprávněnému nakládání s rodnými čísly velkého množství jejich nositelů (1507 subjektů), a to prostřednictvím veřejného sdělení. Odvolací orgán v souvislosti s námitkou nadržování veřejnoprávním subjektům upozorňuje na značný rozdíl počtu poškozených v případech zmíněných účastníkem řízení a počtem poškozených v případech týkajícím se účastníka řízení.

V souladu s § 59 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), odvolací orgán posoudil napadené rozhodnutí vcelku a ve všech souvislostech a neshledal v postupu správního orgánu prvního stupně pochybení. Orgán prvního stupně se zcela vypořádal se skutkovým stavem a své závěry a výrok řádně odůvodnil. Odvolací orgán proto na základě shora uvedených skutečností neshledal žádné důvody ke změně napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a původní rozhodnutí potvrzuje, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení :** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 59 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů nelze odvolat.



  
RNDr. Igor Němec  
předseda