



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02753/20-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o stížnosti žadatelky o informace paní [REDAKCE] na postup Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 4. 2020, takto:

Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost** žadatelky o informace, paní [REDAKCE], ze dne 28. 4. 2020.

### Odůvodnění

#### I.

Žadatelka o informace, [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“), požádala svou žádostí ze dne 28. 4. 2020 Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „VZP ČR“) o poskytnutí informací týkající se závěrečných ročních vyúčtování:

- Fakultní nemocnice v Motole, IČ: 00064203, se sídlem V Úvalu 84, 150 00 Praha 5;
- Fakultní nemocnice Plzeň, IČ: 00669806, se sídlem Edwarda Beneše 1128/13, 305 99 Plzeň-Bory;
- Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705 se sídlem Jihlavská 20, Brno;
- Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08

Praha 2;

- Fakultní nemocnice u Svaté Anny, IČ: 00159816, se sídlem Pekařská 53, 656 91 Brno;
- Nemocnice Na Homolce, IČ: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5;
- Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace, IČ: 00090638, se sídlem Vrchlického 59, 586 33 Jihlava;

- Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČ: 00179906, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové;

- Fakultní nemocnice Ostrava, IČ: 00843989, se sídlem 17.listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava Poruba

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČ: 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 34 Praha 10;

- Thomayerova nemocnice, IČ: 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 Krč;

- Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 67/2, 180 81 Praha 8 Libeň;

- Fakultní nemocnice Olomouc, IČ: 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc;

- Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČ: 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 63 Liberec;

- Nemocnice České Budějovice, IČ: 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice;

- Krajská nemocnice T. Bati, a.s, IČ: 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín;

- Krajská zdravotní, a.s, IČ: 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 11 Ústí nad Labem,

a to za období od 1.1.2008 do 31.12.2017, byla-li taková vyúčtování ve vztahu k jednotlivým poskytovatelům vyhotovena. Kdy konkrétně bylo požadováno poskytnutí závěrečných ročních vyúčtování (Vyúčtování úhrad za zdravotní služby) ve smyslu zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v takové podobě, v jaké byla tato vyúčtování zasílána jednotlivým níže vyjmenovaným poskytovatelům zdravotních služeb.

Žadatelka byla povinným subjektem dne 12. 5. 2020 vyzooměna o prodloužení lhůty k vyřízení informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona č. 106/1999 Sb. Dne 25. 5. 2020 zaslal povinný subjekt žadatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a to ve výši 16 500,- Kč. Žadatelce byl zároveň poslán vzorový výstup s popisem konkrétní struktury zpracovaných informací.

Žadatelka požadovanou částku ve stanovené lhůtě uhradila a povinný subjekt jí dne 11. 6. 2020 poskytl odpovědi na zasláné dotazy.

Žadatelka dne 11. 6. 2020 podala v souladu s § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Žadatelka ve své stížnosti uvádí, že poskytnuté informace nejsou svým rozsahem informací, kterou požadovala. Žadatelka cituje svoji žádost ze dne 28. 4. 2020, kdy je přesvědčena o tom, že jasně formulovala svoji žádost i konkrétní dokumenty, o které povinný subjekt žádá – a to vyúčtování úhrad za zdravotní služby, jež Pojišťovna každoročně zasílá jednotlivým poskytovatelům zdravotních služeb a na jejichž základě jsou poskytovatelům po případných námitkových řízeních zasílány nedoplatky na zdravotních službách, či je poskytovateli vrácen přeplatek. Vzhledem k tomu, že i přes opakované upřesnění požadované informace poskytnuty nebyly, podala stížnost a žádá, aby jí byly požadované informace poskytnuty v jí uvedené formě.

Povinný subjekt postoupil stížnost Úřadu dne 25. 6. 2020 s následujícím vyjádřením. S ohledem na žádost žadatelky oslovil povinný subjekt dotčené poskytovatele zdravotních služeb, zda s poskytnutím informace žadatelce souhlasí. 15 ze 17 oslovených subjektů vyjádřilo nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací, a to s odkazem na ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. VZP ČR na základě vyjádření dotčených subjektů vyhodnotila, že by mohlo dojít poskytnutím informací v požadované formě do zásahu práv souvisejících s obchodním tajemstvím. S ohledem na tuto skutečnost, ale i s ohledem na případnou odpovědnost povinného subjektu spojenou s narušením ochrany obchodního tajemství, byly poskytnuty informace ve formě, kterou žadatelka napadá. VZP ČR je přesvědčena, že v odpovědi uvedla maximum možných informací zajišťujících právo veřejnosti na kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky se současným zachováním a ochranou obchodního tajemství poskytovatelů zdravotních služeb. S ohledem na uvedené skutečnosti navrhuje povinný subjekt, aby byla stížnost posouzena jako nedůvodná a byl potvrzen jeho postup.

## II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád (dále jen „správní řád“) nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1.1.2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení a řízení o stížnosti u vybraných povinných subjektů od 2. 1. 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. 1. 2020 nebyla ukončena.

Dle platné právní úpravy nelze určit nadřízený orgán Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR podle ustanovení § 178 správního řádu; z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

Úřad se dále zabýval v rozsahu požadovaném žadatelkou tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval zejména v souladu s ustanoveními § 4a, § 14 a § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje povinný subjekt informaci způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci či poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci. Povinný subjekt v daném případě žadatelce poskytl informace v rozsahu finančního vypořádání v Kč, v členění u každého požadovaného poskytovatele zdravotních služeb, předána byla také informace o úhradě, a to včetně regulačních mechanismů

s celkovou předběžnou úhradou, dále informace o celkové výši přeplatku či nedoplatku za předemtné období. Spolu s těmito informacemi poskytl povinný subjekt detailní rozbor celkové úhrady po jednotlivých segmentech poskytované péče v dělení na lůžkovou péči, lůžkovou péči vyčleněnou z případového paušálu, ambulantní péči, úhradu center se zvláštní smlouvou ve smyslu § 15 odst. 10 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, úhradu léčivých přípravků dle § 16 uvedeného právního předpisu včetně všech regulačních mechanismů, DRG skupiny KS a KV, DRG skupiny PTCA, individuálně sjednané složky úhrady, ostatní úhrady, vyúčtování regulačních mechanismů na předepsaná léčiva, zdravotní prostředky a na vyžádanou péči. Dále bylo poskytnuto vyúčtování léčivých přípravků vyjmutých z paušální úhrady, z platby vyčleněné z paušální úhrady, z úhrady formou případového paušálu a z ambulantní složky úhrady, výše úhrady za signální výkon 09543 a úhrada doprovodů. Následně byla poskytnuta informace o hodnotách produkce jednotlivých poskytovatelů zdravotních služeb, počtu bodů v rámci lůžkové péče, celkové úhradě ZUM, ZULP v Kč a hodnotě lékového paušálu. Tyto údaje byly poskytnuty v obdobném rozsahu v rámci ambulantní péče, dále byly zaslány i hodnoty produkce, a to konkrétně v rámci lůžkové péče celkový počet bodů, celkem ZUM, ZULP v Kč, hodnota lékového paušálu, stejně tak v rámci ambulantní péče, zdravotní dopravy a jiné ambulantní péče.

Povinný subjekt tedy žadatelce neposkytl kopie jí požadovaných dokumentů, ale v elektronické podobě přehled informací, které jsou v požadovaných dokumentech obsaženy.

Dle sdělení uvedeného ve stížnosti nejsou žadatelkou požadované údaje kompletní, tato skutečnost plyne i ze stanoviska povinného subjektu, který konstatoval, že žadatelce poskytl maximum požadovaných informací a poskytnutím dalších údajů nad rámec již poskytnutého by mohlo být dotčeno právo třetích subjektů.

Úřad k postupu povinného subjektu i stížnosti žadatelky konstatuje, že v souladu s ustanovením § 4a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je primárně na vůli žadatele v jakém formátu o poskytnutí informace požádá. Povinný subjekt je za určitých okolností oprávněn přistoupit ke změně formátu požadovaného žadatelem a zároveň není stanovena povinnost vydat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, a to za předpokladu, že změna formátu nebo jazyka informace by byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží. Tzn. jedná se o situace, kdy žadatel požaduje konkrétní formát informace, tento však neodpovídá formátu, ve kterém byla požadovaná informace pořízena. Nejedná se tedy o řešený případ.

Z postupu povinného subjektu plyne, že při posuzování žádosti a jejím následném vyřízení postupoval ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 106/1999 Sb., tzn. žadatelce poskytl maximum požadovaných informací, přičemž nebyly poskytnuty dle vyjádření žadatelky všechny jí požadované informace.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace; nerozhodne-li podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, resp. dle ustanovení § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím v prodloužené lhůtě nejvýše deseti dnů. Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt žadatelku informoval o prodloužení lhůty pro vyřízení

žádosti v souladu s platnými právními předpisy a následně dne 25. 5. 2020 jí zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace ve výši 16.500,- Kč, požadovanou úhradu žadatelka zaplatila dne 29. 5. 2020. Povinný subjekt zaslal odpověď na žádost o informace žadatelce dne 11. 6. 2020.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt v případě, že žádosti zcela nebo částečně nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. Povinný subjekt ve svém vyjádření toliko uvedl, že poskytnutím dalších údajů by mohlo být dotčeno právo třetích subjektů. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti však nevydal, i přesto, že žádosti žadatelky plně nevyhověl.

### III.

Nadřízený orgán tak v daném případě na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy, když žádost o informaci vyřídil dle jeho sdělení v maximálním možném rozsahu, tedy v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 106/1999 Sb., ve zbytku žádosti však nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt tedy pochybil, pokud bez dalšího neposkytl veškeré požadované informace, aniž by vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti s odkazem na příslušná zákonná ustanovení. V případě vydání takového rozhodnutí je dále třeba dostatečně odůvodnit postup povinného subjektu a uvést, s odkazem na jaká zákonná ustanovení část informací nelze poskytnout.

Úřad v rámci postoupeného spisového materiálu nemohl posoudit, které konkrétní údaje nebyly žadatelce v rámci vyřízení žádosti poskytnuty, nemohl tedy ani objektivně zhodnotit, zda jsou či nejsou dány zákonné důvody pro jejich odmítnutí. Úřad z tohoto důvodu nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí části požadovaných informací nařídil.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 10. července 2020

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Markéta Pokorná  
vedoucí oddělení rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, ID DS:i48ae3q