



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00209/21-3

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 3. února 2021 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

██  
██

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušilo některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů, dopustilo tím, že žádným způsobem neinformovalo subjekt údajů o skutečnosti, že pro vstup do rezervačního systému města ██████████, provozovaného prostřednictvím objednávkové aplikace systému ██████████, bude subjekt údajů přesměrován na webovou stránku soukromého subjektu, ani na této webové stránce nebyl subjekt údajů žádným způsobem informován, jakým způsobem budou jeho osobní údaje zpracovávány, a zároveň příslušná informace nebyla ani součástí dokumentů a zveřejněných textů, jimiž byla ve vztahu k subjektu údajů plněna informační povinnost, a to minimálně v období ode dne podání stížnosti, tedy 13. dubna 2020, do vyhotovení protokolu o kontrole, tedy 18. srpna 2020,

čímž porušilo zásadu transparentnosti zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonost, korektnost a transparentnost“),

- II. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušilo některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů, dopustilo tím, že zpracovávalo osobní údaje subjektů údajů v rámci rezervačního systému města ██████████ provozovaného prostřednictvím objednávkové aplikace systému ██████████ aniž by byl subjektem údajů udělen takový souhlas pro toto zpracování, který by bylo možno považovat za souhlas ve smyslu definice uvedené v čl. 4 bod 11 nařízení (EU) 2016/679, a to z hlediska informovanosti, a pro jehož vyjádření by

byly splněny podmínky ve smyslu čl. 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť subjekt údajů nebyl před udělením souhlasu informován o právu svůj souhlas odvolat, jak je stanoveno čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy jako správce osobních údajů pro toto zpracování nedisponovalo právním základem, a to minimálně v období ode dne podání stížnosti, tedy 13. dubna 2020, do vyhotovení protokolu o kontrole, tedy 18. srpna 2020,

čímž porušilo povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

III. přičemž se podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb.

### **upouští od uložení správního trestu.**

#### **Odůvodnění**

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je protokol o kontrole, č. j. UOOU-01819/20-11, ze dne 18. srpna 2020, a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u obviněného, město [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „obviněný“), kontrolní skupinou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech od 11. června 2020 do 4. září 2020.

Kontrola byla zahájena na základě stížnosti doručené Úřadu dne 13. dubna 2020, předmětem kontroly bylo dodržování povinností při zpracování osobních údajů, stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti s využíváním rezervačního systému města [REDAKCE], provozovaného prostřednictvím objednávkové aplikace [REDAKCE] (rezervační systém [REDAKCE] je internetovou aplikací, která umožňuje předchozí rezervaci termínu pro vyřízení příslušného úkonu (vyřizování řidičských průkazů a evidence motorových vozidel, cestovní doklady, občanské průkazy a další), a následně vyvolávací systém [REDAKCE] umístěný v budově Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] umožní přednostní obsluhu klienta s rezervací (dále jen „rezervační systém“).

Provedenou kontrolou bylo konstatováno, že obviněný je správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť určil účel a prostředky předmětného zpracování osobních údajů. Obviněný zpracovává ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, a to minimálně v rozsahu jejich shromáždění, uložení a dalšího použití pro potřeby rezervačního systému.

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že tímto výrokem bylo konstatováno, že obviněný porušil zásadu transparentnosti zpracování osobních údajů vyplývající z ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž ze spisového materiálu vyplývají následující skutečnosti. O možnosti využití rezervačního systému byl klient Městského úřadu [REDAKCE], subjekt údajů, informován na webových stránkách

obviněného, kde zároveň došlo k předání informace o nutnosti vyplnění osobních údajů a o způsobu potvrzení objednávky prostřednictvím e-mailu a dále také o způsobu fungování vyvolávacího systému v budově [REDAKCE]. Na této webové stránce byl umístěn odkaz pro vstup do rezervačního systému. V okamžiku prokliku byl subjektův údajů přesměrován na webovou stránku pod doménou soukromého subjektu, o této skutečnosti však nebyl informován ani na webové stránce obviněného, ani na webové stránce tohoto soukromého subjektu, zároveň zde nebyla zveřejněna ani žádná informace o způsobu, jakým budou osobní údaje tímto soukromým subjektem zpracovávány, či v jakém postavení se tento soukromý subjekt vůči obviněnému nachází. Předmětná informace nebyla zveřejněna ani na žádném jiném místě, a to ani v rámci zveřejněného dokumentu „Informace o zpracování osobních údajů“, jímž byla obviněným plněna informační povinnost obecně, nikoli pouze k rezervačnímu systému. Informace, které byly tímto dokumentem subjektu údajů předávány, byly natolik zobecněné, že nemohly přispět k zajištění transparentnosti předmětného zpracování.

Dle ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Na základě zásady transparentnosti musí být správce osobních údajů transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji nakládáno, resp. jakým způsobem budou tyto zpracovávány, komu budou nebo mohou být zpřístupněny, a za nutnou podmínku splnění zásady transparentnosti je tak proto nezbytné považovat též informování subjektu údajů a zapojení zpracovatele osobních údajů a o jeho totožnosti. Subjekt údajů by se při splnění zásady transparentnosti nikdy neměl dostat do situace, kdy je „téměř zděšen“ tím, že bez předchozího upozornění a informování má vyplňovat osobní údaje do formuláře soukromého subjektu, jak bylo uvedeno ve stížnosti zaslané Úřadu.

S ohledem na skutečnost, že subjekt údajů nebyl informován o výše uvedených aspektech zpracování osobních údajů v rezervačním systému, je nepochybné, že zásada transparentnosti zpracování osobních údajů nebyla splněna, jak je správním orgánem konstatováno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že tímto bylo konstatováno, že obviněný porušil povinnost zákonného zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, resp. pouze v případě, že k předmětnému zpracování svědčí alespoň jeden z právních titulů, které jsou v písm. a) až f) tohoto ustanovení předpokládány. Právní titul je podmínka, bez které není zpracování osobních údajů v žádném případě možné, resp. je od počátku nelegální.

V rámci rezervačního systému byl v okamžiku zadávání osobních údajů před odesláním objednávky zobrazen text „Pravidla zpracování osobních údajů“ v následujícím znění, cit.: „Výše uvedené osobní údaje budou zpracovávány na základě čl. 6, odst. 1 písm. e) Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci. Vytvořením rezervace udělujete souhlas pro jejich zpracování v nezbytném rozsahu. Existence záznamu v rezervačním systému je považována za doložení souhlasu se zpracováním osobních údajů podle čl. 7 GDPR a to za účelem poskytnutí

*přednostního obslužení ve vyvolávacím systému.*“ S ohledem na znění textu byl obviněný v rámci kontroly vyzván k uvedení právních titulů, na základě kterých jsou osobních údaje získávány, resp. též dále zpracovávány. Obviněný uvedl, že osobní údaje jsou do rezervačního systému zadány na základě souhlasu subjektu údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. V dalším vyjádření pak obviněný doplnil, že citovaný text je bohužel formulován nepřesně a ten, kdo daný text formuloval si bohužel neuvědomil, že z hlediska nařízení (EU) 2016/679 je právním důvodem zpracování osobních údajů v rezervačním systému souhlas klienta, tedy subjektu údajů.

Nadto lze konstatovat, že v rámci předmětného textu, ale ani na jiném místě rezervačního systému, nebyl subjekt údajů před udělením souhlasu informován, že má právo svůj souhlas kdykoli odvolat, tak, jak to předpokládá čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679. Jedná se o jednu z podmínek pro vyjádření souhlasu, přičemž odvolat souhlas musí být stejně snadné jako jej poskytnout.

Souhlasem subjektu údajů se ve smyslu definice dle čl. 4 bodu 11 nařízení (EU) 2016/679 rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů. Ze samotné definice souhlasu proto vyplývá podmínka informovanosti, přičemž subjekt údajů by měl být transparentně informován o všech aspektech zpracování, pro jehož konkrétní účely má být tento souhlas udělen, ale zároveň musí být též prokazatelně informován o skutečnosti, že daným úkonem souhlas vyjadřuje, a že dané zpracování má být prováděno právě na základě uděleného souhlasu. Aby bylo možno souhlas považovat za souhlas platně udělený, musí být též splněny podmínky pro jeho vyjádření, které jsou ustanoveny čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

S ohledem na znění výše citovaného textu, s ohledem na absenci informace o možnosti odvolání souhlasu ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, a též s ohledem na skutečnosti uvedené ve výroku I. tohoto příkazu a jeho odůvodnění, tak správní orgán považuje za prokázané, že souhlas subjektu údajů nebyl souhlasem informovaným, tedy ani souhlasem ve smyslu definice dle čl. 4 bodu 11 nařízení (EU) 2016/679. V důsledku této skutečnosti pak nebylo možné souhlas považovat za souhlas platně udělený, resp. nebyly splněny podmínky čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 a předmětné zpracování nebylo možné považovat za zákonné.

Pro úplnost správní orgán dodává, že obviněný již v rámci kontroly navrhl opatření, která by měla přispět k odstranění nedostatků v průběhu kontroly zjištěných, a v rámci navazujícího řízení, sp. zn. UOOU-03869/20, realizoval opatření, která Úřad k odstranění zjištěných nedostatků obviněnému uložil.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679; a proto

rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Z čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 vyplývá, že aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 tohoto nařízení, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na skutečnost, že obviněný je veřejným subjektem, tedy správce uvedený v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, upustil Úřad od uložení správního trestu.

#### **Poučení:**

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. února 2021

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Helena Žemličková  
vedoucí oddělení kontroly veřejného sektoru  
(podepsáno elektronicky)