**Doporučení ke kamerovým systémům umístěným ve školách   
a školských zařízeních**

**Úvod**

Po vydání Metodiky k návrhu a provozování kamerových systémů z hlediska zpracování a ochrany osobních údajů[[1]](#footnote-1) (dále jen Metodika), která stanovuje a popisuje postup správců při zřízení a provozovaní kamerových systémů obecně, považuje Úřad pro ochranu osobních údajů za vhodné podpořit postup správců ještě podrobnějším popisem týkajícím se konkrétních typově shodných zařízení, v tomto případě škol a školských zařízeních.

Kamerové systémy jsou poměrně často nasazovaným prostředkem sledování ve školách a školských zařízeních na všech stupních. Nasazení kamerového systému v prostorách škol přitom může představovat zvlášť citelný zásah do práva na soukromí, a to i s ohledem na skutečnost, že v těchto zařízeních se zásadně formují vzorce chování dětí a mládeže, probíhají zde základní sociální interakce a žáci a učitelé zde tráví značnou část dne. Je proto pochopitelné že v zásadě všechny dozorové úřady EU věnují problematice zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerových systémů náležitou pozornost, jak to vyplývá i ze srovnání přístupu jednotlivých evropských dozorových úřadů   
ke kamerovému sledování ve školách, které je připojeno v příloze.

**Základní funkce kamer**

Školy a školská zařízení podobně jako jiní správci osobních údajů si slibují od nasazení kamerového systému naplnění tří základních funkcí: preventivní, reaktivní, důkazní:

* Preventivní (odrazující) funkce – v některých situacích lze uvažovat o tom, že samotná existence kamerového systému může být přínosem pro předcházení mimořádným událostem určitého typu (vandalismus, sprejerství apod.). Avšak v případě mimořádných událostí typu fyzických útoků   
  je třeba vzít v úvahu, že čelíme zpravidla emocionálně rozrušeným pachatelům, pro jejichž jednání přítomnost kamer nehraje žádnou roli. Zvlášť iluzorní je naplnění preventivní funkce v případě osob, které mají pravidelný oprávněný přístup do budovy (např. zaměstnanci, žáci, studenti)   
  i se svými zavazadly. Určitou efektivitu odrazující funkce, srovnatelnou s efektivitou opatření zajišťujících řízení vstupu do prostor školy (fyzický dozor, čipy, turnikety, bezpečnostní rámy, místa pro odkládání zavazadel), by mohlo zajistit nasazení kamer s moderními funkcemi (umělá inteligence) nebo detekce nebezpečných zvukových událostí (střelba, křik, výbuch), pokud o nich subjekt údajů ví.
* Reaktivní funkce – v případě mimořádné události by pro naplnění reaktivní funkce měl kamerový systém vyvolat okamžitou reakci, která by zajistila omezení rozsahu a následků dané mimořádné události. Obecně platí, že kamery tuto funkci v zásadě mohou naplnit jen velmi omezeně. Zde   
  je namístě zavést jiná opatření, která zamezí nebo ztíží postup pachatele (uzamykání některých místností/vytvoření útočišť v případě mimořádné události, rozesílání automatických varování   
  o ohrožení – mobily, sirény, školní rozhlas, školení a výcvik k sebeobraně nebo postupu v podobných situacích a signál pro bezprostřední zásah silových složek), případně využít kamery vybavené speciálními funkcemi nebo jiná zařízení pro detekci nebezpečných zvukových událostí (křik, střelba, výbuch), které mohou urychlit reakci oprávněných osob na mimořádnou událost. Nasazení kamer provozovaných obvyklým způsobem by teoreticky mohlo by efektivním řešením jedině v kombinaci s permanentní přítomnosti zásahové skupiny aktivované na základě záběrů z kamer.
* Důkazní funkce – nejobvyklejší funkcí kamerových systémů je zajištění záznamu přítomnosti nebo jednání osob, které může být využito k doložení a vyšetření určitých událostí. S ohledem   
  na invazivní charakter zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového dohledu je možné kamery nasadit jen takovým způsobem, aby nadměrně nezasahovaly do práva na ochranu osobních údajů a soukromí subjektů údajů.

**Účel a právní důvod**

Nejběžnějším účelem provozování kamerových systémů ve školách a školských zařízeních je ochrana majetku. Při vhodném umístění a nastavení se kamerový systém může ukázat jako přiměřené opatření pro zajištění důkazní funkce při vyšetřování a řešení následků mimořádných událostí, ale i funkce preventivní (odrazující), byť v případech maskovaných pachatelů se jeho účinnost výrazně snižuje.

S účelem ochrany majetku bývá často deklarován účel zvýšení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob. Nasazení kamer ve školách za tímto účelem se stalo široce diskutovaným tématem v souvislosti s útokem na střední škole ve Žďáru nad Sázavou či střelbou na Filozofické fakultě Karlovy univerzity   
v Praze. Přestože dosud nemáme k dispozici žádná statistická vyhodnocení přínosu kamerových systémů pro identifikaci, dopadení a usvědčení pachatelů ve školách, výše provedený rozbor funkcí kamerových systémů zpochybňuje efektivitu případného rozsáhlého rozmisťování kamer uvnitř škol   
a školských zařízení za tímto účelem.

Některé školy uvažují o zavedené kamerového systému pro účel zabránění šikaně. Kamery se v těchto případech nejeví jako přiměřené řešení pro omezení tohoto problému, protože po jejich nainstalování bude šikana pravděpodobně vytěsněna ze záběru kamer do jiných prostor, kde kamery nejsou (toalety) nebo mimo objekty škol a školských zařízení, přičemž účelu nebude dosaženo, a navíc se může výrazně omezit i možnost tento závažný výchovný problém detekovat a řešit.

V době covidové pandemie se rozšířilo použití video a audio přenosů za účelem zachování výuky v krizových podmínkách. Tento přenos obrazu a zvuku při on-line distanční výuce lze považovat   
za zvláštní případ využití kamerového systému, přičemž není pochyb, že i v tomto případě dochází   
ke zpracování osobních údajů. Právním titulem zpracování osobních údajů za účelem zachování výuky v krizových podmínkách je plnění zákonné povinnosti.[[2]](#footnote-2) Nicméně i pro toto zpracování by měl správce plnit relevantní povinnosti dle obecného nařízení, zejména informační povinnost podle čl. 13, povinnost vést záznamy o činnostech zpracování podle čl. 30 a povinnost zabezpečení zpracování podle čl. 32 obecného nařízení. Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy vydalo k problematice distančního vzdělávání metodiku[[3]](#footnote-3), která se dané problematiky z hlediska zpracování a ochrany osobních údajů dotýká jen okrajově, kdy např. metodikou požadovaný autorizovaný přístup žáků   
a učitelů by bylo možno považovat za jedno z technických a organizačních opatření podle čl. 32 obecného nařízení.

V naprosté většině případů bude právním důvodem provozování kamerového systému ve školách oprávněný zájem správce.

Před nasazením kamerového systému na základě právního důvodu oprávněného zájmu správce   
je třeba provést balanční test, jehož cílem je vybrat takovou variantu řešení, která na základě existujícího reálného ohrožení naplní požadované účely s nejmenším možným dopadem do soukromí subjektů údajů. V rámci balančního testu proto doporučujeme zejména zvážit všechny varianty řešení, tzn. jak varianty bez použití kamerového systému, tak varianty kombinující kamerový systém s jinými prostředky či opatřeními, které by mohly zajistit dosažení stanoveného účelu, například omezený počet kamer v kombinaci se vstupem na čipy vydané jednotlivým subjektům údajů (pro řízení vstupu), nebo omezený počet kamer v kombinaci s dohledem ostrahy (pro řízení vstupu), nebo omezený počet kamer v kombinaci se specializovanými nátěry fasád (pro omezení poškozování fasád objektů) apod.

Úřad pro ochranu osobních údajů nedoporučuje institutu využití souhlasu subjektů údajů jako právního základu, protože tento právní základ není dlouhodobě udržitelný, a to jak s ohledem na osoby navštěvující školy a školská zařízení pravidelně (zaměstnanci, žáci/studenti, zákonní zástupci žáků   
do určitého věku, učitelé a jiní zaměstnanci), které mohou souhlas nejenom neposkytnout,   
ale i kdykoliv odvolat, tak i s ohledem na osoby navštěvující školy a školská zařízení nepravidelně nebo nahodile (např. poštovní doručovatelé, řemeslníci provádějící opravy v objektech, inspekce apod.),   
u kterých už vůbec nelze počítat s tím, že by měli důvod souhlas udělit.

**Omezení zásahu do soukromí**

Míru zásahu do soukromí ovlivňují v případě kamerových systémů následující parametry a nastavení kamerového systému:

* Umístění kamer – např. kamera umístěná u vstupu do objektu představuje menší zásah   
  do soukromí než kamera umístěná přímo v učebnách.
* Počet kamer – např. jediná kamera monitorující vstup subjektů údajů do objektu představuje menší zásah do soukromí než velký počet kamer monitorující téměř nepřetržitě chování subjektů údajů.
* Režim kamer – např. v počítačové učebně umístěná kamera, která je v provozu mimo dobu vyučování či přítomnosti oprávněných subjektů, představuje menší zásah do soukromí než tatáž kamera v nepřetržitém provozu.
* Záběry kamer – např. v počítačové učebně umístěná kamera, která snímá vstupní dveře, představuje menší zásah do soukromí než tatáž kamera, která snímá celý prostor učebny.
* Využívání některých speciálních funkcí kamer – např. běžné kamery představují menší zásah   
  do soukromí než kamery se záznamem zvuku, biometrické kamery či kamery používající umělou inteligenci pro analýzu záběrů v reálném čase. U kamerových systémů, které jsou využívány   
  ke zpracování zvláštních kategorií osobních údajů (nejčastěji přicházejí do úvahy právě kamery s využitím biometrického rozpoznávání obličeje), musí správce kromě právního důvodu podle čl. 6 obecného nařízení určit a doložit rovněž právní důvod podle čl. 9 obecného nařízení.
* Doba uložení kamerového záznamu – např. záběry uchovávané po dobu 72 hodin představují menší zásah do soukromí než záběry uchovávané po dobu několika měsíců, a to z hlediska zvýšeného rizika jejich zneužití, nepřehlednosti uchovaných záznamů apod.

Úřad předem nechce vyloučit umístění kamer kdekoliv v objektech škol a školských zařízeních, protože by to předjímalo výsledek balančního testu[[4]](#footnote-4), ale pro některé kamery je pozitivní výsledek balančního testu velmi nepravděpodobný, typicky např. pro kamery ve sborovnách, v kabinetech, ve třídách v době vyučování, kamery přenášející zvuk (s výjimkou distančního vzdělávání), kamery s využitím biometrického rozpoznávání obličeje, kamery ve sprchách a na toaletách apod. Takové kamery totiž velmi pravděpodobně budou představovat řešení, při kterém míra narušení práv a zájmů subjektů údajů výrazně převáží nad mírou zajištění práv a zájmů správce nebo třetích stran, přičemž v rámci balančního testu lze zpravidla nalézt přiměřenější řešení.

Z hlediska míry zásahu do soukromí lze umístění kamer rozdělit pro účely provedení balančního testu4 a nastavení technických a organizačních opatření[[5]](#footnote-5) do několika skupin:

* **Kamery s malým zásahem do soukromí**: kamery monitorující perimetr pozemků a objektů (při zachování zásady minimalizace monitorování okolních prostor), parkovací místa u škol a školských zařízeních na jejich pozemcích.
* **Kamery se středním zásahem do soukromí**: kamery u vstupů do škol a školských zařízení, šatny pro odložení svrchních oděvů (kabáty, čepice, obuv), vstupy do vybraných učeben (např. učebny s drahým zařízením – počítačové, jazykové učebny), omezené záběry na ohrožená zařízení (jídelní a nápojové automaty, lednice, kopírky).
* **Kamery s vysokým zásahem do soukromí**: kamery v šatnách u tělocvičen a bazénů (pokud jsou vyhrazeny jiné prostory pro převlékaní subjektů údajů), chodby škol, hřiště, školní jídelny   
  se záběrem na strávníky nebo personál, školní družiny.
* **Kamery s velmi vysokým zásahem do soukromí**: kamery v učebnách, kabinetech, kamery s využitím biometrického rozpoznávání obličeje, kamery se zvukovým záznamem.

Rozdělení kamer do výše uvedených skupin lze využít v rámci balančního testu pro stanovení koeficientu zásahu do soukromí, viz kapitolu 3.2.1 Metodiky, bod 2) „Posouzení dosažení účelu jinými prostředky (varianty) – kritérium potřebnosti“, a také výslednou přehledovou tabulku ve vzorovém balančním testu, vzor 3 Metodiky. Nicméně je třeba také zohlednit i další nastavení a parametry kamer (viz níže). Zároveň je samozřejmě třeba při hodnocení variant též zohlednit jiná variantní řešení bez využití kamer nebo s omezeným využitím kamer v kombinaci s jinými opatřeními, s dopady   
do soukromí ještě nižšími nebo nulovými.

Rozdělení kamer do výše uvedených skupin lze též využít pro zařazení do tříd dle kapitoly 3.9.2, avšak s ohledem i na další parametry a nastavení kamer (viz níže).

Správce při umístění některých kamer musí také zvážit problém monitorování zaměstnanců   
na pracovišti dle ustanovení § 316 zákona č. 262/2006 sb., zákoník práce. Přitom lze konstatovat,   
že u škol a školských zařízení nelze uplatnit výjimku pro zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele podle § 316 odst. 2 uvedeného zákona.

Jak však bylo uvedeno výše, při zařazení kamery do skupiny z hlediska míry zásahu do soukromí musí být brán ohled i na další parametry a nastaveníkamerového systému. Rizika zásahu do soukromí tak lze dále omezit. Například pokud u některých kamer zvolíme režim záznamu mimo obvyklou provozní dobu, mohou být takové kamery zařazeny do skupiny s nízkým zásahem do soukromí (například   
na hřištích s režimem monitorování po provozní době). Rovněž u kamer provozovaných pouze v režimu on-line se míra zásahu do soukromí může snížit. Ovšem jakkoliv může mít provozování kamer v režimu on-line výrazný dopad na zvolená technická organizační opatření[[6]](#footnote-6), pro účely zpracování balančního testu zůstává u některých kamer zásadní vlastní umístění a záběr kamer a režim provozování kamer nehraje významnou roli, typicky například u kamer umístěných v šatnách se pro účely balančního testu zásah do soukromí při režimu on-line nijak výrazně nesníží.

**Doba uložení záznamu**

Nezbytná doba uložení kamerových záznamů (pokud jsou pořizovány) musí být správcem stanovena, zdůvodněna a dokumentována. Metodika v kapitole 3.1.5 uvádí příklad právě ze školství, kdy je možné běžnou dobu uložení stanovit na 7 dní s odůvodněním kratšími prázdninami, státními svátky   
a ředitelskými volny a na 3 týdny v době hlavních prázdnin z důvodu nepřítomnosti subjektů údajů. Pokud by však škola pronajímala sportoviště nebo se ve školní jídelně vařilo v době prázdnin   
pro některé další subjekty, potom delší dobu uložení nelze u dotčených kamer aplikovat.

Pokud by došlo k ukládání kamerových záznamů do cloudu, musel by správce vyhodnotit v některých případech též rizika vznikající při předávání kamerových záznamů do zahraničí[[7]](#footnote-7) a navrhnout přiměřená opatření (včetně volby vhodného poskytovatele cloudu) k jejich omezení. Poskytovatel cloudových služeb se většinou bude nacházet v pozici zpracovatele, a správce by pak musel též plnit požadavky obecného nařízení týkající se uzavírání vztahů se zpracovateli.[[8]](#footnote-8)

**Příloha**

**Přístup vybraných evropských dozorových úřadů ke kamerovému sledování ve školách**

Litevský dozorový úřad se na konci roku 2023 obrátil na ostatní unijní dozorové úřady s otázkami, jakým způsobem přistupují k možnosti provozovat kamerový systém ve školních třídách. Konkrétně šlo o otázky, zda je kamerový systém bez nebo se záznamem zvuku přípustný ve třídách, případně zda existují nějaké výjimky pro jeho nasazení, a konečně jak dozorové úřady postupují při řešení stížností a při kontrolách audio a video sledování ve školách.

Na základě odpovědí z desíti zemí je možné podat poměrně relevantní obraz toho, jakým způsobem   
se dozorové úřady v praxi vypořádávají s problematikou nasazení kamerových systémů ve školách.

*Dozorová praxe*

Počty řešených stížností a kontrol se evidentně liší stát od státu. Francouzský dozorový úřad řešil jen v roce 2018 dvacet pět stížností na kamery ve školách, z nichž v některých případech prováděl i šetření na místě a ukládal nápravná opatření. Naproti tomu dozorové úřady německojazyčných zemí řeší stížnosti na kamery ve školách pouze výjimečně, zpravidla jde o stížnosti na kamery monitorující školní dvory. Tento nízký počet stížností je způsoben pravděpodobně tím, že nasazení kamerových systémů ve školách je zpravidla restriktivně řešeno již ve stádiu neformálních konzultací dozorových úřadů s pověřenci škol.

*Účely*

Za účely, které přicházejí v úvahu pro nasazení kamerových systémů na školách, považují dozorové úřady především obecně ochranu majetku (Rakousko, Francie) či konkrétněji ochranu majetku proti vandalismu (Itálie) či proti krádežím a poškození (Lichtenštejnsko). Některé dozorové úřady tuto ochranu majetku zahrnují pod pojmy bezpečnostní účely (Belgie, Francie) či ochrana života, zdraví, svobod a majetku (Bavorsko).

Ve dvou zemích reguluje nasazení kamer zvláštní zákon, na základě kterého je možné za striktních podmínek použít kamery ve školách za účelem prevence a reakce na ohrožení žáků (Estonsko), resp. prevence kriminality (Dánsko). Naproti tomu jiné dozorové úřady výslovně zdůrazňují, že případy násilí a šikany ve školách musí být účinně řešeny v první řadě dohledem učitelů, a nikoliv technickými prostředky (Lucembursko), jejichž efektivita je v těchto případech přinejmenším sporná. Jiné   
účely jsou představitelné jen velmi obtížně. V rámci kazuistiky je jako nepřípustné   
a neproporcionální výslovně uvedeno použití kamerových systémů za účelem kontroly docházky (Belgie).

*Právní důvody*

Obvyklým právním důvodem zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového sledování   
ve školách je oprávněný zájem podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení. Tento oprávněný zájem musí být prokázán balančním testem sestávajícím ze čtyř kroků - doložení reálného ohrožení, porovnání efektivity variantních způsobů naplnění stanoveného účelu, srovnání přínosů a nákladů nejlepší varianty, porovnání přínosu pro ochranu práv správce proti zásahu do práv na ochranu osobních údajů a soukromí subjektů údajů (ČR, Bavorsko). Dokumentace incidentů musí být pravidelně vyhodnocována (Bavorsko).

Část dozorových úřadů omezuje možnosti použití oprávněného zájmu jako právního důvodu pouze   
na soukromé školy (Lichtenštejnsko), nebo pouze na dobu mimo vyučování (Rakousko).

Některé dozorové úřady přitom vycházejí z premisy, že školy jsou přinejmenším ve své provozní době veřejnými institucemi, takže považují použití kamer ve školách za možné buď na základě veřejného zájmu podle čl. 6 odst. 1 písm. e) obecného nařízení (Belgie), nebo striktně vyžadují pro použití kamer na školách zákonné zmocnění odpovídající právnímu důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení, čímž prakticky vylučují nasazení kamerových systémů ve školách v době vyučování (Rakousko).

Jiné dozorové úřady rozlišují veřejné a soukromé školy, přičemž pro kamerové sledování na veřejných školách považují za jediný teoreticky schůdný právní titul veřejný zájem podle čl. 6 odst. 1 písm. e) obecného nařízení, který by ale musel být zakotven v ustanoveních vnitrostátních právních předpisů, což se dosud nestalo (Lichtenštejnsko).

Ojediněle se čistě teoreticky považuje za možný právní důvod i svobodný a doložitelný souhlas všech zainteresovaných osob (učitelé, rodiče, návštěvníci) podle čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení,   
či ochrana životně důležitých zájmů subjektů údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. d) obecného nařízení (Belgie).

*Zvláštní zákony*

U všech úřadů převažuje silně restriktivní přístup, který je zvláště v německých zemích často zakotven i ve zvláštních právních předpisech.

Například v Baden-Württembersku je použití kamer veřejnými institucemi omezeno v čl. 18 zemského zákona o ochraně osobních údajů pouze na veřejně přístupné prostory a na ochranu zvlášť významných legálních zájmů. Zároveň vyhláška ministerstva školství o ochraně osobních údajů na veřejných školách č. 1.12.2 z 4. 7. 2019 obecně zakazuje kamerové sledování v průběhu vyučování.

Analogicky v Bavorsku § 46 odst. 1 a čl. 6 přílohy 2 bavorské školní vyhlášky stanoví, že kamerovému sledování mohou být vystaveny osoby pouze při vstupu do školy nebo ve vnějším areálu školy   
v hodinách mezi 22:00 a 6:30 a během víkendů a prázdnin.

Existují však i státy s benevolentnější zvláštní právní úpravou. Konkrétně v Estonsku je kamerové sledování ve školách regulováno čl. 44 odst. 5 zákona o základních a středních školách, který umožňuje školám používat dohledové prostředky za účelem prevence a reakce na situace ohrožení bezpečnosti žáků a zaměstnanců školy. Kamerový systém je považován za vhodný prostředek pro zajištění bezpečnosti prostor školy v nočních hodinách, v denních hodinách je přípustný pouze ve větších prostorách, které učitelé nemohou fyzicky monitorovat sami, např. v dětských táborech. Estonský dozorový úřad právní úpravu vykládá restriktivně v tom smyslu, že kamerové sledování ve třídách není přípustné ani z důvodu zajištění bezpečnosti, protože nemůže nahradit funkci učitele, který má děti   
na starost.

Konečně je zde třeba zmínit Dánsko, kde jsou kamerové systémy obecně regulovány zvláštním zákonem o kamerovém sledování.

*Prostory a doby vyloučené z kamerového dohledu*

Restriktivní přístup dozorových úřadů vychází ze skutečnosti, že kamerové sledování sociální komunikace představuje nejen výrazný zásah do práva na soukromí, ale zasahuje nevhodným způsobem i do vlastního procesu budování sociálních vazeb a vzorců chování dětí.

Některé úřady použití kamer ve školách vylučují prakticky absolutně (Lichtenštejnsko), jiné vylučují použití kamer ve vnitřních prostorách školy (Itálie), připouští použití kamer v provozních hodinách školy pouze u vstupu či vjezdu do školy či školního areálu (Francie, Bavorsko), nebo přinejmenším trvají na zásadě, že kamery rozhodně nelze použít v prostorách školy, ve kterých probíhají sociální interakce a žáci a učitelé se zde zdržují delší dobu (Lucembursko). Před kamerovým sledováním je vždy třeba dát přednost méně invazivním způsobům zabezpečení ochrany osob a majetku (Dánsko, Estonsko).

Co se týče časového režimu kamerového sledování, prakticky všechny dozorové úřady se shodnou   
na rozlišení vyučovací či provozní doby školy, v jejímž průběhu je sledování prostor školy v zásadě vyloučeno, a doby mimo vyučování, kdy je škola uzavřena a případné kamerové sledování tak neohrožuje chráněné zájmy studentů a učitelů.

*Přípustné objekty sledování*

V rámci kazuistiky dozorové úřady připouští použití kamer v případech, kdy kamery nezabírají celé prostory, v nichž se žáci a učitelé pohybují, ale kdy je záběr kamer striktně omezen na chráněný objekt takovým způsobem, že zachycuje osoby pouze v minimální míře a jejich sociální interakci prakticky nezachycuje, takže nezasahuje nadměrným způsobem do jejich práva na soukromí.

Vedle vstupů a vjezdů do školy (Francie, Bavorsko, ČR) a perimetru školy (Itálie, ČR) byly za takové objekty v konkrétních případech s doloženými incidenty uznány např. vstup do serverovny (Lucembursko), stojany na jízdní kola (Lichtenštejnsko), ba dokonce šatny či skříňky se svrchním oblečením a obutím (ČR).

*Kamerové sledování ve třídách*

Jak už lze usoudit z výše podaného výkladu, všechny dozorové úřady se shodly na tom, že kamerové sledování studentů ve třídách je v zásadě nepřípustné. Na pozadí této shody působí poněkud excentricky i nepatrný úkrok francouzského dozorového úřadu, který uvedl, že výjimečné okolnosti, jakými mohou být např. časté a opakované násilné činy, mohou v jednotlivých konkrétních případech ospravedlnit dočasné kamerové sledování ve třídě.

Rovněž obecná shoda panovala na nepřípustnosti pořizování zvukového záznamu kamerovými systémy umístěnými ve školách. Zvukový záznam porušuje právo na soukromí subjektů údajů, a v soukromých konverzacích může zachytit i zvláštní údaje, proto je možné jej nasadit opravdu pouze ve výjimečných případech. Některé dozorové úřady přitom zdůraznily, že v jejich jurisdikci může být pořizování zvukového záznamu, resp. odposlech či zaznamenávání soukromé konverzace cizí osoby klasifikováno jako trestný čin (Německo, Lichtenštejnsko).

*Jiné audio a video záznamy ve třídách*

Dozorové úřady se shodly rovněž na tom, že použití audio a video technických prostředků např. pro vědecké či vyučovací účely představuje úplně odlišný typ zpracování osobních údajů, přičemž taková zpracování je vždy nutné a možné posuzovat individuálně případ od případu.

Obecně je ovšem možné konstatovat, že systematická aplikace takových zpracování vyžaduje zákonné zmocnění, jako tomu bylo u použití videokonferenčních systémů, které umožnily kontinuitu vyučování v době covidu na základě legislativních opatření přijatých v mnohých evropských státech v roce 2021. V této souvislosti dozorové úřady upozornily na některé takové právní předpisy.

Konkrétně v Hamburku umožňuje zpracování osobních údajů v případě absolutní nezbytnosti distanční výuky § 98c hamburského školského zákona, který zároveň stanoví, že je přitom zakázáno pořizování záznamu.

Braniborsko pro vědecké účely výslovně připouští pořízení audio a video záznamu žáků ustanovení   
§ 66 odst. 3 věta pátá braniborského školského zákona za podmínky, že veřejný zájem vědeckého projektu významně převáží nad oprávněnými zájmy dotčených žáků a účel výzkumu nelze zajistit jinými prostředky.

Další spolková země Severní Porýní-Vestfálsko ustanovením čl. 120 odst. 6 školského zákona připouští audio a video záznam vyučování a jiných akcí na základě svobodného souhlasu subjektů údajů.

A konečně v Bulharsku umožňuje použití kamer při organizaci maturitních a jiných externích zkoušek ve veřejném zájmu za účelem prevence podvodů a zajištění objektivity zkoušek vyhláška ministerstva školství a vědy č. 11/2016 o hodnocení výsledků vzdělávání studentů (SG 74/20.09.2016, ve znění SG 75/01.09.2023).

1. Viz <https://uoou.gov.cz/novinky/vse/nova-metodika-uradu-ke-kamerovym-systemum>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viz § 25 a § 184a zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon. [↑](#footnote-ref-2)
3. Viz <https://www.edu.cz/methodology/metodika-pro-vzdelavani-distancnim-zpusobem-2/>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Viz kapitola 3.2.1 Metodiky. [↑](#footnote-ref-4)
5. Viz kapitola 3.9.1 Metodiky. [↑](#footnote-ref-5)
6. Viz tabulka 1 Metodiky. [↑](#footnote-ref-6)
7. Viz <https://uoou.gov.cz/profesional/predavani-osobnich-udaju-do-tretich-zemi-1>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Viz kapitola 3.4 Metodiky. [↑](#footnote-ref-8)