



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-10201/18-22

ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodla podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a), § 152 odst. 5 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-10201/18-9 ze dne 28. ledna 2019 se na základě rozkladu účastníka řízení, společnosti XXXXXX, **zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.**

Odůvodnění

I.

Správní řízení ve věci podezření z porušení povinnosti podle čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále „nařízení (EU) 2016/679“) v souvislosti se zpracováním osobních údajů fyzických osob podnikajících, u kterých došlo v důsledku zániku živnostenského oprávnění k jejich odstranění z veřejné části živnostenského rejstříku, a to prostřednictvím webových stránek XXXXXX bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-10201/18-3 ze dne 14. prosince 2018 (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení, společnosti XXXXXX, doručen dne 17. prosince 2018. Příkazem byla účastníkovi řízení za porušení výše uvedené povinnosti uložena pokuta ve výši 50.000 Kč.

Podkladem pro vydání příkazu byl materiál shromážděný v rámci kontroly Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), vedené pod sp. zn. UOOU-07543/18, provedené u účastníka řízení ve dnech 18. července 2018 až 26. října 2018. Kontrola byla zahájena na základě Kontrolního plánu Úřadu pro rok 2018, v němž byla definována jako kontrola zveřejňování osobních údajů na internetu v tzv. klonech veřejných rejstříků, zaměřená především na zjištění právního titulu pro takové zpracování osobních údajů v návaznosti na právní úpravu dle nařízení (EU) 2016/679 a s přihlédnutím k § 60 odst. 3 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (dále jen „živnostenský zákon“). V návaznosti

na záměr uvedený v Kontrolním plánu Úřadu kontrolující zvolili pro kontrolu zpracování osobních údajů prostřednictvím webových stránek XXXXXX, které provozuje účastník řízení.

Ze spisového materiálu pak vyplynulo, že účastník řízení provozuje webové stránky XXXXXX, kde uživatelům umožňuje vyhledávat informace o právnických osobách a fyzických osobách podnikajících, které shromažďuje z veřejných rejstříků (obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, seznam datových schránek, registr plátců DPH, RÚIAN – seznam adresných míst). Primárním zdrojem těchto informací je informační systém ARES provozovaný Ministerstvem financí. Uživatelům umožňuje účastník řízení s ohledem na tematické zaměření svých webových stránek (XXXXXX) využívání této doplňkové služby pro účely jejich podnikání. Současně portál provozuje za účelem svých podnikatelských, resp. ekonomických zájmů.

K aktualizaci rejstříku prostřednictvím databáze ARES mělo dle vyjádření účastníka řízení docházet denně (v rozsahu 60 000 záznamů), přičemž aktualizované záznamy měly obsahovat také informaci o neaktuálnosti záznamu a mělo dojít k jeho promítnutí do rejstříku provozovaného účastníkem řízení.

Dne 13. července 2018 při zkoumání náhodně vybraného vzorku osob, jejichž osobní údaje nebyly k tomuto dni přístupné ve veřejné část živnostenského rejstříku (úkon předcházející kontrole), bylo zjištěno, že údaje všech těchto osob jsou nadále přístupné v rejstříku vedeném účastníkem řízení na jeho webových stránkách (úřední záznam o úkonu předcházející kontrolu, čj. UOOU-07543/18-2). Ve všech případech byly nalezeny všechny osobní údaje (v rozsahu jméno, příjmení, místo podnikání, počet živností, typ živnosti, druh živnosti, typ registrace, bankovní účet, platnost registrace, evidující úřad, stav živnosti a hodnocení podnikatele).

V průběhu kontroly pak kontrolující ve dnech 5. - 7. září 2018 provedli opětovnou náhodnou kontrolu (s pomocí referenčního vzorku 60 podnikatelů, vybraných z osobních údajů podnikatelů obsažených v příloze úředního záznamu čj. UOOU-07543/18-2) za účelem ověření aktualizace zdrojové databáze webového portálu XXXXXX provozovaného účastníkem řízení (úřední záznam o kontrolním úkonu čj. UOOU-07543/18-8). Ze 60 osob byly u 52 osob dohledány záznamy v plném rozsahu, pouze 8 záznamů bylo nedohledáno/smazáno.

Přestože účastník řízení ve své reakci na výzvu k součinnosti adresované Úřadu dne 17. září 2018 sdělil, že ke dni 6. září 2018 byla ukončena aktualizace databáze údajů o podnikatelích dostupná na webovém portálu XXXXXX, čerpaná z databáze systému ARES Ministerstva financí ČR, bylo po opětovné kontrole referenčního vzorku dne 25. září 2018 ujištěno, že tato obsahuje cca 70 % záznamů z neveřejné části rejstříku (konkrétně se jednalo o 20 záznamů z 28 testovaných osob). V návaznosti na toto zjištění účastník řízení při ústním jednání dne 26. září 2018 konstatoval, že prováděná aktualizace prostřednictvím databáze ARES umožňuje aktualizovat pouze omezený počet záznamů denně a dochází také k častým technickým výpadkům. Ve svém vyjádření ze dne 29. října 2018 pak účastník řízení uvedl, že provedl opětovnou prověrku aktualizace údajů. Ve vztahu k údajům přeřazeným do neveřejné části rejstříku zmínil, že tyto by měly být již z jeho rejstříku kompletně odstraněny.

V návaznosti na tvrzení účastníka řízení proběhla dne 14. listopadu 2018 opětovně kontrola referenčního vzorku, kdy byl zjištěn přetrvávající nesoulad u 8 % záznamů, konkrétně z 25

podnikatelů, jejichž osobní údaje byly přeřazeny do neveřejné části živnostenského rejstříku, byly osobní údaje v databázi webového portálu XXXXXX stále uvedeny u 2 z těchto podnikatelů.

Správní orgán prvního stupně pak v rámci odůvodnění příkazu konstatoval, že v případě účastníka řízení, jako správce osobních údajů ve smyslu č. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, přichází v úvahu pouze případná aplikace právního titulu zpracování osobních údajů dle čl. odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je možné zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů vyžadující ochranu osobních údajů. Správní orgán prvního stupně též konstatoval, že za účelem posouzení převažujících zájmů, tj. zda převažují zájmy správce případně třetí strany nad zájmy subjektu údajů, je nezbytné provést balanční test, kdy jsou posuzovány všechny okolnosti zamýšleného zpracování a zohledněny rozumně očekávané zájmy dotčených stran. Závěr posouzení účastníka řízení provedený v rámci balančního testu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, pak správní orgán prvního stupně označil za akceptovatelný, avšak neaplikovatelný v případě zpracování osobních údajů o osobách, jejichž osobní údaje byly z veřejné části živnostenského rejstříku odstraněny, a to z důvodu, že tyto osoby ukončily svou podnikatelskou činnost a od zániku posledního živnostenského oprávnění uplynuly 4 roky. Správní orgán prvního stupně konstatoval, že *„v případě těchto osobních údajů nelze uvažovat o aplikaci výše uvedeného čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, neboť zde nelze spatřovat žádný oprávněný zájem správce nebo třetích osob deklarovaný v balančním testu na zveřejnění osobních údajů těchto osob. Je zde zcela zřejmý absolutně převažující zájem na ochraně osobních údajů těchto osob, přičemž je zřejmé, že účastník řízení nedisponuje ani jiným právním titulem k takovému zpracování“*.

Při stanovení výše sankce pak správní orgán prvního stupně přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména ke skutečnosti, že účastníkovi řízení chyběl odpovídající právní titul ke zpracování osobních údajů osob, jejichž osobní údaje byly z veřejné části živnostenského rejstříku odstraněny a že došlo ke zpracování DIČ, které je u fyzických osob podnikajících tvořeno rodným číslem, tj. jedinečným identifikátorem. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání pak přihlédl mimo jiné k tomu, že účastník řízení učinil kroky k odstranění zjištěných nedostatků, byť jeho snaha nevedla k bezchybnosti celého zpracování.

Jednání účastníka řízení pak správní orgán prvního stupně vyhodnotil jako systémové pochybení. V daném případě není možné stanovit konkrétní počet dotčených subjektů údajů, neboť počet osob vyřazených z veřejné části rejstříku je veličinou v čase rychle proměnnou, přesto lze konstatovat, že počet dotčených subjektů údajů byl vysoký, neboť počet fyzických osob podnikajících v České republice dle informací z živnostenského rejstříku přesahuje 2 miliony.

Po souhrnném zhodnocení všech okolností uložil správní orgán prvního stupně pokutu při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 umožňuje uložit a která činí 20.000.000 eur.

Proti vydanému příkazu podal účastník řízení včas odpor, na jehož základě byl příkaz zrušen a pokračovalo správní řízení. Odpor poté účastník řízení doplnil svým vyjádřením ze dne 22. ledna 2019.

Následně, na základě provedeného dokazování a shromážděného spisového materiálu, vydal dne 28. ledna 2019 správní orgán prvního stupně ve věci rozhodnutí čj. UOOU-10201/18-9 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým byl účastník řízení opětovně uznán vinným z porušení povinnosti podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnosti zpracovávat osobní údaje na základě některého z právních titulů uvedených v písm. a) až f) tohoto ustanovení, neboť zpracovával od blíže nezjištěné doby minimálně do 6. září 2018 osobní údaje neurčeného počtu osob, u kterých došlo v důsledku zániku živnostenského oprávnění k jejich odstranění z veřejné části živnostenského rejstříku, a to v rozsahu jméno, příjmení, IČO, místo podnikání, DIČ, číslo datové schránky, číslo bankovního účtu, informace o provozovaných živnostech, o historii podnikání a o platnosti registrace. Za toto jednání byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50.000 Kč.

Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení řádný rozklad, doručený Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 11. února 2019. Dne 22. února 2019 bylo Úřadu doručeno odůvodnění podaného rozkladu.

V podaném rozkladu účastník řízení z velké části opakuje své argumenty uvedené v odporu proti příkazu. Konkrétně účastník řízení namítl, že mu bylo odepřeno právo seznámit se s celým spisem, když tvrdí, že mu správní orgán prvního stupně ani přes výslovnou žádost neposkytl referenční vzorek (seznam fyzických osob podnikajících, které byly v rámci kontroly náhodně vybrány z již neveřejné části živnostenského rejstříku), a tudíž nebyl schopen se v rámci správního řízení vyjadřovat a realizovat svá práva. Dále v této souvislosti účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně vytýká „úsporný“ způsob vedení řízení. Správní orgán má umožnit účastníkům řízení aktivně se podílet na dokazování a vyjádřit se k předmětu řízení, a to také s přihlédnutím k úvahám, jakými se správní orgán ubírá, a k důkazům, které provedl.

Účastník řízení v podaném rozkladu opětovně zopakoval své argumenty uvedené již v odporu proti příkazu a připomenul skutečnost, že v rámci kontroly plně spolupracoval a učinil okamžité kroky k nápravě. Vyjádřil se též k výši uložené sankce, přičemž má za to, že za jeho porušení povinnosti mu mělo být uloženo maximálně napomenutí.

Závěrem účastník řízení navrhuje, aby předsedkyně Úřadu napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila, případně, aby napadené rozhodnutí změnila tak, že účastníkovi řízení bude namísto finanční sankce uloženo pouze napomenutí.

II.

Odvolací orgán na základě podaného rozkladu přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Ohledně účastníkem řízení namítané nemožnosti seznámit se s celým spisem, odvolací orgán konstatuje, že účastník řízení mohl po celou dobu řízení, tj. od vydání příkazu (který může být prvním úkonem správního řízení) dne 14. prosince 2018 až do vydání napadeného rozhodnutí dne 28. ledna 2019, využívat a uplatňovat svá práva, o kterých byl náležitě poučen. Účastník řízení tak měl možnost vyjadřovat se po celou dobu ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu (a které byly jasně a zřetelně popsány spolu s podklady pro vydání napadeného rozhodnutí již v doručeném příkazu). Současně byl

oprávněn k nahlédnutí do spisu, přičemž svého práva využil dne 18. ledna 2019 (pozn. o nahlédnutí do spisu správního řízení byl pořízen záznam čj. UOOU-10201/18-7), kdy se dostavil k nahlédnutí do spisu jeho zástupce - XXXXXX, pověřenec účastníka řízení (žádost účastníka řízení ze dne 15. ledna 2018 o nahlížení do spisu prostřednictvím pověřence, čj. UOOU-10201/18-5). Ten si pořídil fotografie listu č. 1, 3 a kontrolního plánu, který byl součástí spisu o kontrole. Součástí spisové dokumentace jsou přitom výtisky všech záznamů o fyzických osobách podnikajících, které byly v rámci kontroly prověřeny, resp. byla prověřena skutečnost, zda již byly jejich osobní údaje odstraněny z veřejné části živnostenského rejstříku. Vzhledem k výše uvedenému je evidentní, že se argument účastníka řízení o nemožnosti seznámit se v průběhu správního řízení s celým spisem nezakládá na pravdě.

S ohledem na tematické zaměření svých webových stránek (XXXXXX), umožňuje účastník řízení uživatelům využívání doplňkové služby vyhledávání informací o právnických osobách a fyzických osobách podnikajících, které shromažďuje z veřejných rejstříků pro účely jejich podnikání. Současně portál provozuje za účelem svých podnikatelských, resp. ekonomických zájmů. U fyzických osob podnikajících dochází prostřednictvím předmětných webových stránek účastníka řízení ke zpracování osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, IČO, místo podnikání, DIČ, číslo datové schránky, číslo bankovního účtu, informace o provozovaných živnostech, o historii podnikání a o platnosti registrace, přičemž k těmto údajům mohou uživatelé připojit také hodnocení dané osoby.

Účastník řízení je v postavení správce osobních údajů a jako takový musí při zpracování osobních údajů disponovat některým z legitimních právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679. Toto nařízení však již neobsahuje zvláštní právní titul pro další zpracování osobních údajů, jaký upravoval v § 5 odst. 2 písm. d) zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a posledně zmiňované ustanovení po účinnosti nařízení (EU) 2016/679 již nebylo možné po vstupu tohoto nařízení v účinnost použít.

Dále bylo shledáno, že účastník řízení nedisponuje souhlasu subjektů údajů, a vzhledem k okolnostem zpracování osobních údajů, přicházela v úvahu pouze aplikace právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, podle kterého je možné zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů vyžadující ochranu osobních údajů. Účastník řízení tedy za tímto účelem provedl tzv. balanční test a test slučitelnosti. V rámci těchto testů měly být posuzovány všechny okolnosti zamýšleného zpracování a zohledněny rozumně očekávané zájmy dotčených stran. Účastník řízení poté dospěl k závěru, že ve vztahu ke zpracování osobních údajů uvedených ve veřejném rejstříku si subjekt údajů musí být vědom, že tyto údaje jsou na základě příslušných právních předpisů veřejné, a musí tedy očekávat, že k nim bude mít přístup široká veřejnost. Využívání údajů z veřejných rejstříků ve formě jejich dalšího zveřejnění pak mělo mít pro účastníka řízení pozitivní ekonomický dopad, jelikož webové stránky navštíví více uživatelů. Současně má být, dle účastníka řízení, dán i zájem veřejnosti na aktualizaci informací o podnikatelských subjektech, neboť prostřednictvím webového portálu XXXXXX lze odhalit již neaktuální informace a v důsledku toho vyžádat opravu i ve zdrojovém veřejném rejstříku. Ve vztahu k hodnocení podnikatelů dospěl účastník řízení k závěru, že tato služba má být přínosem, jak pro uživatele z řad zákazníků, tak i pro podnikatele, kteří mohou prezentaci na webovém portálu XXXXXX vnímat jako reklamu.

Správní orgán prvního stupně uvedené závěry bilančních testů provedených účastníkem řízení odmítl ve vztahu ke zpracování osobních údajů týkajících se subjektů údajů, jejichž osobní údaje byly odstraněny z veřejně přístupné části živnostenského rejstříku, a to z toho důvodu, že tyto osoby ukončily svou podnikatelskou činnost. Dle správního orgánu prvního stupně nebylo tedy možno ve vztahu k těmto osobním údajům přiznat existenci oprávněného zájmu správce nebo třetích osob na jejich zveřejnění deklarovaného účastníkem řízení v rámci výše uvedených testů. (Co se týče publikovaného hodnocení jednotlivých podnikatelů, které bylo též součástí předmětného zpracování, správní orgán prvního stupně nad rámec předmětu řízení konstatoval, že jeho prospěšnost ve vztahu k dotčeným subjektům údajů je třeba považovat za spornou.)

Dle právního názoru odvolacího orgánu správní orgán prvního stupně při posuzování skutkového stavu vycházejícího ze spisového materiálu shromážděného v rámci kontroly Úřadu sp. zn. UOOU-07543/18 došel k nesprávnému právnímu názoru, podle něhož se správní delikt účastníka řízení spočívající v absenci právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679 vztahoval pouze k osobním údajům fyzických osob, u kterých došlo v důsledku zániku živnostenského oprávnění k jejich odstranění z veřejné části živnostenského rejstříku.

Odvolací orgán je toho názoru, že na zpracování osobních údajů o fyzických osobách podnikajících podle živnostenského zákona shromážděných z veřejných rejstříků, které provádí účastník řízení, nelze právní titul podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 uplatnit, a to vůči všem dotčeným subjektům předmětných osobních údajů, neboť v daném případě není naplněna podmínka nezbytnosti takového zpracování, a lze též konstatovat, že v rámci bilančního testu nepřeváží oprávněné zájmy správce či třetí strany nad zájmy nebo základními právy a svobodami subjektů údajů, vyžadujícími ochranu osobních údajů.

K tomu odvolací orgán blíže uvádí následující: V první řadě je nutno zdůraznit, že jak vyplývá z dikce ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, správce je povinen doložit oprávněný zájem svědčící předmětnému zpracování osobních údajů. V daném případě účastník řízení uvádí ekonomické zájmy. V této souvislosti lze připomenout Stanovisko č. 6/2014 pracovní skupiny pro ochranu údajů zřízené podle článku 29 směrnice 95/46/ES (dále jen „WP 29“) k pojmu oprávněných zájmů správce údajů podle článku 7 směrnice 95/46/ES, které lze přiměřeně aplikovat i na ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Dle tohoto stanoviska musí být oprávněný zájem *„přijatelný podle právních předpisů“*, přičemž *„pokud zájem správce není závažný, je pravděpodobnější, že zájmy a práva subjektu údajů převýší nad oprávněnými – ale méně významnými – zájmy správce“*.

Oprávněné zájmy třetích osob pak účastník řízení spatřuje v zájmu veřejnosti na aktualizaci informací o podnikatelských subjektech, neboť je toho názoru, že prostřednictvím jím provozovaného webového portálu XXXXXX lze odhalit již neaktuální informace a v důsledku toho vyžádat opravu i ve zdrojovém veřejném rejstříku.

K tomu odvolací orgán uvádí, že oprávněný zájem je nutno posuzovat prizmatem splnění podmínky nezbytnosti, přičemž má za to, má za to, že podmínka nezbytnosti výše uvedeného zpracování pro účely oprávněných zájmů účastníka řízení jako příslušného správce či třetí strany není naplněna, neboť předmětné osobní údaje podnikajících fyzických osob jsou pro

potřeby veřejnosti dostupné ve veřejných rejstřících (na zákonném podkladě), kde si je může vyhledat jak účastník řízení, tak návštěvníci jeho webových stránek. Není tedy nezbytné multiplikovat další zpracování osobních údajů za účelem realizace (týchž) ekonomických zájmů správce ani za účelem jejich dostupnosti a informovanosti veřejnosti, neboť oba tyto účely jsou již plně zajištěny prostřednictvím zpřístupnění předmětných osobních údajů ve veřejných rejstřících.

Aplikace právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 je vyloučena již nesplněním podmínky nezbytnosti. Odvolací orgán nesouhlasí ani s dalšími výstupy balančního testu, jak jej provedl orgán prvního stupně. Oprávněný zájem musí být dostatečně konkrétní, nikoliv hypotetický či spekulativní. Zvláště pak odvolací orgán konstatuje nutnost zvýšené citlivosti vůči takové konstrukci oprávněného zájmu, která představuje jisté zacyklení a staví prakticky na *samouúčelnosti* zpracování údajů, kdy toto zpracování neslouží k podpoře samostatně existujících ekonomických zájmů, nýbrž slouží generování podnikatelského zisku samo o sobě. Tyto všechny skutečnosti tvrzený oprávněný zájem významně oslabuje. V této souvislosti pak došel k závěru, že přednost mají oprávněné zájmy subjektů údajů, a to z níže uvedených důvodů.

Ačkoliv účastník řízení uvádí, že primárním zdrojem informací je informační systém ARES provozovaný Ministerstvem financí, jedná se o informace, které tato webová aplikace přebírá ze zdrojových rejstříků. V případě fyzických osob podnikajících se jedná o živnostenský rejstřík. Ustanovení § 60 odst. 6 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), uvádí, že: *„Na žádost vydá živnostenský úřad z veřejné části živnostenského rejstříku sestavu v listinné nebo elektronické podobě, jejímž obsahem mohou být pouze základní identifikační údaje o podnikateli, a to jméno, příjmení, nebo obchodní firma, popřípadě název, adresa sídla a identifikační číslo osoby, a dále, pokud to žadatel požaduje, předmět podnikání a umístění provozovny. Sestava obsahuje údaje platné ke dni zpracování sestavy. Tuto sestavu žadatel nesmí zveřejnit ani poskytnout třetí osobě.“* Dle názoru odvolacího orgánu tedy je evidentní, že další hromadné zveřejňování osobních údajů ze živnostenského rejstříku na internetu (tzv. „překlápění“) zcela popírá smysl tohoto zákonného ustanovení, jehož účelem je evidentně posílení ochrany osobních údajů podnikajících subjektů. Odvolací orgán též v této souvislosti upozorňuje, že v případě živnostenského rejstříku se v přísném smyslu nejedná – v právním smyslu – o otevřená data (tzv. „open data“), k jejichž dalšímu šíření by byli jejich uživatelé oprávněni, neboť tyto údaje nejsou obsahem přílohy nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data. Celkový smysl zákonné konstrukce lze odvozovat z připomenutého zákazu dále zpřístupňovat veřejnosti sestavy z veřejné části rejstříku ve smyslu citovaného ustanovení § 60 odst. 6 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. K takovému cíli, kterým je vyvážená ochrana osobních údajů osob v živnostenském rejstříku, při zachování dálkového zpřístupnění veřejné části rejstříku (srov. § 60 odst. 10), směřoval novelizující zákon č. 289/2017 Sb. čtený v kontextu pozměňovacích návrhů přijímaných na půdě Poslanecké sněmovny. Úkolem orgánu prvního stupně tak bude mj. zohlednit diferencovaný charakter údajů v systému ARES z hlediska jejich klasifikace jako otevřených dat a případně z toho vyvodit závěry (konstatování o absenci povaze open dat se objevuje na str. 6).

Dále je nutno připomenout, že se nejedná o předvídatelné zpracování osobních údajů ve smyslu recitálu č. 50 nařízení (EU) 2016/679, přičemž předvídatelnost zpracování osobních údajů při aplikaci právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679

je jedním z relevantních kritérií, která se mají dle názoru WP 29 vyjádřeného ve stanovisku týkajícího se oprávněných zájmů ze dne 9. dubna 2014 aplikovat. Předvídatelnost zpracování osobních údajů správcem lze primárně dovozovat z již existujícího právního vztahu mezi těmito dvěma subjekty. Nadto veřejnost určitých údajů a priori nezakládá oprávnění k jejich dalšímu bezmeznému zpracování. Podnikající fyzické osoby tak nemohou předvídat, že jejich osobní údaje uvedené ve veřejných rejstřících (na základě příslušných právních předpisů, které musí strpět) budou předmětem dalšího zpracování formou jejich zveřejňování na internetu *neomezeným* počtem správců, což je ve zjevném rozporu s primárním účelem živnostenského rejstříku a základními principy ochrany osobních údajů obsaženými v nařízení (EU) 2016/679.

Stejně tak je třeba zdůraznit, že ačkoliv účastník řízení namítá, že prostřednictvím svého webového portálu XXXXXX realizuje zájem veřejnosti na aktualizaci informací o podnikatelských subjektech, neboť lze odhalit již neaktuální informace a v důsledku toho vyžádat opravu i ve zdrojovém veřejném rejstříku, bylo v rámci kontroly opakovaně prokázáno, že účastník řízení sám neaktualizoval informace, které z veřejných rejstříků přebíral. Je tedy zcela evidentní, že tuto funkci, kterou odůvodňuje oprávněný zájem veřejnosti na předmětném zpracování osobních údajů, předmětné zpracování neplní a nepřispívá tedy ke zvýšení transparentnosti podnikatelského prostředí.

Nad rámec předmětu řízení uvádí odvolací orgán, že v případě hodnocení podnikatelů (hodnocení udělované uživateli internetových stránek), které bylo též součástí předmětného zpracování osobních údajů, nelze právní titul podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/67 rovněž užít. Zcela evidentně se nejedná o zpracování osobních údajů nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany. Rovněž zde není naplněna podmínka přiměřeného očekávání subjektů údajů, vypovídající hodnota této informace (ve vztahu k veřejnosti) je značně sporná a účastník řízení v balančním testu, který provedl, zcela opominul vzít v potaz oprávněný zájem podnikatelů, resp. bez dalšího uzavřel, že toto hodnocení budou považovat za výhodné, aniž by zohlednil, že jím zvolený mechanismus hodnocení může naopak vést k (i neopodstatněnému) poškození podnikatele. Na předmětné zpracování osobních údajů pak nelze aplikovat jiný právní titul.

Ohledně sankce pak odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedeným závěrům se nemůže ztotožnit s názorem účastníka řízení, podle něhož v daném případě bude postačující uložení napomenutí místo uložení pokuty. Výše pokuty uložená správním orgánem prvního stupně se jeví, vzhledem k opakovanému konstatování pochybení účastníka řízení, jako přiměřená.

Odvolací orgán je toho názoru, že přestože bude nutné vzhledem k nesprávnému právnímu závěru správního orgánu prvního stupně nově vymezit rozsah deliktního jednání účastníka řízení, výše uložené pokuty by měla zůstat zachována, a to s přihlédnutím k výsledkům kontroly vedené pod sp. zn. UOOU-07543/18, kdy kontrolující konstatovali porušení povinností uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 pouze ve vztahu ke zpracování osobních údajů podnikatelů, u kterých již uplynula lhůta čtyř let od zániku jejich posledního živnostenského oprávnění. Odvolací orgán tak zohlednil skutečnost, že náprava závadného stavu účastníka řízení během kontrolního řízení směřovala jen ve vztahu k porušení konstatovaného kontrolujícími. Odvolací orgán však nevidí prostor pro zastavení řízení či upuštění od uložení sankce, neboť účastník řízení si měl být jako správce

vědom svých povinností po celou dobu, po kterou zpracování prováděl, a to minimálně ve vztahu ke zpracování osobních údajů podnikatelů, u kterých již uplynula lhůta čtyř let od zániku jejich posledního živnostenského oprávnění. Odvolací orgán pak v této souvislosti považuje za nutné zvláště zdůraznit, že účastník řízení byl sankcionován za systémové pochybení, nikoliv za pochybení vztahující se ke konkrétním subjektům údajů.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že, vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům, shledal napadené rozhodnutí jako nezákonné a nesprávné a rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 12. září 2019

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů
předsedkyně
(podepsáno elektronicky)