



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-09913/18-14

### ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodla dne 24. ledna 2019 podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. takto:

**Rozklad XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, proti usnesení Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-09913/18-4 ze dne 14. listopadu 2018, se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) vydal dne 26. října 2018 ve správním řízení vedeném s XXXXX ve věci uložení opatření k nápravě příkaz čj. UOOU-09728/18-2. Tímto příkazem Úřad uložil XXXXX povinnosti směřující k zajištění souladu zpracování osobních údajů, které provádí prostřednictvím webových stránek <https://XXXXX> s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016. V důsledku podaného odporu a následně i rozkladu Úřad v řízení s XXXXX pokračuje (pod sp. zn. UOOU-09728/18).

Dne 5. listopadu 2018 obdržel Úřad podání XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, který se prohlásil za účastníka výše připomenutého řízení sp. zn. UOOU-09728/18 vedeného s XXXXX. V návaznosti na to vydal Úřad usnesení čj. UOOU-09913/18-4 ze dne 14. listopadu 2018 (dále jen „usnesení“), ve kterém však XXXXX postavení účastníka řízení nebylo přiznáno, jelikož nebylo shledáno splnění žádné z podmínek účastenství dle § 27 a 28 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Proti usnesení XXXXX podal řádný rozklad. V něm především uvedl, že usnesení bylo vydáno vyloučenou osobou, tedy XXXXX, inspektorkou Úřadu. Je tedy nepřezkoumatelné a právně nesprávné, a proto žádá, aby bylo zrušeno nebo bylo rozhodnuto, že XXXXX je účastníkem řízení. Zároveň se označil za aktivistu bojujícího za práva tělesně postižených, k čemuž potřebuje mít přístup k necenzurovaným informacím o soudních řízeních. Také vyvíjí systém umělé inteligence, který dokáže pracovat s rozsudky v inteligentní formě, který ovšem nelze sestavit bez úplných dat o soudních řízeních. Z tohoto důvodu se považuje za osobu, která

může být přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech a má tedy být účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu. Jelikož se primární řízení přímo dotýká třetích osob, měl by být ustaven jejich zástupce a v této souvislosti se XXXXX odvolal na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva. Co se týká podjatosti XXXXX, tato byla vypořádána již v prosinci 2018.

Nutno doplnit, že XXXXX v návaznosti na vydání usnesení zvláštním přípisem požádal Úřad o přijetí předběžného opatření podle § 61 správního řádu, jímž by mělo být až do vyřešení rozkladu proti usnesení zakázáno vydat opatření, které by trvale omezilo fungování serveru XXXXX. Vzhledem k tomu, že na toto podání nebylo reagováno, obrátil se XXXXX na předsedkyni Úřadu s žádostí na vyřešení uvedeného požadavku podle § 80 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené usnesení v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a především se zabýval argumentací XXXXX.

V této souvislosti považuje za nezbytné nejprve připomenout, že v tomto případě se jedná o situaci upravenou ustanovením § 28 odst. 1 správního řádu, jelikož se XXXXX sám prohlásil za účastníka řízení. Zároveň odvolací orgán vyloučil, aby bylo XXXXX přiznáno postavení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 nebo 3 správního řádu. Jedinou možností by proto skýtalo ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, které za účastníka řízení považuje „*další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech*“. Je tudíž nutno konstatovat, že XXXXX jistou míru dotčenosti doložil. Nicméně v tomto případě se nejedná o dotčenost přímou, která se pro přiznání statutu účastníka řízení jeví jako nezbytná. Za osobu, která může být ve svých právech přímo dotčena, totiž lze považovat pouze takovou, u které může vydáním rozhodnutí dojít ke změně jejího právního postavení ve srovnání s předchozím stavem. To ovšem pro tento případ nelze nijak dovodit, jelikož v řízení vedeném pod sp. zn. UOOU-09728/18 zjevně nelze XXXXX přímo ukládat žádné povinnosti, resp. přímo přiznat nějaká práva. Nelze sice vyloučit, že dojde k nepřímému nebo zprostředkovanému ovlivnění faktického výkonu jeho práv, to však není z hlediska podmínek zakotvených v ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu dostatečné.

Argumentace XXXXX připomínanou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva se pak opírá především o rozhodnutí ve věci č. 47848/08 – Centre for Legal Resources jménem Valentina Campaenea proti Rumunsku. Toto rozhodnutí ovšem zdůraznilo potřebu stanovit opatrovníka nebo jiného zástupce, který by chránil zájmy extrémně zranitelných osob a je pro tento případ neaplikovatelné. Totéž se týká i dalších XXXXX uváděných rozsudků Evropského soudu pro lidská práva, jelikož jejich skutkový i právní základ je výrazně odlišný od tohoto případu.

Řízení ve věci podjatosti XXXXX, a to z téhož důvodu, který uvedl XXXXX, již bylo ukončeno vydáním usnesení předsedkyně Úřadu čj. UOOU-10120/18-13 ze dne 17. prosince 2018 se závěrem, že XXXXX není vyloučena z provádění úkonů správního řízení vedeného pod sp. zn. UOOU-09728/18, přičemž s ohledem na ustanovení § 48 správního řádu nelze zahajovat další řízení.

Co se týká žádosti o vydání předběžného opatření ve smyslu § 61 správního řádu, odvolací orgán tuto žádost shledal nicotnou, neboť podle posledně připomenutého ustanovení lze z moci úřední nebo na žádost účastníka řízení přikázat účastníku řízení nebo jiné osobě, aby něco vykonali, něčeho se zdrželi nebo něco strpěli, anebo zajistit věc, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Ze samotné dikce ustanovení § 61 správního řádu tedy je vyloučeno vydání předběžného opatření, kterým správní orgán sám sebe zaváže něčeho se zdržet, resp. něco činit. Předmětný požadavek tak a priori přesahuje rámec § 61 správního řádu. Nadto XXXXX v době podání předmětné žádosti (tj. po vydání usnesení ve věci jeho účastenství v řízení) nebyl v postavení účastníka řízení již ani z titulu případných pochybností ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu, tj. nebyl legitimován podat žádost o předběžné opatření.

Odvolací orgán tedy argumentaci XXXXX odmítl a neshledal žádný důvod, pro který by mu mělo být přiznáno postavení účastníka ve správním řízení vedeném s XXXXX ve věci uložení opatření k nápravě pod sp. zn. UOOU-09728/18. Zároveň po celkovém přezkoumání neshledal ani důvod způsobující nezákonnost usnesení. Vzhledem k výše uvedenému tudíž rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 24. ledna 2019

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů, v. r.  
předsedkyně